



## CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

### PROCESUL-VERBAL nr. 29

al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului  
din 18 august 2023, ora 11:00  
mun. Chișinău

**TOTAL MEMBRI PREZENȚI: 7**  
**TOTAL DECIZII ADOPTATE: 10**  
**DECIZII ANEXATE: 248-257**

**PREȘEDINTA ȘEDINȚEI:** Liliana VIȚU-EȘANU.

**MEMBRII PREZENȚI:** Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA (prezent online), Larisa TUREA.

**SECȚIA ASISTENȚĂ CONSILIU:** Olimpia MORARU (șef SAC), Tatiana EFTODI (consultant superior SAC).

**SECȚIA JURIDICĂ:** Grigore CHIȚANU (șef SJ).

**INVITAȚI:** Irina Tuceacov („Media Stream” SRL), Anatol Alexei („Radio Studentus”).

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat caracterul deliberativ al ședinței și a pus la vot aprobarea deschiderii acesteia.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

**Ședința a fost declarată deschisă.**

#### **Propuneri la ordinea de zi:**

1) Propunere din partea președintei CA, Liliana Vițu-Eșanu, de a exclude de pe ordinea de zi subiectul *Cu privire la examinarea declarațiilor privind politica editorială pentru campania electorală la alegerile locale din 05 noiembrie 2023.*

2) La subiectul „Diverse”:

– propunere din partea președintei CA, Liliana Vițu-Eșanu, de a include pe ordinea de zi subiectul cu privire la disponerea unui control privind respectarea de către furnizorul de servicii media „NIKA TV MEDIA” SRL a prevederilor legislației privind licența de emisie.

L. VIȚU-EȘANU: Am primit un demers de la CEC, prin care ne informează că vor iniția amendarea a două puncte din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale de către instituțiile mass-media. Propun: 1) Să suspendăm examinarea subiectului nr. 1 – *Cu privire la examinarea declarațiilor privind politica editorială pentru campania electorală la alegerile locale din 05 noiembrie 2023*; 2) La subiectul „Diverse” să discutăm pe marginea scrisorii primite de la CEC. Ei solicită opinia noastră, urmează să discutăm și să vedem dacă le putem da astăzi o opinie sau dacă va trebui să desfășurăm o altă ședință pentru a le da un aviz.

E. RÎBCA: Mă întreb dacă este cazul să suspendăm examinarea declarațiilor astăzi, în contextul în care vorbim de un proiect de act normativ pentru care ni se solicită opinia. Cât timp va dura examinarea acestuia și care sunt consecințele pentru CA? Prin această scrisoare a CEC-ului, în fapt, se propune modificarea pct. 26 din Regulament, unde este prevăzută obligația furnizorilor de

servicii media de a include în declarațiile privind politica editorială pentru campania electorală cel puțin programele de știri și actualități, dezbateri electorale, programe de publicitate electorală. Prin această modificare din partea CEC-ului se propune supunerea dezbaterii unui proiect. Deocamdată, nu văd acest proiect, văd doar scrisoarea primită astăzi. Înțeleg că s-ar putea să se acționeze în regim de urgență din partea CEC-ului. Se propune permiterea pentru furnizorii de servicii media de a exclude obligația întrunirii cumulative a celor trei categorii de programe electorale și de a rămâne doar la două dintre ele. În ce măsură este justificată această propunere? Avem alegeri locale în care televiziunile ar trebui să se implice și să organizeze inclusiv aceste dezbateri. Alegerile locale ar putea fi reflectate cu succes de furnizorii de servicii media prin organizarea acestor dezbateri. Opinia îmi aparține și rămân la întrebarea: ce vom face în continuare? Așteptăm până se vor face aceste modificări, până vor fi aprobate și publicate în Monitorul Oficial sau continuăm cu examinarea declarațiilor astăzi în ședință?

L. VIȚU-EȘANU: Să admitem că un nou Regulament intră în vigoare săptămâna viitoare, atunci ce facem? Aprobăm declarațiile pe un Regulament, iar furnizorii vor spune că vor să-și retragă declarațiile aprobate, pentru ca să facă alte declarații, pe un nou Regulament. Îmi pare judicios să nu examinăm astăzi, știind că deja s-a inițiat modificarea Regulamentului. Să discutăm subiectul în momentul când vom primi oficial de la CEC un text pe care să-l avizăm.

E. RÎBCA: Propun să examinăm acest subiect și să aprobăm/respingem declarațiile, urmând să așteptăm eventualele modificări care vor fi sau nu vor fi. Pct. 36 din Regulamentul CEC-ului stipulează: „Furnizorul de servicii media este în drept să modifice prevederile declarației politicii editoriale fără a solicita aprobarea CA, dacă sunt respectate principiile echității, echilibrului și imparțialității și dacă modificările se referă la: 1) numărul sau durata programelor de publicitate electorală; 2) periodicitatea sau durata emisiunilor de informare electorală; 3) numărul sau durata emisiunilor de promovare electorală; 4) numărul emisiunilor de dezbateri electorale.” În fapt, pct. 36 din Regulament le permite furnizorilor de servicii media, după aprobarea declarațiilor, să facă orice modificări, inclusiv să lase doar o singură emisiune de dezbateri. În consecință, astăzi putem merge cu adoptarea/respingerea acestor declarații. Am studiat tabelul cu rezoluțiile aparatului CA, în care sunt evidențiate foarte multe lacune în declarații. Constat că majoritatea dintre ele urmează astăzi să fie respinse. Prin respingerea majorității acestor declarații vom urgenta procesul de adoptare.

A. GONȚA: Punctul pe care l-ați citat din Regulament și se referă clar la durata, numărul și periodicitatea programelor electorale și nu la tipul de programe, ceea ce este foarte important. Avem, cu regret, furnizori care au înțeles greșit că au voie să difuzeze doar programe de publicitate electorală și astfel au indicat în declarații. Or, acest lucru este interzis de Codul electoral și de CSMA. În cazul în care nu reflectă campania, nu e permis să dai publicitate, aici e cea mai mare problemă. De aceea, nu putem astăzi să aprobăm sau să respingem declarațiile, când pct. 26 a fost din start înțeles greșit. Nu s-a înțeles că e necesar cumulativ să ai aceste tipuri de programe, că nu poți alege doar unul dintre ele. Nu văd temei juridic să aprobăm sau să respingem astăzi declarațiile fără a le oferi claritate furnizorilor. În altă ordine de idei, dezbaterile nu pot fi obligatorii pentru furnizori, ar fi o ingerință în politica editorială. CSMA stipulează că dezbaterile pot fi organizate doar dacă au fost incluse în declarații. Din acest considerent, eu nu voi vota pentru propunerea dvs., pentru că acum nu are temei juridic.

E. RÎBCA: La momentul de față avem ceea ce avem în Codul electoral și, totodată, avem și pct. 26 în care e menționat „cel puțin”, ceea ce înseamnă trei categorii de emisiuni. Înțeleg dorința CEC-ului de a face modificări, dar riscăm să așteptăm câteva săptămâni până când aceste modificări se vor publica în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

*Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței,  
a pus la vot ordinea de zi cu modificările acceptate, după cum urmează:*

## ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

1) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 188 din 23.06.2023 („FAMILIA”, „Vocea Basarabiei TV”, „ART-TV”, „BTV”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „TV8”, „TV Elita” și „Moldova-1”)  
Raportor: Antocian Alexandru, controlor de stat superior DCSMA

2) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 222 din 21.07.2023 („Prime”, „Publika TV”, „CANAL 2”, „CANAL 3”, „MEGA TV”, „Canal 5” și „FAMILIA”)  
Raportor: Pleșca Vasile, controlor de stat principal DCSMA

3) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 234 din 28.07.2023 („LEGAL TV” și „GN TV”)  
Raportor: Grecu Elena, controlor de stat DCSMA

4) Cu privire la examinarea cererii de eliberare a autorizației de retransmisiune „MEDIA STREAM” SRL  
Raportor: Rusu Ecaterina, controlor de stat superior DACD

5) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 224 din 21.07.2023 („Media Pro Group”)  
Raportor: Habravan Irina, consultant superior DLF

6) Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberate furnizorului de servicii media „Media Pro Group” SRL  
Raportor: Habravan Irina, consultant superior DLF

7) Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie eliberate furnizorului de servicii media AO „Consiliul Național al Organizațiilor Studentești din Moldova”  
Raportor: Habravan Irina, consultant superior DLF

8) Cu privire la prelungirea termenului de examinare a cererii de acordare a licenței de emisie pentru serviciul de televiziune „Cinema 2”  
Raportor: Martin Sergiu, șef DLF

9) Cu privire la constituirea Comisiei de concurs pentru selectarea instituției specializate în măsurarea cotelor de audiență și a cotelor de piață în perioada 2024-2029  
Raportor: Martin Sergiu, șef DLF

10) Diverse:

– Cu privire la dispunerea controlului respectării prevederilor legislației privind licența de emisie de către furnizorul de servicii media „NIKA TV MEDIA” SRL

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

**Ordinea de zi a fost aprobată unanim.**

**1. S-a examinat:** *Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 188 din 23.06.2023 („FAMILIA”, „Vocea Basarabiei TV”, „ART-TV”, „BTV”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „TV8”, „TV Elita” și „Moldova-1”)*

**A raportat:** Antocian Alexandru

Raportul DCSMA se anexează.

### **Mențiuni:**

Au prezentat poziția față de raport serviciile media audiovizuale „FAMILIA”, „TV8”, „TV Elita”. Nu au prezentat poziția față de raport serviciile media audiovizuale „Moldova-1”, „Vocea Basarabiei TV”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „ART-TV”.

### **Întrebări către raportor:**

R. MIHALEVSCHI: „PRO TV CHIȘINĂU” indică că s-a angajat să realizeze 30% de producție proprie, dar a realizat 30,77%. Programe retransmise/preluate/achiziționate – în Concepție au indicat 70%, dar au fost realizate 54,87%. Unde sunt celelalte 15%, căci trebuie să fie în total 100%? Aceste 15% includ publicitatea sau sponsorizarea?

V. PLEȘCA: În aceste 15% sunt incluse publicitatea și autopromovarea. Concepția este din anul 2019, nu s-a intervenit nici la Concepție, nici la grilă.

E. RÎBCA: Ce faptă social periculoasă a săvârșit „PRO TV CHIȘINĂU” pentru care urmează să fie aplicată sancțiunea astăzi? Se propune aplicarea unei sancțiuni de la 5 000 la 10 000 de lei. Pentru ce trebuie să fie aplicată sancțiunea? Mă opresc la datele din tabel. Au promis să realizeze producție proprie în volum de 30%, au realizat 30,77%. Au promis să achiziționeze și să retransmită programe preluate – 70%, au realizat mai puțin – 54,87%. Au promis să difuzeze opere europene în volum de 60%, au difuzat mai mult – 64,36%. Au promis să difuzeze 28% programe informative și analitice, au difuzat 26,1%. Programe educaționale și culturale – au promis 26%, au difuzat 2,14%. Filme – au promis 21%, au difuzat 27,32%. Alte tipuri de emisiuni – au promis 11%, au difuzat 26,31%. Care este fapta social periculoasă pentru care trebuie să fie aplicată sancțiunea. Am aceeași întrebare și în raport cu tabelul de monitorizare la „TV Elita”.

A. ANTOCIAN: Sunt constatările Direcției control servicii media audiovizuale.

E. RÎBCA: Vă rog să se expună Secția juridică sau membrii CA.

R. MIHALEVSCHI: Întrebările dvs. sunt pertinente, putem discuta. Controlorii oferă cifrele, noi, membrii CA, discutăm și ne expunem opiniile. Controlorii nu poartă responsabilitate pentru propuneri, ei ne oferă doar cifrele.

Gr. CHIȚANU: Art. 83 alin. (3) din CSMA stipulează că membrii CA decid gravitatea și efectele sancțiunii.

### **În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:**

R. MIHALEVSCHI: Nu pot să-i pun pe aceeași balanță, de exemplu, pe cei care promit să realizeze 19% de produs propriu și realizează 15%. Da, e o diferență de doar 4%. Dar în cazul „Vocea Basarabiei”, care a promis 96%, dar a realizat 90%, este un alt raport procentual, în acest caz nu voi susține sancționarea.

În al doilea rând, sunt de acord cu argumentul prezentat de „TV8”, care menționează că mulți furnizori au comis încălcări. De exemplu, a fost modificat procentul rezervat operelor europene, dar să nu uităm că concepțiile au fost aprobate demult și deja avem alte cerințe legale în CSMA. Nu cred că aceasta este o încălcare, deoarece a fost modificat procentajul operelor europene.

Au fost constatate probleme și în cazul serviciului media audiovizual „PRO TV CHIȘINĂU”. Însă, atunci când s-a aprobat Concepția, era o altă abordare, toate comunicările comerciale erau incluse în programe. Acum avem o altă abordare, pe care o consider una corectă.

Dacă ne referim la problema produsului propriu sau a celui achiziționat, nu consider că este o încălcare atunci când un serviciu media audiovizual încearcă și chiar atinge o cotă mai mică de programe achiziționate decât s-a angajat, pentru că se vede efortul de a produce mai mult. Esența CSMA este ca să sprijinim, în primul rând, producția proprie și cea locală.

În cazul programelor care au fost realizate în coproducție sau de către producătorii independenți din Republica Moldova, dacă este mai mare cota de programe realizate de producători independenți, consider că acest moment nu poate fi considerat o problemă mare, căci și CA, și furnizorii susținem producția locală.

Problema constă doar în faptul că nu i-am disciplinat pe furnizorii de servicii media să depună la CA cererea de aprobare a schimbărilor în concepția de programe. Repet, nu pot să-i pun la același nivel pe cei care realizează mai puțin de 1/3 din producția proprie, ba nici aceasta nu o pot realiza, și pe cei care încearcă, realizează și lucrează.

La structura serviciului media pe tipuri de programe sunt probleme, însă doar pentru această încălcare nu pot vota pentru sancțiune.

A. GONȚA: Sunt de acord cu toate punctele menționate de dl Mihalevschi, doar vreau să adaug câteva momente. Cota realizată la capitolul Programe educaționale și culturale pentru mine este un indicator important. Nu voi vota pentru sancțiune în cazurile furnizorilor de servicii media care au difuzat mai mult sau aproape de cota pe care și-au propus-o. Iar în cazurile furnizorilor care au realizat 0% din cele puține 2% sau 3% care au fost promise, nu poate fi vorba de nesancționare.

La capitolul Produs propriu, vin cu mențiunea că furnizorul public, care nici nu a declarat o proporție mai mare de 80% sau 90%, așa cum ar trebui să fie în cazul unui furnizor public, nu a realizat nici ceea ce a declarat. Votul meu va fi condiționat de acești indicatori, chiar dacă cifrele nu coincid sută la sută cu ceea ce s-a declarat. Trebuie să ținem cont și de faptul că, cu excepția „Vocea Basarabiei”, celelalte concepții au fost aprobate în 2019, iar de atunci lucrurile s-au mai schimbat și în echipele de la televiziunile respective, și pe piața media în general. Deci, trebuie să ținem cont și de aceste circumstanțe.

R. MIHALEVSCHI: Nu pot să-i pun pe aceeași balanță pe cei care vin la noi cu o Concepție, iar peste trei săptămâni vedem cu totul alt serviciu media audiovizual. Dar din cele prezentate astăzi, la niciun furnizor nu am văzut schimbări radicale care ar indica cu totul altceva decât s-a declarat.

L. VIȚU-EȘANU: E un exercițiu bun și pentru furnizori, care le amintește să ajusteze concepția atunci când adoptă o nouă grilă care ar reflecta noua lor politică de marketing sau business. Voi fi consecventă cu voturile anterioare. Atunci când s-a promis o anumită cotă a programelor culturale și educaționale și nu au fost realizate, am votat pentru sancționare. Sunt de acord și cu faptul că acolo unde s-a promis un anumit procentaj de producție locală și nu s-a realizat, la fel este un indicator pentru a decide dacă să sancționăm sau nu.

T. CRESTENCO: S-a vorbit astăzi despre fapte social periculoase. Vreau să menționez că CSMA nu operează cu acest termen. Referitor la „PRO TV CHIȘINĂU”, s-a vorbit despre ce au realizat/nu au realizat. Aduc un exemplu simplu: au promis să realizeze 26% de programe educaționale și culturale și au realizat 2,14%, este o diferență foarte mare. Apreciez că avem furnizori care și-au propus și realizează 80% de producție proprie. În acest context, propun neaplicarea sancțiunilor pentru următoarele servicii media: „Vocea Basarabiei” și „TV Elita”. Despre ceilalți furnizori rămâne să discutăm și să decidem împreună.

R. MIHALEVSCHI: Propun o amendă de 7 000 de lei pentru serviciul media audiovizual „FAMILIA”, deoarece am avut un caz similar cu „TV 9”.

A. GONȚA: În celelalte cazuri, propun să aplicăm o amendă minimă – 5 000 de lei, cu excepția „FAMILIA”.

#### **S-a decis:**

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciilor media audiovizuale de televiziune: „TV Moldova-1”, „Vocea Basarabiei TV”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „TV8”, „TV Elita”, „ART-TV” și „FAMILIA”.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 lei Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea serviciului media audiovizual public de televiziune „TV Moldova-1”, pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual aprobată de către Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale.

**S-a votat: PRO – (5)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. **CONTRA – (2)** – Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 lei ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual aprobată de către Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale.

**S-a votat: PRO – (5)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA. **CONTRA – (2)** – Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

4. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 lei „VOCEA MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Vocea Basarabiei TV”, pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual aprobată de către Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale.

**S-a votat: PRO – (0). CONTRA – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

5. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 lei Asociația Obștească „Media Alternativă”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV8”, pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual aprobată de către Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale.

**S-a votat: PRO – (5)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA. **CONTRA – (2)** – Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

6. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 lei Cooperativa „Molodosti”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV Elita”, pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual aprobată de către Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale.

**S-a votat: PRO – (0). CONTRA – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

7. Se sancționează cu amendă în mărime de 7 000 lei „REAL RADIO” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „FAMILIA”, pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual aprobată de către Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

#### **Motivarea votului:**

R. MIHALEVSCHI: În cazurile în care am constatat că este o deviere doar la tipurile de programe, iar în rest este realizat, nu am votat pentru sancțiune. În cazurile când furnizorul a realizat în mare parte ceea ce a promis și în mare parte este produs propriu, când o mare parte e realizată de producătorii independenți sau au o cotă mai mică a produsului achiziționat, am considerat că trebuie să votez împotriva sancțiunii.

E. RÎBCA: Am constatat că rezultatele monitorizării implică un volum de muncă enorm. Totuși, aplicarea unor sancțiuni înseamnă determinarea unor fapte social periculoase. Cu excepția ultimului furnizor de servicii media audiovizuale, sancționat cu o amendă în mărime de 7 000 de lei pentru încălcarea obligației legale în ceea ce privește difuzarea cotei legale pentru programele audiovizuale proprii, în raport cu ceilalți furnizori de servicii media au fost aplicate sancțiuni pentru devieri care nu constituie fapte social periculoase.

O. DABIJA: Nu am votat pentru sancțiuni în cazul furnizorilor „Moldova-1”, „Vocea Basarabiei” și „TV Elita”, deoarece, în opinia mea, au fost decalaje procentuale mai mici. Aici constatăm o cotă înaltă de programe educaționale și culturale, iar în cazul „TV Elita” chiar mai mult decât au declarat. Sunt de acord cu argumentele dnei Gonța referitoare la furnizorul public, aici ar trebui să fie un volum de producție proprie mai mare, dar totuși decalajele au fost mici.

### **DECIZIA nr. 248 din 18 august 2023 se anexează.**

**2. S-a examinat:** *Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 222 din 21.07.2023 („Prime”, „Publika TV”, „CANAL 2”, „CANAL 3”, „MEGA TV”, „Canal 5” și „FAMILIA”)*

**A raportat:** Pleșca Vasile

Raportul DCSMA se anexează.

#### **Mențiuni:**

Au prezentat poziția față de raport serviciile media audiovizuale: „Prime”, „Publika TV”, „CANAL 2”, „CANAL 3”, „MEGA TV”, „Canal 5”, „FAMILIA”.

#### **Comentarii/Întrebări:**

L. VIȚU-EȘANU: Am o întrebare către Secția juridică. Argumentele de insolvabilitate, faliment sau alte argumente prezentate în scrisori, în ce măsură anulează efectele controlului nostru?

Gr. CHIȚANU: Dacă furnizorul a difuzat 0% în primă difuzare, odată ce constatăm că achiziționează produs de la producători independenți și nu au programe proprii, este un aspect important. Faptul că a intrat în insolvabilitate și se creează impedimente în activitatea lor, înseamnă că trebuie să depună cerere de încetare a activității, nu e cazul să încalce legea.

L. VIȚU-EȘANU: Faptul că ești în insolvabilitate sau faliment îți permite să încalci legea? Sau oricum trebuie s-o respecti?

Gr. CHIȚANU: Oricum trebuie s-o respecti. Furnizorul „Telestar Media” SRL însuși este în proces de insolvabilitate, dar acest fapt nu-l scutește de respectarea legislației. Producătorul de la care achiziționa produs tot a intrat în insolvabilitate. Ar fi fost altă situație dacă indica un procent mai mic de produs achiziționat. Dar dacă procură un volum atât de mare de produs al unui alt producător, iar în cazul insolvabilității acestuia se reziliază contractul, trebuia să depună o cerere de suspendare a activității.

E. RÎBCA: Pe parcursul ultimelor 12 luni, serviciile media audiovizuale „Prime” și „Publika TV” au fost monitorizate și sancționate pentru ceea ce constituie obiectul acestei monitorizări?

RAPORTOR: Au fost monitorizate și sancționate, dar nu au avut încălcări, deoarece atunci produceau știri.

L. VIȚU-EȘANU: Nu aveau încălcări la cota de producție proprie în primă difuzare și locale, dar „Publika TV” a avut încălcări la compartimentul Programe locale în limba română.

Suntem pentru prima dată într-o situație în care avem zero producție proprie în primă difuzare la toate serviciile media audiovizuale, cu excepția „Prime”, care a realizat puțin mai mult de o oră.

#### **În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:**

R. MIHALEVSCHI: Serviciul media audiovizual „FAMILIA” nu a realizat producția proprie în proporția în care a promis. Nu poate fi admis argumentul cu privire la insolvabilitatea

producătorului independent „GMG PRODUCTION”. Atunci când au apărut acele probleme temporare cu care se confruntă, au avut posibilitatea de a-și suspenda activitatea. Cu regret, nu a făcut acest lucru. Deci, furnizorii nu respectă legislația, chiar se constată devieri și încălcări foarte mari.

L. VIȚU-EȘANU: Dna Gonța, când ajungem să discutăm pe mărimea amenzilor la fiecare furnizor, ținând cont de amenzile precedente, o să vă rog să vă pronunțați.

**S-a decis:**

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciilor media audiovizuale de televiziune „Prime”, „Publika TV”, „CANAL 2”, „CANAL 3”, „MEGA TV”, „Canal 5” și „Familia”.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

A. GONȚA: „Prime” este la prima abatere pentru volumul de produs local și are trei încălcări din cele patru alinate. Pentru programe locale propun amenda minimă – 10 000 de lei. Pentru producție proprie în primă difuzare – 12 000 de lei. Pentru programe locale în orele de maximă audiență – 13 000 de lei.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 10 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Prime”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. f) din Cod.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2.1. Se sancționează cu amendă în mărime de 12 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Prime”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. f) din Cod.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2.2. Se sancționează cu amendă în mărime de 13 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Prime”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. f) din Cod.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

A. GONȚA: „Publika TV” este la prima încălcare pentru volumul de produs local, dar diferența este mai mare decât la „Prime”. Propun o amendă de 13 000 de lei la acest capitol. Producție proprie în primă difuzare – 0 sec., deci ar merita o amendă maximă, dar propun 14 000 de lei. Pentru programe locale în orele de maximă audiență – 13 000 de lei.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 13 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Publika TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. f) din Cod.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3.1. Se sancționează cu amendă în mărime de 14 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Publika TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. f) din Cod.



**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3.2. Se sancționează cu amendă în mărime de 13 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Publika TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. f) din Cod.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

A. GONȚA: „MEGA TV” este la a doua încălcare la toate capitolele și la prima difuzare are 0 sec. Pentru volumul de produs local propun o amendă de 17 000 de lei. Pentru producție proprie în primă difuzare – 14 000 de lei. Pentru programe locale în limba română, nu voi vota pentru sancțiune, au o diferență de doar 10 min. Amenda e de la 25 000 până la 30 000 de lei. Poate sunt alte propuneri, dar eu propun să nu sancționăm pentru o diferență de 10 min. Pentru programe locale în orele de maximă audiență – 26 000 de lei. Sunt alte propuneri?

R. MIHALEVSCHI: Sunt de acord cu propunerea dvs.

E. RÎBCA: Sunt de acord cu excluderea sancțiunii în cazul diferenței de 10 min.

4. Se sancționează cu amendă în mărime de 17 000 de lei „REAL RADIO” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „MEGA TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

4.1. Se sancționează cu amendă în mărime de 14 000 de lei „REAL RADIO” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „MEGA TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. f) din Cod.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

4.2. Se sancționează cu amendă în mărime de 26 000 de lei „REAL RADIO” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „MEGA TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

A. GONȚA: „FAMILIA” este la o încălcare repetată la toate capitolele și la prima difuzare are 0 sec. Pentru volumul de produs local propun o amendă de 26 000 de lei. Pentru producție proprie în primă difuzare – 14 000 de lei. Pentru programe locale în limba română – 25 000 de lei, căci e o diferență de doar 45 min. Pentru programe locale în orele de maximă audiență – 25 000 de lei.

5. Se sancționează cu amendă în mărime de 26 000 de lei „REAL RADIO” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „FAMILIA”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod. Se acordă un termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

5.1. Se sancționează cu amendă în mărime de 14 000 de lei „REAL RADIO” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „FAMILIA”, pentru încălcarea

prevederilor art. 4 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. f) din Cod.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

5.2. Se sancționează cu amendă în mărime de 25 000 de lei „REAL RADIO” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „FAMILIA”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod. Se acordă un termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

5.3. Se sancționează cu amendă în mărime de 25 000 de lei „REAL RADIO” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „FAMILIA”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod. Se acordă un termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

A. GONȚA: „CANAL 2”. Pentru volumul de produs local propun o amendă de 25 000 de lei. Pentru producție proprie în primă difuzare – 14 000 de lei. Pentru programe locale în limba română, propun să excludem sancțiunea, au o diferență de doar 22 min. 11 sec. Pentru programe locale în orele de maximă audiență – 27 000 de lei.

L. VIȚU-EȘANU: Prin consens, excludem sancțiunea pentru programe locale în limba română.

6. Se sancționează cu amendă în mărime de 25 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „CANAL 2”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod. Se acordă un termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

6.1. Se sancționează cu amendă în mărime de 14 000 de lei Telestar Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „CANAL 2”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. f) din Cod.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

6.2. Se sancționează cu amendă în mărime de 27 000 de lei Telestar Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „CANAL 2”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod. Se acordă un termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

A. GONȚA: „CANAL 3”. Pentru volumul de produs local propun o amendă de 27 000 de lei. Pentru producție proprie în primă difuzare – 14 000 de lei. Pentru programe locale în limba română – 26 000 de lei. Pentru programe locale în orele de maximă audiență – 27 000 de lei.

7. Se sancționează cu amendă în mărime de 27 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „CANAL 3”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova

nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod. Se acordă un termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

7.1. Se sancționează cu amendă în mărime de 14 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „CANAL 3”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. f) din Cod.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

7.2. Se sancționează cu amendă în mărime de 26 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „CANAL 3”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod. Se acordă un termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

7.3. Se sancționează cu amendă în mărime de 27 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „CANAL 3”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod. Se acordă un termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

A. GONȚA: „CANAL 5”. Pentru volumul de produs local propun o amendă de 18 000 de lei. Pentru producție proprie în primă difuzare – 14 000 de lei. Pentru programe locale în limba română – 15 000 de lei. Pentru programe locale în orele de maximă audiență – 18 000 de lei.

8. Se sancționează cu amendă în mărime de 18 000 de lei „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „Canal 5”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

8.1. Se sancționează cu amendă în mărime de 14 000 de lei „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „Canal 5”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. f) din Cod.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

8.2. Se sancționează cu amendă în mărime de 15 000 de lei „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „Canal 5”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

8.3. Se sancționează cu amendă în mărime de 18 000 de lei „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „Canal 5”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

**DECIZIA nr. 249 din 18 august 2023 se anexează.**

**3. S-a examinat:** *Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 234 din 28.07.2023 („LEGAL TV” și „GN TV”)*

**A raportat:** Grecu Elena

Raportul DCSMA se anexează.

**Întrebări către raportor:**

E. RÎBCA: Care este diferența, pentru ce se propune aplicarea sancțiunii în raport cu „LEGAL TV” în baza art. 4 alin. (4)? Cât nu le ajunge pentru a asigura norma legală?

RAPORTOR: 10 min. 13 sec.

**În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:**

E. RÎBCA: Propun să completăm proiectul deciziei cu un nou punct. În termen de 10 zile lucrătoare, DCSMA va înainta un proiect de decizie privind completarea Deciziei CA nr. 100/2022 cu privire la aprobarea listei furnizorilor de servicii media audiovizuale naționali, regionali și locali, care va avea ca obiect includerea serviciilor media audiovizuale „GN TV” și „LEGAL TV” în această listă. Propun să fie supusă votului această propunere.

L. VIȚU-EȘANU: Proiectul privind modificarea Deciziei nr. 100/2022 va fi prezentat săptămâna viitoare. Prin consens, să renunțăm la sancționarea „SFC MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „LEGAL TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (4) din CSMA.

R. MIHALEVSCHI: Pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7), deoarece diferența e destul de mare, propun o amendă de 12 000 de lei.

**S-a decis:**

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciilor media audiovizuale de televiziune: „GN TV” și „LEGAL TV”.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 12 000 de lei „SFC MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „GN TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. f) din Cod.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

**DECIZIA nr. 250 din 18 august 2023 se anexează.**

**4. S-a examinat:** *Cu privire la examinarea cererii de eliberare a autorizației de retransmisiune „MEDIA STREAM” SRL*

**A raportat:** Rusu Ecaterina

Raportul DACD se anexează.

**A fost audiată:** Irina Tuceacov, reprezentanta „MEDIA STREAM” SRL.  
(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantei se păstrează în arhiva CA.)

E. RÎBCA: Am o întrebare către reprezentantă. Este greu de completat documentele care au fost depuse pentru a obține autorizația de retransmisiune?

I. TUCEACOV: În lipsă de experiență e un dificil de lucrat cu registrele.

R. MIHALEVSCHI: Aveți în locațiune o rețea care intenționați să o utilizați. De la cine o aveți?

I. TUCEACOV: De la compania „STARNET” SRL.

R. MIHALEVSCHI: Care ar fi relațiile între compania dvs. și compania „STARNET” SRL? Sunteți o companie-fiică?

I. TUCEACOV: Nu suntem companii afiliate. Avem doi fondatori și doi beneficiari absolut diferiți. Între noi există doar raporturi juridice.

**S-a decis:**

Se admite cererea f/nr. din 21.07.2023 și se eliberează autorizație de retransmisiune întreprinderii „MEDIA STREAM” SRL, pe o perioadă de zece ani, precum și se aprobă Oferta de servicii media audiovizuale retransmisă de „MEDIA STREAM” SRL cu emisie prin cablu (CATV) în municipiile Chișinău și Ungheni, și prin sistemele IPTV și OTT în Republica Moldova.

**S-a votat:** PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

**DECIZIA nr. 251 din 18 august 2023 se anexează.**

**5. S-a examinat:** *Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 224 din 21.07.2023 („Media Pro Group”)*

**A raportat:** Habravan Irina

Raportul DLF se anexează.

**În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:**

L. VIȚU-EȘANU: Am mai avut astfel de situații și, de regulă, am dat amendă de 5 000 de lei, deși s-ar putea să adăugăm și un zero, căci e o încălcare a regimului juridic și a transparenței proprietății. De aici derivă și alte tehnici și probleme ale audiovizualului nostru.

E. RÎBCA: Am văzut corespondența și vreau să întreb: au recunoscut fapta sau se împotrivesc?

L. VIȚU-EȘANU: Nu au recunoscut, din câte înțelegem.

E. RÎBCA: În acest caz, propun să mărim sancțiunea. Propun aplicarea unei sancțiuni de 7 000 de lei.

L. VIȚU-EȘANU: Sunt de acord.

**S-a decis:**

1. Se ia act de rezultatele controlului activității furnizorului de servicii media audiovizuale „Media Pro Group” SRL, dispus prin decizia Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 224 din 21.07.2023.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu amendă în valoare de 7 000 de lei „Media Pro Group” SRL, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, pentru încălcarea prevederilor licenței de emisie prin efectuarea de modificări în documentele și în datele declarate referitoare la datele de identificare ale acționarilor și ale asociaților până la nivel de persoană fizică sau juridică fără acordul Consiliului Audiovizualului, cu nerespectarea prevederilor art. 25 alin. (5) din Cod.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

### **DECIZIA nr. 252 din 18 august 2023 se anexează.**

**6. S-a examinat:** *Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberate furnizorului de servicii media „Media Pro Group” SRL*

**A raportat:** Habravan Irina

Raportul DLF se anexează.

#### **Întrebări către raportor:**

E. RÎBCA: Solicit să ne explicați ce se prevede în proiectul deciziei, căci este indicat procentul rezervat operelor audiovizuale europene – 63,80%, iar alăturat mai sunt niște cifre. Rog să le explicați.

S. MARTIN: 63,80% reprezintă procentul din volumul total de programe. 42,82% și 57,18% fac parte din aceste 63,80%, dar împreună constituie 100% de opere europene.

E. RÎBCA: Producția proprie – 34,53%, programe informative și analitice – 19%. Matematica cam nu se realizează în acest caz. Propun să schimbăm această decizie din 2019.

R. MIHALEVSCHI: Care sunt schimbările majore în comparație cu concepția precedentă?

RAPORTOR: Concepția precedentă a fost aprobată în 2020. Presupun că au vrut să se conformeze la normele actuale, căci diferă mult. În 2020 aveau produs propriu – 72,92%, acum – 34,53%. Mai sunt și filmele din Federația Rusă.

L. VIȚU-EȘANU: Ei vor să se asigure că nu vor fi sancționați pentru încălcarea concepției în viitor.

R. MIHALEVSCHI: La programele achiziționate care este diferența?

RAPORTOR: În concepția din 2020 aveau 27,8% filme din Ucraina, iar filme din Federația Rusă nu erau menționate. În concepția actuală își propun 29,26% filme produse în Federația Rusă.

L. VIȚU-EȘANU: Cu toate aceste modificări, ajustarea la realitate se conformează normelor legale?

RAPORTOR: Da.

#### **S-a decis:**

Se admite cererea nr. 02/21/07/2023 din 21 iulie 2023 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002164 din 23.04.2015, eliberată „Media Pro Group” SRL pentru serviciul de televiziune „ITV” și se aprobă Structura serviciului media audiovizual pentru serviciul de televiziune „ITV”.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

## DECIZIA nr. 253 din 18 august 2023 se anexează.

**7. S-a examinat:** *Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie eliberate furnizorului de servicii media AO „Consiliul Național al Organizațiilor Studențești din Moldova”*

**A raportat:** Habravan Irina

Raportul DLF se anexează.

**A fost audiat:** Alexei Anatol, administrator „Radio Studentus”.

Reprezentantul a vorbit despre importanța activității serviciului de radiodifuziune sonoră „Studentus”, menționând că este un post de radio realizat de studenți și pentru studenți, cât și despre motivul depășirii termenului de depunere a cererii de prelungire a valabilității licenței.

*(Înregistrarea Video cu comentariile invitatului la ședință se păstrează în arhiva CA.)*

### **Întrebări/ Comentarii:**

L. VIȚU-EȘANU: Înțelegem importanța unui astfel de post. Mi-am început și eu activitatea la „Radio Unda Liberă” a Facultății de Jurnalism, a fost prima mea muncă. Rog Secția juridică să se pronunțe. Ce se întâmplă dacă nu prelungim licența de emisie?

Gr. CHIȚANU: Frecvența va trebui scoasă la concurs.

L. VIȚU-EȘANU: Procedural suntem în legalitate totală?

Gr. CHIȚANU: Art. 26 din CSMA include o normă care stipulează că CA prelungește valabilitatea licenței de emisie dacă sunt întrunite cumulativ trei cerințe. În cazul în care deținătorul licenței de emisie respectă cerințele prevăzute de legislație, autoritatea este obligată să prelungească licența de emisie, dar dacă nu sunt respectate, urmează să se examineze fiecare caz în parte. Dacă cererea de prelungire este respinsă, frecvența este scoasă la concurs după expirarea termenului pentru care a fost acordată licența respectivă.

T. CRESTENCO: În art. 26 din CSMA avem 3 condiții. Anterior, la alți furnizori am admis o scăpare, mă refer la controlul pe concepție. Am prelungit licența nerealizând un control pe concepție.

Gr. CHIȚANU: Fiind o autoritate de reglementare, CA a prelungit licențe de emisie și în cazuri când a fost o încălcare a concepției.

T. CRESTENCO: Furnizorul a depus cererea cu întârziere de aproape două luni. Am putea vota pentru prelungire?

L. VIȚU-EȘANU: Ce încălcăm dacă votăm pentru prelungire?

Gr. CHIȚANU: Frecvența dată ar putea fi scoasă la concurs și, respectiv, ar putea să participe la concurs și alți doritori.

L. VIȚU-EȘANU: Dar am avut și cazuri când am dat frecvențe, apoi au renunțat la ele.

### **În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:**

E. RÎBCA: Vreau să ofer o replică în raport cu reprezentantul serviciului media care astăzi solicită prelungirea licenței. Nu sunteți dvs. primii, a fost și „Jurnal TV” în aceeași situație.

A. GONȚA: Vreau să-mi argumentez votul în favoarea prelungirii licenței, chiar dacă una dintre condiții a fost încălcată. Am câteva argumente. Pe lângă „bucia legii”, există și „spiritul legii”. Fiecare caz trebuie analizat în mod particular. CA este un garant al interesului public, deci trebuie să ne asigurăm că publicul nu este privat de acces la informații utile și de calitate. Am analizat dosarul „Studentus” și am înțeles, am văzut care este utilitatea publică a acestuia, mai ales pentru un public pe cale de dispariție în această țară – studenții.

De asemenea, pe lângă cele trei condiții despre care s-a vorbit, legea mai spune că, dacă furnizorul nu depune în termen cererea de prelungire a licenței, CA este obligat să scoată frecvența la concurs. Or, noi nu am făcut acest lucru în termenul legal.

Și încă un argument pentru ca să votez „pro” este faptul că la doar câțiva kilometri de Chișinău, frecvențele noastre locale sunt interceptate de tot felul de conținuturi străine (aici e vorba de o frecvență radio, nu de televiziune) care neapărat contribuie la fortificarea securității naționale a statului Republica Moldova. În acest context, consider că este periculos să privim beneficiarul de informație, de conținuturi locale, chiar și pentru o zi sau pentru o oră. Din aceste considerente, eu voi vota pentru prelungirea licenței.

T. CRESTENCO: Am ascultat acest post de radio până a fi depusă cererea de prelungire a licenței. Au un produs în limba română, apreciez că au un produs realizat de tineri. Știu că sunt norme legale prevăzute în CSMA referitor la prelungirea licenței, dar de această dată voi face abatere de la ele și voi vota pentru cererea de prelungire a licenței, depuse cu întârziere de aproape două luni.

L. TUREA: Au și circumstanțe atenuante. A fost perioada de vacanță și din cauza lipsei de experiență.

R. MIHALEVSCHI: Care ar fi scopul acestei norme din CSMA care prevede depunerea cererii de prelungire fără încălcarea termenului?

Gr. CHIȚANU: Art. 26 alin. (1) și (2) din CSMA, care prevede termenul de prelungire a licenței de emisie, în coroborare cu alin. (6), care prevede scoaterea frecvenței la concurs, are drept scop ca frecvența neutilizată, care este o frecvență a statului, să fie în termen scoasă la concurs și să fie utilizată, să nu fie „în aer”.

R. MIHALEVSCHI: Data trecută am văzut că „în aer” sunt frecvențe chiar și în municipiul Chișinău.

Gr. CHIȚANU: Dacă nu se prelungește licența, revine cu o nouă cerere de eliberare a licenței.

E. RÎBCA: Propun să respingem această cerere și chiar la această ședință să declarăm concurs pentru frecvență. Propun să nu creăm condiții legale pentru Parlament în ceea ce privește existența sau inexistența temeiurilor juridice de înlăturare a actualei componente a CA. Adoptarea unei asemenea decizii ar constitui un temei, cu adevărat, pentru Parlamentul Republicii Moldova, pe parcursul anilor viitori, de demitere a întregii componente. Vă propun să nu oferim asemenea temeiuri, în special atunci când este vorba de încălcarea legislației în vigoare. Totodată, propun să ne gândim fiecare în parte dacă avem temei pentru autorecuzare.

Gr. CHIȚANU: Conform art. 26 alin. (7), dacă cererea de prelungire a licenței a fost respinsă, frecvența sau canalul sunt scoase la concurs după expirarea termenului pentru care a fost acordată licența. Când expiră, atunci putem organiza concursul.

R. MIHALEVSCHI: Nu sunt de acord cu argumentul că votul de astăzi va influența decizia Parlamentului. Pentru mine este important faptul că recent am procedat la fel în cazul „Jurnal TV” și mi se pare că nu vom fi echitabili în acest caz. Foarte mult doresc ca acest post de radio să existe și să difuzeze în continuare în municipiul Chișinău, dar trebuie să avem o abordare echitabilă față de toți furnizorii.



L. VIȚU-EȘANU: Sunt de acord că noi încercăm să fim consecvenți în abordările noastre, dar în același timp, fiecare caz este tratat individual.

O. DABIJA: Totuși, este vorba de radio și televiziune. La radio există frecvențe neutilizate. Avem mesaje clare din partea societății civile, există mai multe frecvențe neutilizate, urmează să efectuăm controale și să constatăm acest fapt. Acest caz este total diferit, e vorba despre o organizație necomercială, e o organizație a studenților și nu-i putem compara cu furnizorii care trăiesc și din publicitate, și din alte proiecte.

**S-a decis:**

Se admite cererea f/nr. din 09.08.2023 a furnizorului de servicii media AO „Consiliul Național al Organizațiilor Studențești din Moldova” și se prelungește licența de emisie seria AC nr. 000750 din 16.09.2016 (cu eliberarea unui formular nou) pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Studentus”, pentru o perioadă de nouă ani, cu reperfectarea licenței de emisie prin includerea modalității de difuzare a serviciului de radiodifuziune sonoră „Studentus” prin intermediul paginii web [www.radio.studentus.md](http://www.radio.studentus.md).

**S-a votat:** PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA. CONTRA – (2) – Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

**Motivarea votului:**

R. MIHALEVSCHI: Unicul argument de care m-am condus este faptul că am votat „contra” și în cazul „Jurnal TV”.

E. RÎBCA: Am votat „contra”, deoarece proiectul de decizie reprezintă o depășire a atribuțiilor de serviciu de către membrii CA care au votat „pro”, faptă prevăzută și în Codul penal și/sau în Codul contravențional al Republicii Moldova.

**DECIZIA nr. 254 din 18 august 2023 se anexează.**

**8. S-a examinat:** *Cu privire la prelungirea termenului de examinare a cererii de acordare a licenței de emisie pentru serviciul de televiziune „Cinema 2”*

**A raportat:** Martin Sergiu

Raportul DLF se anexează.

**S-a decis:**

Se prelungește cu cel mult 30 de zile termenul de examinare a cererii furnizorului de servicii media audiovizuale „A. Video-Content” SRL privind eliberarea licenței de emisie pentru serviciul de televiziune „Cinema 2”.

**S-a votat:** PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

**DECIZIA nr. 255 din 18 august 2023 se anexează.**

**9. S-a examinat:** *Cu privire la constituirea Comisiei de concurs pentru selectarea instituției specializate în măsurarea cotelor de audiență și a cotelor de piață în perioada 2024-2029*

**A raportat:** Martin Sergiu

Raportul DLF se anexează.

**Comentarii/Întrebări către raportor:**

E. RÎBCA: Pct. 11 din Regulamentul privind organizarea concursului pentru selectarea instituției specializate în măsurarea cotelor de audiență și a cotelor de piață în perioada 2024-2029 stipulează: „În cazul în care, în rezultatul procedurii stabilite la pct. 6-10, Consiliul Audiovizualului va constata imposibilitatea desemnării membrilor Comisiei de concurs, aceștia vor fi numiți din partea furnizorilor de servicii media audiovizuale lineare aflați în jurisdicția Republicii Moldova care figurează pe primele 6 poziții după rezultatele de audiență ...”. În proiectul deciziei e menționat: „Se desemnează în componența Comisiei de concurs pentru inițierea și desfășurarea concursului privind selectarea instituției specializate în măsurarea cotelor de audiență și a cotelor de piață în perioada 2024-2029 reprezentanții următorilor furnizori de servicii media audiovizuale și distribuitori de publicitate”. Vă rog să prezentați componența nominală a întregii Comisii de concurs.

RAPORTOR: Componența nominală nu presupune neapărat nume și prenume. În cazul dat, componența nominală este prezentată prin denumirea agenților economici care vor face parte din prezenta Comisie.

E. RÎBCA: În această Comisie vor fi SRL-uri și alte organizații necomerciale, și nu persoane?

RAPORTOR: Vor fi reprezentanții acestor persoane juridice. Am nominalizat persoanele juridice care vor fi reprezentante de persoane fizice.

E. RÎBCA: Vorbesc despre interpretarea prevederilor Regulamentului. În pct. 12 din acest proiect se prevede: *decizia de desemnare a componenței nominale a Comisiei de concurs*. Este vorba despre desemnarea componenței nominale. Ce va face CA în continuare? Mi se părea logic să constatăm o situație de fapt, să constatăm că furnizorii de servicii media, pe de o parte, și distribuitorii de publicitate, pe de altă parte, nu au avut un consens și nu au înaintat în această Comisie oameni care au nume și prenume, și statut juridic de persoană fizică. Nu voi pune în discuție de ce în acele scrisori pe care le-am primit au fost înaintate SRL-uri și asociații obștești. Ce urmează să se întâmple în continuare?

RAPORTOR: În continuare deja nu este CA cel care are obligația să întreprindă ceva. În conformitate cu pct. 13 din Regulament, prima ședință a Comisiei de concurs este convocată de membrii-observatori.

L. VIȚU-EȘANU: Membrii-observatori din rândul membrilor Consiliului Audiovizualului. Aici urmează încă un pas – să convocăm această ședință.

RAPORTOR: Următorul pas este convocarea primei ședinței, la care va fi ales președintele și secretarul Comisiei de concurs.

L. VIȚU-EȘANU: Fiecare persoană juridică o să-și desemneze reprezentantul, fie administratorul, fie o altă persoană desemnată prin procură.

Gr. CHIȚANU: Ținând cont că în Regulament sunt menționați furnizorii plasați pe primele 6 poziții privind nivelul de audiență și 3 distribuitori de publicitate, urmează să fie convocată ședința în cadrul căreia va participa fie un administrator, fie un reprezentant desemnat prin procură. Componența nominală este clară: cei 6 furnizori și cei 3 distribuitori de publicitate.

L. VIȚU-EȘANU: „Nova TV-Grup”, „Casa Media Corp”, „PRO Digital” – pot fi considerate nume de firmă? Aceasta este sau nu este componență nominală? Prin ce diferă numele X sau Y de denumirea firmei?

RAPORTOR: Într-un caz este vorba de persoană fizică, în alt caz este vorba de persoană juridică.

L. VIȚU-EȘANU: Și ambele au nume, pot fi identificate după un nume.

RAPORTOR: Dacă indicam în proiectul deciziei că se desemnează primii 6, după cum au ocupat pozițiile în funcție de audiență, nu era corect, nu ar fi fost o desemnare nominală. Odată ce am nominalizat expres persoanele juridice, se constată o nominalizare concretă.

L. VIȚU-EȘANU: Dicționarul ne oferă explicația. „Nominal” – care conține nume, care indică un nume, de nume, după nume, pe nume. Persoana juridică tot are un nume.

O. DABIJA: Această activitate nu poate fi blocată în cazul în care mai multe servicii media desemnează aceeași persoană?

L. VIȚU-EȘANU: Dacă ajungem în situația în care 2 servicii desemnează un singur reprezentant, este încă un indiciu de concentrare mediatică, cel puțin, și de activitate neloyală.

În pct. 2 din partea decizională este menționat: „Se numesc în calitate de membri-observatori ...”. În cadrul consultărilor publice, dar și în cadrul unor discuții și ședințe interne cu membrii CA, s-a decis ca acești membri-observatori să nu reprezinte membrii CA-ului, ci aparatul CA. Am decis că vor fi numiți reprezentanții aparatului CA-ului, dat fiind faptul că se ocupă de acest proces Direcția licențiere furnizori și Secția juridică.

#### **S-a decis:**

1. Se desemnează în componența Comisiei de concurs pentru inițierea și desfășurarea concursului privind selectarea instituției specializate în măsurarea cotelor de audiență și a cotelor de piață în perioada 2024-2029 reprezentanții următorilor furnizori de servicii media audiovizuale și distribuitori de publicitate:

- „A.Video-Content” SRL, fondator al serviciului de televiziune „Cinema 1”;
- „General Media Group Corp” SRL, fondator al serviciului de televiziune „Prime”;
- ÎCS „PRO Digital” SRL, fondator al serviciului de televiziune „PRO TV Chișinău”;
- ICS „Reforma Art” SRL, fondator al serviciului de televiziune „Jurnal TV”;
- IP Compania „Teleradio-Moldova”, fondator al serviciului de televiziune „Moldova 1”;
- Asociația Obștească „Media Alternativă”, fondator al serviciului de televiziune „TV 8”;
- „Nova TV-Grup” SRL;
- „Casa Media Corp” SRL;
- „Sales Platform” SRL.

**S-a votat: PRO – (6)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

2. Se numesc în calitate de membri-observatori în Comisia de concurs pentru inițierea și desfășurarea concursului privind selectarea instituției specializate în măsurarea cotelor de audiență și a cotelor de piață în perioada 2024-2029:

- Serghei Martin, șeful Direcției licențiere furnizori;
- Grigore Chițanu, șeful Secției juridice.

**S-a votat: PRO – (6)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

#### **Motivarea votului:**

E. RÎBCA: Proiectul deciziei CA supus votului este în contradicție cu prevederile pct. 6, 8, 11, 12 și 15 din Regulamentul privind organizarea concursului pentru selectarea instituției specializate în măsurarea cotelor de audiență și a cotelor de piață în perioada 2024-2029. În această Comisie urmau să fie numite persoane fizice și nu persoane juridice.

În acest proiect de decizie am prevăzut inclusiv obligația de integritate. CA urma să adopte azi o decizie prin care să constate situația în care 6 furnizori de servicii media și 3 distribuitori de publicitate să înainteze candidatul, Comisia nominală urmând a fi numită în funcție de către CA.

Adoptarea punctului din decizie în ceea ce privește reprezentanții CA o consider prematură, pentru că nu este numită componența nominală propriu-zisă. Respectiv, nu am votat pentru adoptarea nici a acestui punct.

### **DECIZIA nr. 256 din 18 august 2023 se anexează.**

#### **Reluarea votului:**

L. VIȚU-EȘANU: Rog să completăm votul la Subiectul nr. 2, pct. 9 din proiectul de decizie (*conform ordinii de zi, cu modificările incluse – chestiunea nr. 1*), care prevede o sancțiune de la 5 000 la 10 000 de lei pentru nerespectarea Concepției furnizorului de servicii media „ART-CLUB” SRL. De regulă, sancționăm cu 5 000 de lei pentru neprezentarea înregistrărilor.

#### **S-a decis:**

Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media „ART-CLUB” SRL, fondatorul serviciului media audiovizual de televiziune „ART-TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Codul serviciilor media audiovizuale.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

L. VIȚU-EȘANU: Rog să reluăm votul la Subiectul nr. 3, pct. 4.3. din proiectul de decizie (*conform ordinii de zi, cu modificările incluse – chestiunea nr. 2*) și să rectificăm suma amenzii la produsul local pentru „MEGA TV”. Treapta de sancționare este de la 15 000 la 20 000 de lei. S-a comis o greșeală tehnică, am votat o amendă de 26 000 de lei. Dna Gonța a avut în vedere 16 000 de lei.

#### **S-a decis:**

4.3. Se sancționează cu amendă în mărime de 16 000 de lei „REAL RADIO” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „MEGA TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

#### **Diverse:**

L. VIȚU-EȘANU: Propun să dispunem un control privind respectarea de către furnizorul de servicii media „NIKA TV MEDIA” SRL a prevederilor legislației privind licența de emisie, în contextul difuzării serviciului media audiovizual de televiziune „Nika TV”. Prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 162 din 09.06.2023, acest furnizor a fost sancționat pentru încălcarea prevederilor art. 84 alin. (7) lit. e) din Cod, fiindu-i acordat un termen de 30 de zile pentru înlăturarea deficiențelor.

#### **S-a decis:**

Se dispune controlul respectării prevederilor legislației privind licența de emisie de către furnizorul de servicii media „NIKA TV MEDIA” SRL, în contextul difuzării serviciului media audiovizual de televiziune „Nika TV”.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

### **DECIZIA nr. 257 din 18 august 2023 se anexează.**

L. VIȚU-EȘANU: Referitor la solicitarea CEC-ului am discutat la începutul ședinței. Revenim la acest subiect într-o ședință ulterioară, în care vom aproba avizul solicitat de CEC.

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a pus la vot aprobarea închiderii acesteia.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

*Ședința a fost declarată închisă.*

**PREȘEDINTĂ**

**Liliana VIȚU-EȘANU**

*Ex. Tatiana EFTODI*