

**Sinteza propunerilor și obiecțiilor
la proiectul deciziei de aprobare a Regulamentului privind conținuturile audiovizuale**

Nr. d/o	Instituții/agenți economici	Obiecțiile și propunerile la proiect	Rezultatul examinării
1.	AO „Comitetul Industrial Radio” (nr. 16/23 din 14 septembrie 2023)	<p>La art. 115 din Regulament este prevăzută obligația de a difuza mesajul de avertizare în cadrul calupului publicitar ce promovează produse alimentare. După viziunea noastră o normă clară.</p> <p>În următorul articol 116, deja se scrie că mesajul de avertizare se difuzează zilnic, nu mai rar decât în fiecare al doilea calup publicitar. Considerăm că există contradicție între aceste articole în privința frecvenței de inserare a avertismentului. Or, din art. 115 reiese că avertismentul se va da în fiecare calup, unde se face publicitate la produse alimentare, iar art. 116 deja se oferă posibilitatea de a insera avertismentul în fiecare al doilea calup publicitar.</p> <p>Totodată norma art. 116, cu toate că înțelegem că ea succedă din norma art. 115, nu specifică că mesajele de avertizare trebuie difuzate doar în cazul promovării produselor alimentare. Dar dacă în calupurile publicitare nu sunt spoturi ale produselor alimentare, mai persistă obligația FSM de a difuza avertismentul? Atragem atenția că art. 116 face parte din Secțiunea 1. Dispoziții generale a Regulamentului, astfel normele secțiunii se aplică publicității tuturor tipurilor de produse, nu numai alimentare.</p> <p>Rugăm să modificați articolele referite în vederea clarității și previzibilității obligațiilor impuse prin proiectul acestui act normativ.</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p> <p style="text-align: center;">Pct. 116 se exclude</p>
		<p>Din analiza art. 145 din proiectul Regulamentului se evidențiază că orice publicitate a produselor medicale în cadrul serviciilor media audiovizuale liniare sau neliniare, precum și platformelor de partajare a materialelor video se face numai dacă furnizorul de publicitate (deținătorul certificatului de înregistrare a medicamentului sau reprezentantul legal al acestuia) a expediat către Agenția Medicamentului o notificare prealabilă. Însă din redacția art. 49 al Regulamentului cu privire la promovarea etică a medicamentelor, aprobat prin HG nr. 944/2018 reiese că notificarea este necesară doar în cazul desfășurării manifestării științifico-practice. Potrivit noțiunii manifestare științifico-practică adusă în art. 8 al aceluiași Regulament, <i>manifestarea științifico-practică reprezintă o reunine planificată, adresată persoanelor calificate să prescrie sau să elibereze medicamente, care sete</i></p>	<p style="text-align: center;">Se respinge</p> <p>Pct.145 din Regulament nu vine în contradicție cu cadrul legal superior.</p> <p>În acest sens comunicăm că conform prevederilor pct. 91 din HG nr. 944/2018 <i>„Materialele publicitare pot fi difuzate la televiziune sau radio, iar publicitatea exterioară poate fi expusă numai cu condiția notificării prealabile a Agenției de către persoana care difuzează/expune materialul respectiv. Notificarea se realizează pentru fiecare material publicitar în mod separat.”</i></p>

	<p><i>organizată și/sau sponsorizată de către entități împuternicite de acestea, inclusiv congrese, conferințe, seminare, simpozioane, întruniri destinate activității de planificare, educație, cursuri, mese rotunde (fiecare denumit „eveniment”), care au scop științific și/sau profesional. Astfel simpla promovare a produsului medicamentos la radio sau TV nicidecum nu reprezintă un eveniment științific și/sau profesional.</i></p> <p>În această ordine de idei rugăm să fie exclus art. 145 din proiectul Regulamentului privind conținuturile audiovizuale, deoarece depășește cadrul legal prevăzut de o lege superioară.</p>	
	<p>Prin art. 149 din proiectul Regulamentului se instituie interdicția de a recomanda (promova) medicamente care pot fi identificate sau asociate cu mărci sau denumiri comerciale, etc. Este notoriu faptul că practic fiecare producător de produse medicamentoase își înregistrează ca marcă denumirea/ imaginea produsului creat, pentru a obține o protecție juridică și prioritară față de terți. Astfel este lipsită de sens, abuzivă și discriminatorie condiția în care un medicament, denumirea căruia a fost înregistrată ca marcă comercială să nu își poată face reclamă în audiovizual sub propria denumire. Sau dacă autorii Regulamentului au avut în vedere un alt sens decât cel expus, rugăm să veniți cu precizări și să modificați conținutul articolului pentru a nu avea o interpretare ambiguă.</p>	<p>Se acceptă Pct. 149 se exclude</p>
	<p>În sensul art. 151 se propune ca publicitatea la produse medicamentoase să includă atât denumirea produsului (lit. a) cât și denumirea comună, dacă produsul conține un singur ingredient activ (lit. b). Redacția articolului este structurată astfel că includerea tuturor celor patru elemente (lit. a-d) este o obligație exhaustivă. Însă lit. a) și b) țin de denumirea produsului și considerăm a fi logic conexarea acestor condiții. Astfel CIR propune următoarea redacție a lit. a) din art. 151: <i>denumirea produsului sau denumirea comună, dacă produsul conține un singur ingredient activ.</i></p>	<p>Se acceptă</p>
2.	<p>„Pro Digital” SRL (f/nr. din 18 septembrie 2023)</p> <p>La pct. 4 din Regulament, definiția „<i>conținuturi oficiale audiovizuale</i>”, se solicită claritate cu privire la sintagma „<i>fără intervenții editoriale</i>”, or, nu este clar dacă selectarea unor paragrafe/fragmente este o intervenție editorială sau nu? Dacă este difuzată doar o parte dintr-un comunicat de presă al autorității publice – constituie acesta în continuare conținut audiovizual oficial?</p>	<p>Se respinge Definiția prevede în mod integral, respectiv nu poate fi segmentat. Totodată, sunt expuse condițiile pentru a putea fi considerat conținut audiovizual oficial, accentul fiind pus pe faptul că aceste „parvin de la” adică sunt realizate de autorități și remise spre difuzare FSMA.</p>
	<p>Se propune excluderea pct. 6, deoarece sintagma „<i>informațiile prezentate se</i></p>	<p>Se respinge</p>

	<p><i>dovedesc...</i>” nu este clară, nu este clar cine trebuie să demonstreze informațiile prezentate, acestea se dovedesc de persoana care depune o cerere/organizația de fact-checking/CA?</p> <p>Totodată, sintagma „<i>se aduc rectificările</i>” din același punct se contrazice cu pct. 199. Rectificarea constituie o corectare benevolă a faptelor care au fost prezentate greșit, realizată din propria inițiativă sau la cerere.</p>	<p>Norma respectivă vine în dezvoltarea prevederi art.13 alin.(2) din CSMA.</p> <p>Scopul normei este ca atunci când este difuzată o informație, care după difuzare se constată/dovedește de către FSMA, petiționar, CA, că este eronată, FSMA are obligația să facă rectificările necesare.</p>
	<p>La pct. 7, lit. b) se propune excluderea sintagmei „<i>metodologia utilizată și</i>”, deoarece nu este clar care este interesul publicului în a afla metodologia?</p>	Se acceptă
	<p>La pct. 9 se propune înlocuirea sintagmei „<i>asigurată</i>” cu sintagma „<i>solicitată</i>”, deoarece nu poate fi așteptată reacția autorității publice într-un caz care impune urgența.</p>	Se acceptă
	<p>La pct. 10 se propune eliminarea sintagmei „<i>fără a provoca panica socială</i>”, deoarece acest termen este ambiguu.</p> <p>Totodată, se propune înlocuirea sintagmei „<i>prezinte</i>” cu sintagma „<i>se soliciate</i>”.</p>	Se acceptă parțial A fost modificat sintagma „prezinte” cu sintagma „să soliciate și să prezinte”
	<p>La pct. 10 lit. b) se propune înlocuirea sintagmei „<i>prezentată</i>” cu sintagma „<i>solicitată</i>”.</p>	Se acceptă parțial A fost modificat pct.10 lit. b) din Regulament, având următorul cuprins: „ <i>trebuie să fie solicitată și prezentată obligatoriu poziția autorităților publice abilitate;</i> ”
	<p>Se propune excluderea pct. 18 din Regulament, deoarece reprezintă o prevedere confuză. Practic, impune obligația extrem de oneroasă pentru furnizori de a solicita opinia fiecărui grup din opoziție.</p>	Se respinge Norma de la pct. 18 dezvoltă prevederile art.13 alin.(9) din CSMA.
	<p>La pct. 19 se propune excluderea propoziției „<i>În serviciile de televiziune, suplimentar anunțurilor făcute de prezentatori și moderatori, calitatea politică a invitațiilor este periodic afișată pe ecran</i>”.</p>	Se respinge Norma de la pct. 19 dezvoltă prevederile art.13 alin.(9) din CSMA.
	<p>La pct. 20 se propune excluderea propoziției „<i>În scopul evitării oricăror forme ale discriminării, în sensul prezentului Regulament,</i>” deoarece Regulamentul folosește termenul discriminare în diferite contexte, fără să dea o definiție.</p>	Se acceptă
	<p>În propunerile prezentate LIPSESC pct. 27 și 37</p>	<p>În propunerile prezentate LIPSESC pct. 27 și 37, respectiv numerotarea din propunerile prezentate nu coincide cu numerotarea din proiect.</p>
	<p>Se propune excluderea pct. 31, deoarece deja este definit la pct. 4 termenul</p>	Se respinge

	de conținuturi audiovizuale electorale.	Pct. 31 conține e explicație cum urmează să fie conținuturile audiovizuale electorale care sunt difuzate în cadrul programelor de știri și actualități . Însă definiția se referă la conținuturi audiovizuale la general nu doar cele difuzate în știri.
	La pct. 40 se propune excluderea sintagmei „și în mod obligatoriu în orele de maximă audiență”, deoarece nu există un echivalent în CSMA a acestei obligații.	Se respinge Obligația de a difuza conținuturile audiovizuale oficiale parvenite de la organele care gestionează starea de urgență/de asediu/de război sunt de o importanță deosebită pentru societate. Mai mult ca atât, la art. 22 din CSMA se menționează că aceste conținuturi urmează să fie difuzate integral, cu prioritate și în mod operativ. Respectiv, norma de la pct.40 din Regulament vine să asigure că un număr foarte mare din populație va fi informată despre unele evenimente ce se referă la situația excepțională/de asediu sau de război.
	La pct. 42 se propune revizuirea sintagmei „sunt difuzate integral și obligatoriu și în limbaj mimico-gestual”, deoarece aceasta nu corelează cu art. 16 din CSMA. Impune obligații neprevăzute de lege.	Se acceptă parțial Pct. 42 a fost completat la final cu sintagma „sau prin titrare sincron”. Respectiv, cu această completare norma nu contravine prevederilor art.22 alin.(3) și art.16 din CSMA.
	Se propune eliminarea pct. 45.	Se respinge. O asemenea obligație este necesară în vederea informării populației și se aplică doar când este stare de urgență/de asediu sau de război. O asemenea obligație a fost instituită inclusiv de Comisia situați excepționale
	Se propune eliminare textului „Difuzarea unor imagini șocante, a unor scene de violență sau cu impact emoțional negativ în cadrul programelor de știri și/sau informativ-analitice trebuie să fie precedată de mențiunea: „Atenție! Imagini care vă pot afecta emoțional”, mențiune ce va fi și afișată static și	Se acceptă A fost completat pct. 13 după sintagma „informativ” cu sintagma „și informativ-analitice”.

	<i>lizibil.” de la pct. 73, deoarece repetă pct. 13.</i>	Textul menționat în propuneri a fost exclus de la pct. 73.
	Se propune eliminare pct. 74, deoarece repetă pct. 51.	Se respinge
	La pct. 90 lit. b) nu este clară sintagma „ <i>sexting abuziv</i> ”.	Se respinge Sextingul are loc atunci când fotografiile sau filmulețe video cu un conținut sexual explicit, provocator sau care conțin nuduri sunt transmise altor persoane, prin mesaje de tip text. Se consideră sexting și distribuția sau redistribuirea imaginilor de acest fel în format electronic.
	La pct. 99 s-a menționat că, dacă „Telepromovarea” reprezintă difuzarea de spoturi publicitare aranjate într-o anumită succesiune formând calupuri publicitare, nu este necesar de a însoți întreg calupul publicitar de mențiunea „Publicitate” sau „P”. Calupurile publicitare și așa sunt delimitate de cartoane IN/OUT de publicitate.	Se respinge
	Se propune excluderea pct. 116.	Se acceptă
	Se propune excluderea pct. 118, deoarece nu este clar ce înseamnă un „ <i>Program Sponsorizat</i> ”, în acest context sau, cel puțin, să fie scoasă sintagma „ <i>sponsorizate</i> ”.	Se respinge Programele sponsorizate sunt reglementate la art.65 CSMA.
	Se propune excluderea pct. 130, deoarece nu are un echivalent în art. 65 CSMA.	Se respinge
	Se propune excluderea pct. 135, deoarece se consideră că nu este necesară reglementarea numărului de anunțuri de autopromovare.	Se respinge Deoarece, prin anunțurile de autopromovare a unui program sponsorizat care face referire la mărcile sponsorului se face publicitate inclusiv sponsorului. Respectiv asemenea anunțuri trebuie limitate, iar în cazul depășirii limitei să fie contabilizate ca atare ca publicitate.
	La pct. 138 se propune excluderea propoziției: „ <i>În intervalul orar 06.00-22.00 este interzisă orice formă de comunicare comercială la băuturi spirtoase</i> ”, deoarece nu corelează cu art. 43 din Legea publicității.	Se respinge Pct. 138 nu contravine prevederilor art.43 din Legea publicității. Este necesară această interdicție în scopul reducerii consumului de băuturi spirtoase. Mai

			mult ca atât, la art. 70 din CSMA legiuitorul a prevăzut că CA să instituie reglementări specifice difuzării publicității la băuturile alcoolice în Regulamentul privind conținuturile audiovizuale.
		La pct. 142 se propune excluderea sintagmei „sau calupurile”.	Se acceptă
		La pct. 179 se propune excluderea lit. b), pentru a nu aglomera emisia cu prea multe cartoane de identificare. Mesajele de interes public sunt și așa difuzate în calupurile de promo + sunt puține.	Se respinge Este necesar această prevedere pentru ca consumatorul să înțeleagă mai bine că acesta este un mesaj de interes public, pentru a face mai evidentă distincția dintre spoturile publicitare și mesajele de interes public.
		Se propune completarea pct. 206 la urmă cu sintagma „la solicitare”.	Se acceptă
		Se propune completarea pct. 209, după sintagma „5 zile” cu cuvântul „lucrătoare”.	Se respinge. Art.16 alin.(1) din Legea nr/64/2010 prevede termenul de 5 zile, fără mențiunea de lucrătoare, respectiv sunt calendaristice.
		La pct. 211 se propune excluderea propoziției „La fel, vor fi realizate în termen de 3 zile de la data admiterii cererii și alte acțiuni ce rezultă din dreptul la replică, ca retragerea unui conținut video sau rectificarea/dezmințirea informației defăimătoare în același interval orar, menționându-se emisiunea în care au fost prezentate informațiile eronate și data difuzării ei”.	Se respinge
		Se propune excluderea pct. 215, deoarece acesta repetă pct. 210.	Se acceptă
3.	Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Producuselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor	ISSPNPC a examinat proiectul de Decizie și în conformitate cu art. 32 din Lega nr. 100/2017 transmite avizul pozitiv asupra proiectul de Decizie cu privire la aprobarea Regulamentului cu privire la conținuturile audiovizuale și în același timp, în conformitate cu art. 33 alin. (1) din Legea 100/2017 înaintează următoarelor propuneri la secțiunea a 7-a „Campanii non-comerciale”: 1. Mesajele de interes public, spoturile/campaniile de informare, anunțurile	Se respinge Doar difuzarea informațiilor cu privire la starea de urgență, de asediu și de război urmează să fi în mod gratuit. Mesajele de interes public urmează să fie difuzate conform prevederilor Legii cu privire la publicitate nr.62/2022 și acestea pot fi difuzate

	<p>Scrisoarea nr. 27/06-4035 din 20.10.2023</p>	<p>inițiate de autoritățile publice în cadrul unei acțiuni de alertă, avertizare și informare să fie difuzate gratuit la posturile TV/Radio de stat. Difuzarea acestor categorii de mesaje trebuie să fie gratuită, fără obligație de contrapartidă directă sau indirectă. Mesajele să fie grupate și separate de mesajele publicitare și identificate între coperte cu mențiunea “Mesaj/mesaje de interes public”. Potrivit art. 17 alin. (1) (2) al Codului serviciilor media audiovizuale, nr. 174/2018, se menționează că, spațiul audiovizual național este utilizat în condițiile prezentului cod, destinat: a) să favorizeze libera circulație a informației; b) să contribuie la asigurarea libertății de exprimare; c) să contribuie la acoperirea necesităților informaționale sociale;</p>	<p>gratuit sau contra plata.</p>
		<p>2. Săptămânal sau lunar, autorităților publice să li se ofere posibilitatea să se adreseze direct publicului larg cu mesaje de interes public (să-și prezinte activitatea, rezultatele obținute, să ofere informații, să facă anunțuri de interes public etc.), fiindu-le repartizate câte 5-7 min. la discreția furnizorului de servicii media, căruia îi revine decizia editorială.</p> <p>Conținutul mesajului trebuie să reflecte scopul declarat. Pentru a se decide înaintarea unei astfel de propuneri s-a avut în vedere că potrivit art. 8 alin. (11) din Legea nr.422/2006 privind securitatea generală a produselor „Informația cu privire la riscurile pe care le prezintă produsele pentru sănătatea și securitatea consumatorilor, de care dispun autoritățile de supraveghere a pieței, trebuie, în general, să fie accesibilă publicului, conformă cu cerințele de transparență și să nu prejudicieze restricțiile necesare activităților de control și de investigare”. Iar în conformitate cu art. 26 din Legea nr. 7/2016 privind supravegherea pieței în ceea ce privește comercializarea produselor nealimentare „În scopul prevenirii consumatorilor cu privire la pericole și al reducerii riscului prejudicierii intereselor publice, autoritățile de supraveghere a pieței difuzează/plasează în timp util, prin intermediul mass-media și al Internetului, informațiile relevante cu privire la produsele care prezintă un risc grav”. Pentru astfel de motive, solicităm respectuos luarea în considerație a propunerilor înaintate și completarea Regulamentului cu privire la conținuturile audiovizuale.</p>	<p style="text-align: center;">Se respinge</p> <p>Conform art. 8 alin.(1) din CSMA „Furnizorii de servicii media au dreptul să decidă independent și liber asupra conținutului serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu legislația privind serviciile media audiovizuale și condițiile licenței de emisie.” Respectiv, furnizorii de servicii media nu pot fi obligați să ofere autorităților publice câte 5-7 min. timp de emisie.</p>
<p>4.</p>	<p>Consiliul pentru egalitate Scrisoarea nr. 04/1439 din 26.10.2023</p>	<p>Lipsa de propuneri sau obiecții.</p>	
<p>5.</p>	<p>Agenția</p>	<p>1. Introducerea la pct.4 a semnificației noțiunii „teleshopping”.</p>	<p style="text-align: center;">Se respinge</p>

	<p>Medicamentului și Dispozitivelor Medicale Scrisoarea nr. Rg02-004644 din 26.10.2023</p>	<p>2. La pct. 135 înlocuirea textului „... a fost notificată în prealabil de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale” cu textul „... a fost notificată în prealabil la Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale”.</p> <p>3. La pct. 140, litera a), completarea textului „denumirea produsului sau denumirea comună” cu textul „denumirea produsului sau denumirea comună internațională”.</p> <p>4. Având în vedere conținutul noțional identic al pct. 144 și 146, se propune excluderea pct. 146 din proiect.</p> <p>5. La pct. 149 completarea cu litera „g) afecțiuni cardiace și boli psihice”.</p> <p>6. Având în vedere conținutul național identic al pct. 157, litera a), și pct. 134, se propune excluderea pct. 157, litera a), din proiect.</p>	<p>CSMA la art. 1 prevede noțiunea „teleshopping”.</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se respinge Considerăm că subiecții menționați la pct. 144 și la 146 sunt diferiți.</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă Litera a) de la pct. 157 a fost exclusă.</p>
6.	<p>Comisia Electorală Centrală a Republicii Moldova Scrisoarea nr. CEC-8/3419 din 26.10.2023</p>	<p>Potrivit hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 1108 din 4 iulie 2023 cu privire la stabilirea datei alegerilor locale generale, a fost fixată data de 5 noiembrie 2023 pentru desfășurarea alegerilor locale generale.</p> <p>Proiectul transmis în atenția Comisiei conține norme de reglementare cu privire la conținuturile audiovizuale atât în perioada electorală, cât și în perioada extra electorală. În prezent, suntem în proces de stabilire a practicii de aplicare a reglementărilor noi ale Codului electoral nr.325/2022, ale Codului serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, în coroborare cu Legea nr.62/2022 cu privire la publicitate, precum și regulamentele aferente. Având în vedere cele menționate, Comisia intervine cu sugestia de a fi suspendată procedura de elaborare (consultare publică) a actului vizat, până la finalizarea perioadei electorale, ceea ce va permite definitivarea proiectului în cauză în concordanță cu situația reală în domeniu.</p> <p>În acest sens, Comisa va prezenta avizul detaliat și structurat asupra proiectului de regulament, după confirmarea legalității alegerilor și validarea mandatelor aleșilor locali.</p>	<p>A fost solicitat repetat avizul până la 30 ianuarie 2024.</p>
7.	<p>Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova Scrisoarea nr. 04-</p>	<p>La Capitolul III, secțiunea 1, pct. 38, care face referire la respectarea drepturilor minorului în programele audiovizuale, de completat cu textul „Furnizorii de servicii media au obligația respectării principiului interesului superior al minorului, protejarea imaginii și a vieții sale intime, familiale și private”. În raport cu celelalte prevederi ale proiectului menționat supra, CNPDCP comunică despre lipsa obiecțiilor și propunerilor.</p>	<p>Se acceptă</p>

	01/3308 din 27.10.2023		
8. Ministerul Sănătății al Republicii Moldova Scrisoarea nr.26/4000 din 30.10.2023	1. La punctul 4, lit. d), se completează cu noțiunea „băutură alcoolică” cu următorul cuprins: „băuturii alcoolice - producție alcoolică destinată consumului uman, având caracteristici organoleptice specifice și o concentrație alcoolică de minimum 15% în volum, fabricată fie dintr-un distilat de origine agricolă sau din alcool etilic de origine agricolă rectificat, sau prin cupajarea acestora, cu sau fără adaos de sucuri, macerate, morse, extracte, produse cu conținut de zahăr, arome naturale sau substanțe aromatice, apă condiționată și alte ingrediente, fie numai din ingrediente naturale;”.		Se respinge Noțiunea respectivă deja se regăsește în Legea cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice nr.1100/2000.
	2. Pe tot cuprinsul Regulamentului cuvintele „consumul abuziv de alcool” se va substitui cu cuvintele „consumul excesiv de alcool”.		Se acceptă De fapt Regulamentul nu conținea sintagma „consumul abuziv de alcool”, a se vedea pct. 132 și 133.
	3. Pe tot cuprinsul Regulamentului cuvintele „tutun” se va substitui cu cuvintele „produse din tutun și țigarete electronice”, având în vedere varietatea de aceste produse disponibile pe piață, care toate prezintă risc sporit pentru sănătate.		Se acceptă
	4. La pct. 42, lit. n) după textul „deprinderi alimentare,” se va completa cu textul „a consumului în exces de sare, zahăr și grăsimi”.		Se acceptă
	5. La pct.59 lit. d), pct. 62 lit. k), pct. 63 lit. f) după cuvântul „alcool” se va completa cu cuvintele „produse din tutun și țigarete electronice”.		Se acceptă
	6. Pct. 61 se va completat cu lit. „ g)” cu următorul cuprins: „g) scene care prezintă consumul produselor alimentare bogate în sare, zahăr și grăsimi”.		Se respinge
	7. Pct. 68 se va completa cu următorul text: „Dacă în conținutul programului sunt derulate scene privind consumul de alcool și/sau produse din tutun, acesta este însoțit de avertismentele: „Consumul excesiv de alcool dăunează grav sănătății” și „Fumatul dăunează grav sănătății dumneavoastră și a celor din jur și creează dependență”.		Se acceptă
	8. La pct. 88, lit. g) după textul „comportamentului anorexie” se va completa cu textul „și a consumului excesiv de alimente, inclusiv a celui urmat de auto-provocarea vomei sau a diareii.”		Se respinge
	9. Pct. 95, după cuvântul „comerciale” se va completa cu textul „și implicarea copiilor în ofertele comerciale a produselor alimentare bogate în sare, zahăr și grăsimi, inclusiv produsele de tip fast-food.”		Se respinge

	<p>10. Pct. 96 va fi completat cu un lit. d), cu următorul cuprins: „d) să încurajeze consumul în exces de sare, zahăr și grăsimi”.</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă parțial</p> <p>Lit. d) va avea următorul cuprins „d) să nu să încurajeze consumul în exces de sare, zahăr și grăsimi.”</p>
	<p>11. La pct. 105, lit. d) după cuvântul „sănătoasă” se va completa cu textul „sau să creeze impresia că fără consumul acestora un stil de viață sănătos este dificil sau imposibil de urmat.”</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p>
	<p>12. La pct. 107 lit. a) va avea următorul cuprins: „lit. a) Pentru o viață sănătoasă, consumați zilnic minim 2 porții de fructe și 3 porții de legume,” La lit. b) textul „cel puțin 30 de minute” se va substitui cu textul „60 de minute”.</p> <p>La lit. c) cuvântul „lichide” se va substitui cu cuvântul „apă”, astfel cum mesajul se derulează și în prezent. Scopul mesajului este, de fapt, de a promova consumul de apă în beneficiul sănătății și nu a lichidelor în general, în categoria cărora intră inclusiv și băuturile carbogazoase și sucurile cu zahăr adăugat.</p> <p>lit. e) va avea următorul cuprins: „Pentru sănătatea dumneavoastră, limitați consumul zilnic de sare la 5 g, de zahăr adăugat la 25 g și excludeți consumul grăsimilor trans”.</p> <p>De asemenea, propunem completarea cu lit. f) și lit. g), lit. j) cu următorul cuprins:</p> <p>lit. f) „Fumatul dăunează grav sănătății dumneavoastră și a celor din jur și creează dependență;”</p> <p>lit. g) „Alimentarea, exclusiv la sân, în primele 6 luni de viață este esențială pentru sănătatea copilului dumneavoastră;”</p> <p>lit. j) „Pentru o bună sănătate orală spălați-vă pe dinți de cel puțin 2 ori pe zi.”</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă parțial</p> <p>A fost modificat lit. b), c) și adăugată lit. f) cu următorul cuprins: „Alimentarea, exclusiv la sân, în primele 6 luni de viață este esențială pentru sănătatea copilului dumneavoastră.”</p>
	<p>13. La pct. 115 după cuvintele „produse alimentare” se completează cu cuvintele „și suplimente alimentare”.</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p>
	<p>14. La pct. 116 după cvintele „producției alcoolice” se completează cu cvintele. „produselor din tutun și țigaretelor electronice”.</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p>
	<p>15. La pct. 130 se completează cu lit. e), lit. f) și lit. g) cu următorul cuprins: „e) stabilește o legătură între consumul de alcool și îmbunătățirea calităților fizice, psihice sau a abilității în conducerea de vehicule;”</p> <p>f) sugerează că, prin consumul de alcool, se pot obține performanțe sociale ori sexuale;</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p>

	g) încurajează consumul excesiv de alcool și/sau pune într-o lumină negativă consumul moderat sau abținerea de la consumul de alcool.”	
	16. Pct. 132 și pct. 133 de completat cu textul: „O cantitate sigură de alcool nu există. Consumul excesiv de alcool dăunează grav sănătății.”	Se acceptă parțial A fost modificate doar avertismentele de la pct. 132 și 133 din „Consumul excesiv de alcool dăunează grav sănătății” în „O cantitate sigură de alcool nu există. Consumul excesiv de alcool dăunează grav sănătății”.
	17. La pct. 139, după cuvântul „psihotrope”, se completează, cu textul „și/sau precursori ai acestora”.	Se acceptă
	18. La pct. 171, pe parcursul textului, după cuvântul „medicament” se completează cu textul „și/sau supliment alimentar”.	Se acceptă
	19. La pct. 37 - în spoturile informaționale cu durata de până la 30 de secunde, se va completa cu textul „Mesaje de interes public, în domeniul promovării sănătății, distribuite în mod obligatoriu și gratuit”, în conformitate cu art. 48 din Legea 10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice.	Se respinge Pct. 37 face parte din Secțiunea a 2-a Difuzarea informațiilor cu privire la starea de urgență, de asediu și de război
9. Consiliul Concurenței Scrisoarea nr.DJ-06/596-1527 din 20.11.2023	Conform art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza volumul sunetului între comunicările comerciale audiovizuale, volumul sunetului între programele audiovizuale, precum și volumul sunetului între comunicările comerciale audiovizuale, pe de o parte, și programele audiovizuale, pe de altă parte, totodată, proiectul de regulament privind conținuturile audiovizuale, nu face vreo referință sau reglementare detaliată asupra acestei prevederi ce contravine cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 100/2017. Respectiv, pentru asigurarea promovării intereselor legitime ale consumatorilor și întru corelarea și integrarea organică a prevederilor din proiectul de regulament cu prevederile actelor normative de nivel superior cu care se află în conexiune, cerință prevăzută de art. 3 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 100/2017, se consideră oportun ca Capitolul V al proiectului să fie completat după pct. 91, cu un nou punct care să stabilească ca condiție de conținut că furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza volumul sunetului între comunicările comerciale audiovizuale, volumul sunetului între programele audiovizuale, precum și volumul sunetului între comunicările comerciale audiovizuale, pe de o parte, și programele audiovizuale, pe de altă parte.	Se respinge Obligația de a uniformiza volumul sunetului este prevăzută de CSMA, respectiv nu este necesară de repetat o asemenea obligați și în Regulament.

<p>10. Avocatul Poporului Scrisoarea nr.04-3/63-2780 din 14.10.2023</p>	<p>Suștinem în continuare protecția suplimentară ce trebuie acordată minorilor și propunem includerea în Capitolul III Protecția minorilor mențiuni privind neadmiterea utilizării imaginii minorilor în campaniile electorale, referendumuri, în acțiuni de agitație/propagandă politică și acțiuni care prezintă pericol pentru viața și sănătatea minorului sau lezează onoarea și demnitatea minorului. Problema participării copiilor în activități derivate din viața socială în general, precum și cele desfășurate în contextul derulării campaniilor electorale în special, urmează a fi privită sub două aspecte, conturate în egală măsură de Convenția ONU cu privire la drepturile copilului, cât și de alte standarde internaționale relevante precum și legislația națională în vigoare. Pe de o parte articole 12,13,14 și 15 ale Convenției care prevăd acele libertăți de exprimare liberă și deplină a opiniei, de expresie, de gândire, conștiință și religie, precum și de asociere, iar pe de altă parte obligația deținătorilor de obligații de a asigura exercitarea acestor drepturi cu asigurarea nemijlocită a respectării interesului superior al copilului.</p> <p>Precizăm că e vorba atât de copii în general, cât și de copiii proprii ai unui anumit candidat. În ciuda faptului că părintele este persoană publică, copiii săi nu sunt. Utilizarea pozelor cu copiii îi poate pune într-o situație vulnerabilă imediat sau în viitor: ar putea fi supuși violenței sau stigmatizați, iar această „amprentă politică” le poate afecta viitoarea carieră. Este recomandabilă revizuirea pct. 38 din Capitolul III Protecția minorilor prin care nu este necesar acceptul minorilor, consimțământul părinților sau al reprezentanților legali pentru filmarea sau înregistrarea minorilor implicați în evenimente publice autorizate, precum manifestații culturale, campanii sociale, competiții sportive și altele asemenea. Aname sintagma alte asemenea induce spre variații ce pot fi folosite în detrimentul copiilor. Ar fi binevenită o enumerare exhaustivă a evenimentelor, pentru a nu lăsa loc de manevre pentru persoanele de rea-credință.</p> <p>De asemenea, exprimăm rezerve și față de pct. 39 din Capitolul III ce admite participarea minorilor de vârsta 16-18 ani aflați în diferite forme de detenție (reținut, arestat, deținut în penitenciar) sau care au calitatea procesuală de bănuit, învinuit, inculpat sau condamnat pentru comiterea unor infracțiuni în cadrul unei urmăririi penale, precum și minorii care sunt victime sau martori ai abuzurilor fizice, psihice sau sexuale, în cadrul programelor audiovizuale. Este arhicunoscut faptul că așa tip de conținut contribuie considerabil la rating-ul înalt al emisiunii sau postului de televiziune, dar în primul rând</p>	<p>Cu privire la implicarea minorilor în campaniile electorale, agitație politică considerăm că urmează să fie reglementat de alte acte normative.</p>
--	---	--

		<p>trebuie evaluat impactul asupra minorilor atât celor implicați în realizarea conținutului, cât și a celor care îl vizionează.</p> <p>Un subiect sensibil sunt și conținuturile audiovizuale care redau infracțiuni privind viața sexuală. Sugerăm excluderea excepției stabilite în pct. 24 din Capitolul II Asigurarea informării corecte a publicului prin care identitatea victimelor poate fi dezvăluită dacă a fost exprimat acordul scris al acestora. Există riscul dării acordului sunt influența unor factori ce nu pot fi evaluați la etapa inițială (în schimbul unei remunerații financiare, în lipsa unei viziuni privind urmările ce pot surveni sau imposibilitatea victimei de a evalua situația la moment etc.), iar consecințele plasării în public a acestui material pot fi nefaste pentru viitorul victimelor.</p> <p>Standardele internaționale spun că toate elementele serviciilor de programe, prin prezentarea lor și conținutul lor, trebuie să respecte demnitatea ființei umane și drepturile fundamentale ale semenilor. În particular, ele nu trebuie: să fie contrare bunelor maniere și mai ales să conțină pornografie; să pună în valoare violența nici să fie susceptibile de a incita la ura rasială;4 încurajează promovarea programelor, serviciilor și produselor de calitate nonviolentă.</p> <p>Considerăm că Regulamentul necesită revizuire pentru a fi în concordanță cu standardele existente.</p>	
11.	Ministerul Justiției Scrisoarea nr. 04/1-10180 din 20.11.2023	<p>La proiectul deciziei: Cu titlu general, menționăm că, potrivit anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1104/1997 cu privire la modul de efectuare a expertizei juridice și înregistrării de stat a actelor normative departamentale, Consiliul Audiovizualului se află în lista organelor abilitate cu adoptarea actelor normative departamentale pasibile înregistrării de stat.</p> <p>Prin urmare, având în vedere că proiectul Deciziei Consiliului Audiovizualului pentru aprobarea Regulamentului privind conținuturile audiovizuale conține norme ce vizează drepturile social - economice, politice și alte drepturi și libertăți ale cetățenilor, garantate prin Constituția și legislația Republicii Moldova și reglementează mecanismul organizațional - juridic de realizare a lor (pct. 3 sbp. 1) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1104/1997) proiectul deciziei urmează a fi supus înregistrării de stat.</p> <p>Respectiv, acesta urmează a fi completat cu parafa de înregistrare.</p> <p>Parafa de înregistrare necesită a fi indicată după modelul:</p> <p style="text-align: right;">„ÎNREGISTRAT: Ministerul Justiției</p>	Se acceptă

	<p style="text-align: right;">al Republicii Moldova nr. _____ din _____ 2023</p> <p style="text-align: center;">Ministru _____ Veronica MIHAILOV-MORARU”.</p> <p>Cu referire la proiectul propriu-zis: În clauza de adoptare se va indica doar temeiul juridic concret pentru emiterea actului normativ, referințele la alte norme ale actelor normative care nu constituie temei juridic de emitere a actului normativ elaborat (nu constituie temei juridic pentru obiectul de reglementare al proiectului), nu se vor indica în clauza de adoptare. Prin urmare, referințele la art. 62 alin. (1), art. 63 alin. (2), art. 70 alin. (1), art. 71 alin. (1) și art. 75 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 se propun a fi excluse din clauza de adoptare. La pct. 2, având în vedere că deciziile Consiliului Audiovizualului propuse spre abrogare nu au fost supuse înregistrării de stat, acestea necesită a fi excluse din proiectul dat, în măsura în care decizia va fi prezentată spre înregistrare de stat. Respectiv, aceste decizii vor fi abrogate printr-un act normativ distinct al Consiliului Audiovizualului.</p>	
	<p>La proiectul Regulamentului privind conținuturile audiovizuale: În parafa de aprobare, textul „nr. ___ din _____ 2023” se va substitui cu textul „nr. ____/2023”.</p>	Se acceptă
	<p>La pct. 2, nu este necesară stipularea că o anumită regulă este obligatorie, deoarece <i>per a contrario</i> se poate presupune că celelalte reguli, dispoziții și norme nu sunt obligatorii. În dreptul public, nu se vehiculează cu norme cu caracter dispozitiv.</p>	Se acceptă
	<p>Dispozițiile pct. 3 sunt declarative și lipsite de densitate normativă, fapt pentru care se propun a fi excluse.</p>	Se respinge
	<p>La pct. 4: - în definirea termenului „conținuturi audiovizuale oficiale”, cuvintele „organele publice” se vor substitui cu cuvintele „autoritățile publice” (obiecție valabilă în tot textul proiectului); - definiția dată termenului „mesaj de interes public” se va revizui, ținând cont de dispozițiile art. 73 alin. (3) al Codului serviciilor media audiovizuale, care stabilesc că, interes public în domeniul audiovizualului reprezintă interesul pentru asigurarea unei informări pluraliste și obiective a populației, un interes superior în raport cu interesele politice, economice, comerciale,</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă parțial</p> <p>Cuvintele „organele publice” a fost substituit cu „autoritățile publice”. Definiția mesaj de interes public a fost exclusă deoarece aceasta este redată în Legea cu privire la publicitate nr.62/2022. Definiția producție alcoolică a fost exclusă.</p>

	ideologice sau de altă natură; - definirea termenului „producție alcoolică” se va exclude, având în vedere că acest termen este definit în art. 1 al Legii nr. 1100/2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice. De asemenea, termenii, precum „militarism” sau „violență exagerată” nu țin de domeniul serviciilor media audiovizuale, respectiv, în caz de necesitate aceștia se consideră oportun a fi definiți în actele normative speciale care reglementează domeniile vizate.	
	Cu referire la capitolul II secțiunea 1, dispozițiile de conținut recomandăm a fi sistematizate într-o succesiune logică, prin divizarea acestora în subsecțiuni.	Se respinge Pct. sunt într-o succesiune logică, a fost indicat denumirea secțiunii 1.
	La pct. 5, cuvântul „jingle” se propune a fi revăzut, deoarece este neclar.	Se respinge Se respinge, se referă la radio când titlul este sub formă de jingle.
	La pct. 7, cuvintele „extra electorală” de asemenea se vor revedea, deoarece Codul electoral nr. 325/2022 nu operează cu așa termen. Subsecvent, diviziunile punctului citat se vor numerota prin subpuncte, în corespundere cu art. 52 alin. (3) al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative (observație valabilă și pentru alte puncte din proiect).	Se acceptă parțial Au fost introduse subpunctele.
	La pct. 25, cuvintele „sau xenofobe” se propun a fi substituite cu textul „xenofobe sau altele asemenea”.	Se acceptă
	La pct. 35, cuvintele „vor informa” se vor substitui cu cuvântul „informează”, în vederea respectării art. 54 alin. (1) lit. j) al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative.	Se acceptă
	La pct. 41, cuvintele „sistemul național de alertă” se vor revedea, deoarece nu este clar la ce sistem se face referire.	Se respinge
	La pct. 44: - lit. a), cuvintele „sau opiniile împărtășite” recomandăm a fi substituite cu textul „,opiniile împărtășite sau orice altă formă de discriminare”; - lit. h) se va completa cu cuvintele „sau orice altă formă de discriminare”	Se acceptă
	Dispoziția sbp. 46 se va exclude, deoarece dublează dispozițiile prevăzute la pct. 44 lit. i).	Se acceptă parțial A fost exclusă litera i) (sau sbcpt 9) de la pct. 44. Pct. 46 se păstrează.
	La pct. 74 se va asigura că referința la pct. 67 este adecvată. În acest caz, se consideră oportun ca norma prevăzută la pct. 74 să fie expusă imediat după norma prevăzută la pct. 67.	Se acceptă Pct. 74 se referă la pct. 73, respectiv trimiterea la pct. 67 a fost înlocuită cu pct. 73.

		Cu referire la capitolul IV, denumit „Programe audiovizuale interzise spre difuzare în sensul art. 11 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale” menționăm că dispozițiile cuprinse în acesta nu țin în mod nemijlocit de dispozițiile art. 11 alin. (2) al codului citat. Or, capitolul dat, ar trebui să detalieze dispozițiile art. 11 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, existând o succesiune logică a ideilor.	Se respinge
		La pct. 159 lit. b), cuvintele „pe crawl” sunt neclare. Potrivit art. 54 alin. (1) lit. e) al Legii nr. 100/2017, se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire. În cazul în care se impune folosirea unor termeni și expresii din alte limbi, se indică, după caz, corespondentul acestora în limba română.	Se respinge
		La capitolul V, denumirea secțiunii a 6-a se propune a fi denumită „Publicitatea/sponsorizarea virtuală”.	Se acceptă
		La pct. 195, referințele la termenii prevăzuți în pct. 191 și 192 se vor revedea, ca fiind inadecvate.	Se acceptă parțial A fost completat pct. 195 cu pct. 187.
		În pct. 198, dispoziția potrivit căreia solicitantul este în drept să se adreseze Consiliului Audiovizualului pentru acordarea dreptului la replică, în termen de 30 de zile, în conformitate cu art. 14 din Codul serviciilor media audiovizuale, nu vizează în mod nemijlocit dispozițiile articolului citat. Totodată, dispozițiile punctului criticat se vor revizui prin prisma ordinii de adresare a solicitantului pentru dreptul la replică, prevăzute în pct. 187 și 194.	Se acceptă parțial Termenul de la pct. 194 a fost corelat cu termenul de la pct. 198.
		La pct. 199 și 201, în referința la Legea cu privire la libertatea de exprimare se va indica numărul și anul adoptării acesteia.	Se acceptă
		Potrivit art. 11 alin. (2) lit. c) al Codului serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, Regulamentul privind conținuturile audiovizuale este elaborat și aprobat de către Consiliul Audiovizualului, după consultarea cu furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media. Prin urmare, înainte de aprobarea regulamentului citat se va asigura consultarea cu părțile interesate. Proiectul necesită a fi consultat inclusiv cu Ministerul Sănătății, Ministerul Muncii și Protecției Sociale și Comisia pentru Situații Excepționale.	Se acceptă Regulamentul a fost consultat cu furnizorii de servicii media și a fost suspus consultărilor publice. La fel a fost expediat spre avizare Ministerului Sănătății. Avizarea la Ministerul Muncii și Protecției Sociale și Comisia pentru Situații Excepționale o considerăm inoportună.
12	Comisia Electorală Centrală a Republicii Moldova	La pct. 4, noțiunea de „mesaj de interes public” se regăsește în art. 3 din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate. Conform regulilor tehnicii legislative, reglementările repetitive trebuie evitate.	Se acceptă
	Scrisoarea nr. CEC-8/4222 din 31.01.2024	Propunem completarea pct.8 la final cu textul „și actelor administrative adoptate de Comisia Electorală Centrală”. Această completare este justificată	Se acceptă

	<p>de necesitatea asigurării unei desfășurări corecte și transparente a procesului electoral, în conformitate cu normele legale și reglementările stabilite de autoritățile competente în domeniu. Introducerea explicită a referirii la actele administrative ale Comisiei Electorale Centrale servește drept ghid pentru informarea subiecților interesați asupra cadrului normativ aplicabil procedurilor de organizare și desfășurare a sondajelor. In aceeași ordine de idei, notăm că, prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1138/2023, a fost aprobat Regulamentul privind organizarea și desfășurarea sondajelor de opinie și a exit-pollurilor în perioada electorală.</p>	
	<p>La pct. 17, propunem excluderea textului „ai opoziției extraparlamentare și/sau”. Această propunere are ca scop simplificarea și clarificarea prevederilor, astfel încât să se păstreze un cadru legislativ concis și ușor de interpretat în privința prezentării echilibrate a diverselor puncte de vedere politice în mediul media.</p>	Se acceptă
	<p>La pct. 18, propunem înlocuirea sintagmei „la nivel legislativ național” cu sintagma „la nivelul autorității legislative”</p>	Se acceptă
	<p>La pct. 19, după textul „calitatea politică” propunem să fie introdus textul „și/sau funcția deținută”. Considerăm că precizarea calității politice și/sau a funcției deținute de către persoanele care își exprimă punctul de vedere ajută la o înțelegere mai detaliată a contextului și a influențelor potențiale asupra opiniilor exprimate, contribuind la transparența și corectitudinea informației difuzate. Mai mult, reglementările în domeniu nu clarifică în mod exhaustiv elementele ce pot determina „calitatea politică” a unei persoanei.</p>	Se acceptă
	<p>La pct. 30, propunem înlocuirea cuvântului „instituțiilor” cu textul „autorităților/instituțiilor”, iar după textul „funcții electivă” propunem să fie introdus textul „inclusiv reprezentanții acestora în organele electorale sau persoanele de încredere”. Această completare vine să acopere posibile conflicte de interes și să asigure obiectivitatea și echidistanța în prezentarea informațiilor, dezbaterilor și analizelor în mediul audiovizual. Interzicerea prezenței acestor persoane în calitate de prezentatori sau moderatori contribuie la evitarea influențelor politice în procesul de furnizare a informațiilor și asigură un climat de transparență și corectitudine în acest domeniu.</p>	Se acceptă
	<p>La pct. 33, propunem înlocuirea textului „Decretul/Hotărârea” cu cuvântul „Actul”.</p>	Se acceptă
	<p>In denumirea- capitolului IV „PROGRAME AUDIOVIZUALE INTERZISE</p>	Se respinge

		SPRE DIFUZARE ÎN SENSUL ART.11 ALIN.(2) DIN CSMA" propunem excluderea sintagmei „ÎN SENSUL ART. 11 ALIN. (2) DIN CSMA, pentru a o aduce în corespundere cu regulile tehnicii legislative. În contextul propunerii formulate, recomandăm revizuirea conținutului dispoziției introductive a pct.82, după cum urmează „82. Sunt interzise spre difuzare programele audiovizuale stabilite la art.11 alin. (2) din CSMA, precum și cele care conțin:"	Ținând cont că pentru încălcarea art. 11 alin.(2) lit. c) din CSMA sunt stabilite sancțiuni pecuniare de la 40 000 lei, considerăm că acest capitol urmează să fie clar menționat că se referă la programele interzise în sensul art. menționat supra, pentru care difuzare furnizorii riscă sancțiuni pecuniare mari în comparație cu alte încălcări.
		Propunem ca pct. 83, 84 și 85 să fie renumerotate ca subpuncte ale unui singur punct. Aceeași propunere o formulăm și în privința pct.145-147.	Se respinge
		Propunem ca pct. 110 să fie revizuit în special în ceea ce privește instituirea regulii de bază și a excepțiilor de la aceasta, întrucât în redacția actuală permite interpretări. Astfel, trebuie să se stabilească clar dacă vor fi considerate excepții sau vor face parte din norma de bază conținuturile audiovizuale cu caracter politic și/sau electoral.	Se respinge
		Pct. 136 și 137 conțin aceleași reglementări. Conform regulilor tehnicii legislative, reglementările repetitive trebuie evitate.	Se respinge
		Totodată, observăm că pct. 165 și 170 din proiect se regăsesc în conținutul Legii nr. 62/2022 cu privire la publicitate. Având în vedere acest aspect, subliniem importanța evitării redundanțelor normative.	Se respinge Pentru ca să fie asigurată informarea sigură a FSMA considerăm că aceste norme urmează să se regăsească și în Regulament.
		La pct. 176 lit. c), propunem înlocuirea cuvântului „campania" cu cuvântul „perioada".	Se acceptă
		Propunem expunerea pct.200 într-o nouă redacție: „200. În perioada electorală, dreptul la replică se exercită în termenele și condițiile prevăzute de Codul electoral și alte acte normative incidente".	Se acceptă
13.	Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova Scrisoarea nr. 06/2/2873 din 21.02.2024	La pct. 10 subpct. 3) și pct. 11 din proiectul Regulamentului. Obiecții: Articolul 54 alin.(1) lit. a) din Legea nr.100/2017 stabilește expres că la elaborarea textului proiectului de act normativ: „ <i>conținutul proiectului se expune într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc [...]</i> ". Din conținutul proiectului, precum și din prevederile Codului serviciilor media audiovizuale și cele ale Legii nr.64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, nu pot fi deduse situațiile în care difuzarea unei informații poate fi motivată prin „ <i>justificarea interesului public</i> " sau, cel puțin, existența	Se acceptă

criteriilor/condițiilor care ar permite delimitarea/identificarea clară și incontestabilă a împrejurărilor în care interesul public este justificat. Ambiguitatea noțiunii de „*interes public justificat*”, alimentată de goana serviciilor media după senzații și un rating ridicat, riscă să scoată activitatea acestora pe o filieră care excedă cadrul legal și etic în ceea ce privește dreptul persoanei la viața privată.

În acest sens, art.28 din Constituție dispune că: „*Statul respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată*”.

În același context, Convenția europeană a drepturilor omului în art.8 stabilește că: „*1. Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale. 2. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acesta este prevăzut de lege și constituie, într-o societate democratică, o măsură necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protecția sănătății, a moralei, a drepturilor și a libertăților altora*”.

La rândul său, Declarația universală a drepturilor omului în art.12 prevede că: „*Nimeni nu va fi supus la imixtiuni arbitrare în viața sa personală, în familia sa, în domiciliul lui sau în corespondența sa, nici la atingeri aduse onoarei și reputației sale. Orice persoana are dreptul la protecția legii împotriva unor asemenea imixtiuni sau atingeri*”.

Prin urmare, dreptul la respectarea vieții private și de familie nu este unul universal, orice ingerință în acesta fiind admisă doar atunci când sunt întrunite cumulativ următoarele cerințe: -) ingerința este reglementată de lege; -) constituie, într-o societate democratică, o măsură necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protecția sănătății, a moralei, a drepturilor și a libertăților altora.

În formula actuală a normelor examinate din proiect, este dificil de înțeles care ar putea fi măsura necesară, în sensul art.8 alin.(2) din Convenția europeană a drepturilor omului, pentru dezvăluirea identității victimelor dezastrilor/tragediilor până la comunicarea oficială a acestora sau identificarea victimelor accidentelor.

Legea nr.64/2010 în art.2 definește noțiunea de „*interes public*”, prin care se

înțelege orice: „*interes al societății (și nu simpla curiozitate a indivizilor) față de evenimentele ce țin de exercitarea puterii publice într-un stat democratic sau față de alte probleme care, în mod normal, trezesc interesul societății sau al unei părți a ei*”.

În aceste împrejurări, consemnăm neconcordanța între interesul public, așa cum este definit în Legea nr. 64/2010, care ar putea fi invocat în cazul dezvăluirii identității victimelor dezastrilor/tragediilor până la comunicarea oficială a acestora sau identificării victimelor accidentelor, și prevederea de la art.8 alin.(2) din Convenția europeană a drepturilor omului.

Prin prejudicierea intereselor contrar interesului public are loc legalizarea prejudicierii permanente sau temporare a intereselor legitime ale unor indivizi sau grupuri, fără ca sacrificiul dat să contribuie la realizarea unui obiectiv de interes general, comun.

Totodată, limitarea neîntemeiată a drepturilor omului subminează abuziv garanțiile de realizare a drepturilor stabilite în Constituția Republicii Moldova, legile speciale și instrumentele internaționale în domeniul drepturilor omului la care republica Moldova este parte, în lipsa unor temeiuri acceptabile de restrângere a acestor drepturi, adică nu constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora.

Prin urmare, conchidem că normele de la pct.10 subpct.3) și pct.11 din proiectul Regulamentului sunt abuzive, nejustificate și acordă o conotație legală imixtiunii în viața privată, ocrotită de Constituție, Convenția europeană a drepturilor omului și Declarația universală a drepturilor omului.

Recomandări: Excluderea din proiect a textelor: 1) „, *dacă nu este justificată de interesul public*” (pct.10 subpct.3)); 2) „, , *sau când prevalează un interes public justificat*” (pct.11).