



## CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

### PROCESUL-VERBAL nr. 31

al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului  
din 25 august 2023, ora 11:00  
mun. Chișinău

**TOTAL MEMBRI PREZENȚI: 7**

**TOTAL DECIZII ADOPTATE: 9**

**DECIZII ANEXATE: 259-267**

**PREȘEDINTA ȘEDINȚEI:** Liliana VIȚU-EȘANU.

**MEMBRII PREZENȚI:** Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA (prezentă online).

**SECȚIA ASISTENȚĂ CONSILIU:** Olimpia MORARU (șef SAC), Tatiana EFTODI (consultant superior SAC).

**SECȚIA JURIDICĂ:** Grigore CHIȚANU (șef SJ).

**INVITAȚI:** Tofan Oxana („Real Radio” SRL), Drăgan Daniel („Prodigital” SRL), Poleacova Natalia („ITV”)

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat caracterul deliberativ al ședinței și a pus la vot aprobarea deschiderii acesteia.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

**Ședința a fost declarată deschisă.**

#### **Propuneri la ordinea de zi:**

La subiectul „Diverse”:

– propunere din partea membrului CA, Ruslan Mihalevschi, de a include pe ordinea de zi subiectul privind frecvențele radio neutilizate, cât și respectarea prevederilor licenței de emisie de către serviciile media audiovizuale de radiodifuziune sonoră;

– propunere din partea președintei CA, Liliana Vițu-Eșanu, de a include pe ordinea de zi subiectul privind respectarea prevederilor art. 13 din Cod de către serviciul media audiovizual „ORIZONT TV” în principalul buletin de știri al serii din 16 august și 21 august 2023.

*Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței,  
a pus la vot ordinea de zi cu modificările acceptate, după cum urmează:*

#### **ORDINEA DE ZI APROBATĂ:**

1) Cu privire la bilanțul concursului pentru acordarea dreptului de utilizare a unui slot din Multiplexul A

Raportor: Habravan Irina, consultant superior DLF

2) Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a licențelor de emisie eliberate furnizorului de servicii media „SFC MEDIA” SRL („Legal TV”, „GN TV”)  
Raportor: Habravan Irina, consultant superior DLF

3) Cu privire la examinarea cererii de modificare a asociatului furnizorului de servicii media „URANIA FM” SRL  
Raportor: Habravan Irina, consultant superior DLF

4) Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie eliberate furnizorului de servicii media „REAL RADIO” SRL pentru serviciul de televiziune „Familia”  
Raportor: Habravan Irina, consultant superior DLF

5) Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a autorizației de retransmisiune eliberate „TV SAT” SRL  
Raportor: Bujnița Vitalie, șef DACD

6) Cu privire la examinarea cererii de retragere a autorizației de retransmisiune eliberate „INTERVAL-TV” SRL  
Raportor: Bujnița Vitalie, șef DACD

7) Cu privire la modificarea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 100 din 30 martie 2022  
Raportor: Chițanu Grigore, șef SJ.

8) Diverse:

– Cu privire la dispunerea controlului respectării prevederilor licenței de emisie de către serviciile media audiovizuale de radiodifuziune sonoră

– Cu privire la dispunerea controlului respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 de către serviciul media audiovizual „ORIZONT TV”

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

### **Ordinea de zi a fost aprobată unanim.**

**1. S-a examinat:** *Cu privire la bilanțul concursului pentru acordarea dreptului de utilizare a unui slot din Multiplexul A*

**A raportat:** Habravan Irina

Raportul DLF se anexează.

**A fost audiată:** Poleacova Natalia, reprezentantă „ITV”.

*(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantei se păstrează în arhiva CA).*

### **Întrebări către reprezentant:**

R. MIHALEVSCHI: У меня к вам вопрос по поводу смены учредителя. С чем связана эта смена?

REPREZENTANT: Это связано с некоторыми юридическими моментами. Было два учредителя, но возник спорный вопрос и пришлось его решить.

L. VIȚU-EȘANU: Situația financiară s-a îmbunătățit? Sunteți siguri că veți putea să acoperiți costurile din multiplex?

REPREZENTANT: Да, мы взяли в банке подтверждающий документ, в котором указано что годовой оборот позволяет покрывать расходы. Если услуга будет стоить столько же, или немного больше, то это сумма для нас посильна.

#### **În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:**

E. RÎBCA: Urmează să acordăm un slot în multiplex. Avem un regulament aprobat în contextul acordării sloturilor în multiplex. Sunt prevăzute criteriile de evaluare. Voi menționa doar câteva momente ce țin de aceste criterii. Ponderea în procente a programelor audiovizuale de producție proprie: „REFORMA ART” SRL – 78%; „ARHIDOC GROUP” SRL – 36%; „MEDIA PRO GROUP” SRL – 34,53%; „EXCLUSIV MEDIA” SRL – 29%. Ponderea în procente a programelor audiovizuale este un criteriu la care ținem foarte mult. Dacă e să revin la un alt criteriu, opere audiovizuale europene, se constată: „REFORMA ART” SRL – 100%; „ARHIDOC GROUP” SRL – 65,86%; „MEDIA PRO GROUP” SRL – 63,8%; „EXCLUSIV MEDIA” SRL – 65%. În esență, și la celelalte criterii de evaluare avem aceeași situație. Evident, în condițiile în care „REFORMA ART” SRL („Jurnal TV”) are aceste cifre, care depășesc cu mult cifrele prezentate de ceilalți participanți la concurs, voi pleda pentru acordarea slotului în multiplex pentru serviciul media audiovizual „Jurnal TV”.

A. GONȚA: Doar „REFORMA ART” SRL nu are sancțiuni, restul au câte două sancțiuni, iar „EXCLUSIV MEDIA” SRL are trei. Ponderea diversității programelor: 76% are „Jurnal TV”, iar restul au 34%, 36% și chiar 24%. Analizând toate criteriile, opțiunea este evidentă.

#### **S-a decis:**

Se declară învingător participantul „REFORMA ART” SRL, fondator al serviciului de televiziune „Jurnal TV”, căruia i se reperfectează licența de emisie prin includerea dreptului de difuzare a serviciului de programe prin Multiplexul A (1 slot) și se aprobă structura serviciului media audiovizual, conform anexei.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

#### **DECIZIA nr. 259 din 25 august 2023 se anexează.**

**2. S-a examinat:** *Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a licențelor de emisie eliberate furnizorului de servicii media „SFC MEDIA” SRL („Legal TV”, „GN TV”)*

**A raportat:** Habravan Irina

Raportul DLF se anexează.

#### **Comentarii/Întrebări către raportor:**

R. MIHALEVSCHI: Aș avea o întrebare către reprezentant, dar acesta lipsește. Mă interesează de ce solicită schimbarea denumirilor a două servicii media audiovizuale. Într-un caz refuză la profilul tematic: din Distractiv devine Generalist. Și a doua întrebare ar fi: care este diferența între aceste două servicii media, nu văd prin ce diferă ele.

E. RÎBCA: Am câteva întrebări la raportor. Prima întrebare ține de Structura serviciului media audiovizual „One TV”. Este prevăzută producția proprie în volum de 28,75%. B.3. Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor – 39%, este mai mare decât producția proprie. Programe informative și analitice – 11,90%. Cum s-a ajuns la cifra de 39%, în condițiile în care se realizează doar 28,75% programe audiovizuale proprii? Cifra de 39% ar trebuie să fie cel

puțin egală sau nu mai mare decât programele audiovizuale realizate în exclusivitate. Menționez: în coproducție avem 0%.

RAPORTOR: La calcularea pct. B.3., din totalul operelor europene raportăm la totalitatea programelor din pct. B.2. Se exclud și știrile.

E. RÎBCA: Logica ne spune că a doua cifră ar trebui să fie mai mică, dar ea este mai mare.

S. MARTIN: Nu putem transpune cifrele de la B.2. la B.3. – opere europene. Trebuie să facem o pondere, să le raportăm la totalitatea de programe. Aceste 39% din pct. B.3. sunt procentele raportate la totalitatea operelor europene: 100%. Aceste 65,48% sunt operele europene raportate la toate programele minus știri, care nu se iau în calcul la calcularea acestor opere. Este o formulă pe care o aplicăm deja de jumătate de an.

E. RÎBCA: Știrile, programele informative și analitice din pct. B.4. – sunt doar 11,9%. Nu vi se pare diferența prea mare? Cum ajungem de la 28,75% la 39%?

S. MARTIN: Procentajul rămas din 28,75%, minus 11,9%, raportăm la totalitatea programelor pe care le are incluse furnizorul în această Structură.

E. RÎBCA: Insist să faceți un regulament mai bun pentru calcule.

E. RÎBCA: A doua întrebare: la pct. B.4. avem publicitate – 16,93% și teleshopping, sponsorizare – 3,33%. Depășesc cele 20%.

S. MARTIN: Este o eroare de calcul.

L. VIȚU-EȘANU: 0,26% este diferența.

Gr. CHIȚANU: În art. 67 din CSMA este menționată proporția de 20% între spoturi publicitare și spoturi de teleshopping. Iar art. 66 se referă la publicitate și teleshopping, acestea pot fi difuzate o singură dată la un interval de 30 de minute. În art. 68 este stipulat: fereastra de difuzare dedicată programelor de teleshopping trebuie să aibă o durată neîntreruptă de cel puțin 15 minute.

### **În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:**

E. RÎBCA: Voi prezenta argumentele în ceea ce privește cea de-a doua Structura prezentată spre aprobare – „Star TV”. Și aici avem aceleași cifre: 29,29% producție proprie; opere audiovizuale europene realizate de către furnizor – 41%; promo – 2%; programe informative și analitice – 9,29%.

L. VIȚU-EȘANU: Poate suspendăm examinarea acestui subiect, ca să aducă în ordine Structurile prezentate și să solicităm prezența reprezentantului?

R. MIHALEVSCHI: Nu voi vota până nu aud explicațiile reprezentantului.

E. RÎBCA: Mi se pare logic să amânăm examinarea acestui subiect, în special în contextul unuia dintre subiectele examinate astăzi, unde urmează să modificăm Decizia CA nr. 100. În proiectul deciziei de astăzi, se va propune ca acești furnizori să fie declarați naționali. Respectiv, adoptarea acestui proiect de decizie intră în contradicție cu ceea ce urmează să aprobăm puțin mai târziu, în ședința de astăzi. Propun amânarea examinării acestui subiect.

L. VIȚU-EȘANU: Nu intră în contradicție, căci nu știm dacă ei se vor locali sau regionali, nu știm cum se percep ei.

**S-a decis:**

1. Se suspendă examinarea cererii f/nr. din 03.08.2023 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002181 din 10.09.2021, eliberată „SFC MEDIA” SRL pentru serviciul de televiziune „LEGAL TV”.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se suspendă examinarea cererii f/nr. din 03.08.2023 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002180 din 10.09.2021, eliberată „SFC MEDIA” SRL pentru serviciul de televiziune „GN TV”.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

**DECIZIA nr. 260 din 25 august 2023 se anexează.**

**3. S-a examinat:** *Cu privire la examinarea cererii de modificare a asociatului furnizorului de servicii media „URANIA FM” SRL*

**A raportat:** Habravan Irina

Raportul DLF se anexează.

**În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:**

E. RÎBCA: Am avut întrebarea dacă asociațiile obștești pot fi proprietari ale unor SRL-uri, dacă legea permite acest lucru, mă interesează răspunsul juriștilor. Bănuiesc că răspunsul va fi „da”. Atunci când am acordat aviz Curții Constituționale la acea decizie care ținea de hotărârea pentru „TV8” și care era în favoarea „TV8” – asociație obștească care este furnizor de servicii media audiovizuale – m-a îngrijorat următorul aspect. În condițiile în care o asociație obștească este proprietar al unui SRL, asociația obștească își schimbă fondatorii în decurs de 24 de ore fără mari greutate. Este suficient un demers din partea administratorului, astfel încât noi, în viitorul apropiat, s-ar putea să avem foarte multe cazuri de acest gen, când adevărații proprietari beneficiari se vor ascunde după asociații obștești, astfel încât să-și schimbe proprietarul beneficiar foarte ușor. Or, proprietarii beneficiari sunt fondatorii unei asociații obștești, ceea ce ne va complica lucrul nostru în ceea ce ține controlul asupra proprietarilor beneficiari în domeniu. Formal, proprietar va fi o asociație obștească și la o asociație obștească se schimbă membrii foarte ușor. Este o problemă cu care ne vom confrunța în continuare.

La Asociația Obștească „LUMINA VIITORULUI” s-ar putea să se schimbe foarte des asociații și noi vom avea informația că proprietar este AO „LUMINA VIITORULUI”. Nu zic că așa se va întâmpla, dar încerc să conturez o problemă cu care ne vom confrunța.

R. MIHALEVSCHI: Furnizorii sunt obligați să ne solicite acordul în cazul în care se schimbă doar asociatul, nu și proprietarul beneficiar?

Gr. CHIȚANU: Și asociatul, și proprietarul beneficiar. Dar nu e neapărat, nu în toate cazurile. Legea obligă doar în cazul schimbării asociatului. Modificarea se efectuează la ASP.

L. VIȚU-EȘANU: Atunci ASP-ul trebuie să aibă un răspuns, dacă e legal sau nu.

Gr. CHIȚANU: Oricum, SRL-ul rămâne fondator al serviciului media și nu asociația obștească.

S. MARTIN: Acordul CA se oferă odată cu schimbarea datelor de identificare ale acționarilor și ale asociațiilor până la nivel de persoană fizică sau juridică și nu este vorba de proprietar beneficiar.

E. RÎBCA: Simplu vorbind, asociat este AO „LUMINA VIITORULUI”, iar asociații acestei asociații obștești s-ar putea să se schimbe în fiecare lună fără ca să ne informeze.

S. MARTIN: În același timp, această modificare este perfect legală. În cazul în care o vor efectua, este în corespundere cu legislația. La momentul de față, nu există temei pentru a nu da acest acord.

L. VIȚU-EȘANU: Doriți să suspendăm examinarea până când avem un răspuns?

T. CRESTENCO: Legea nr. 86/2020 cu privire la organizațiile necomerciale stipulează că asociația obștească poate fi persoană fizică sau juridică.

L. VIȚU-EȘANU: În acest caz, avem răspunsul.

**S-a decis:**

Se admite cererea nr. 52 din 02.08.2023 și se oferă acordul în vederea modificării asociatului furnizorului de servicii media „URANIA FM” SRL, cu includerea în componența asociațiilor a Asociației Obștești „LUMINA VIITORULUI”.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

**DECIZIA nr. 261 din 25 august 2023 se anexează.**

**4. S-a examinat:** *Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie eliberate furnizorului de servicii media „REAL RADIO” SRL pentru serviciul de televiziune „Familia”*

**A raportat:** Habravan Irina

Raportul DLF se anexează.

**A fost audiată:** Tofan Oxana, director executiv „REAL-RADIO” SRL.

*(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantului se păstrează în arhiva CA).*

**Întrebări către reprezentant:**

R. MIHALEVSCHI: Cu ce probleme vă confrunțați în realizarea de programe proprii?

REPREZENTANT: Problema e legată de procedura de insolvență a „GMG PRODUȚION” SRL.

L. VIȚU-EȘANU: Licența o aveți din anul 2016. Am ajuns în anul 2023 și oricum aveți probleme și cu produsul local, și cu produsul propriu.

REPREZENTANT: Ne-ați acordat 45 de zile ca să soluționăm problema.

L. VIȚU-EȘANU: Ați avut câțiva ani la dispoziție pentru a le corecta pe toate.

R. MIHALEVSCHI: Если вы русскоязычная, задам вопрос на русском. В концепции, которую вы представили нам для рассмотрения, и которая не сильно отличается от той что была 6-7 лет назад, написано: „*Conceptia noastră – cele mai bune emisiuni educaționale, filme și seriale*”. С фильмами и сериалами всё понятно. У меня вопрос по образовательным программам. В концепции – 0% programe educaționale. Как это можно объяснить?

REPREZENTANT: „Familia” – это развлекательный канал.

R. MIHALEVSCHI: Почему нет образовательных программ, у вас четко указано: *programe educaționale*.

REPREZENTANT: Не могу ответить, я передам информацию.

E. RÎBCA: Licența dvs. este valabilă până în 13.10.2023. Reușiți să depuneți o nouă cerere, să obțineți o nouă licență, astfel încât să nu aveți o întrerupere în activitatea dvs.

**S-a decis:**

Se respinge cererea de prelungire a licenței de emisie seria AC nr. 000788 din 13.10.2016 a furnizorului de servicii media „REAL RADIO” SRL pentru serviciul de televiziune „Familia”.

**S-a votat:** PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

**DECIZIA nr. 262 din 25 august 2023 se anexează.**

**5. S-a examinat:** *Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a autorizației de retransmisiune eliberate „TV SAT” SRL*

**A raportat:** Bujnița Vitalie

Raportul DACD se anexează.

**S-a decis:**

Se admite cererea f/nr. din 11.08.2023 a „TV SAT” SRL și se reperfectează autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000279 din 04.03.2021, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în municipiul Soroca, sectoarele Poșta Veche, Centru și Buiucani (mun. Chișinău), satele: Alexandru cel Bun, Volovița, Ocolina și Zastâncă (r-nul Soroca).

**S-a votat:** PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

**DECIZIA nr. 263 din 25 august 2023 se anexează.**

**6. S-a examinat:** *Cu privire la examinarea cererii de retragere a autorizației de retransmisiune eliberate „INTERVAL-TV” SRL*

**A raportat:** Bujnița Vitalie

Raportul DACD se anexează.

**Întrebări către raportor:**

R. MIHALEVSCHI: Care este cauza retragerii autorizației de retransmisiune?

RAPORTOR: Ca urmare a furtunilor din data de 25 iulie, la Edineț a fost deteriorată rețeaua în proporție de 80%. Furnizorul nu are capacitatea de a restabili activitatea.

**S-a decis:**

Se admite cererea f/nr. din 16.08.2023 și se retrage Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000297 din 05.07.2023 eliberată „INTERVAL-TV” SRL.

**S-a votat:** PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

**DECIZIA nr. 264 din 25 august 2023 se anexează.**

**7. S-a examinat:** *Cu privire la modificarea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 100 din 30 martie 2022*

**A raportat:** Chițanu Grigore

Raportul SJ se anexează.

### **Întrebări către raportor:**

R. MIHALEVSCHI: Ați menționat că unii furnizori de servicii media nu au răspuns la solicitările noastre de a ne prezenta informația referitor la activitatea lor. Vă rog să ne spuneți dacă au comis încălcări?

RAPORTOR: În cadrul efectuării controlului privind respectarea prevederilor art. 84 alin. (5), furnizorii de servicii media erau obligați să ne ofere informația referitor la activitate. Condițiile la licența de emisie prevăd că, în cazul când își încep activitatea, furnizorii trebuie să depună o notificare în acest sens. La moment, sunt 6 furnizori care nu ne-au prezentat nicio informație, dacă au început activitatea sau nu. Din dosarele examinate nu avem dovezi precum că au început activitatea. Conform informației oferite de colegii din DACD, acești furnizori nu sunt incluși în ofertele distribuitorilor. Deci, acum ei nu sunt pasibili de sancțiuni, deoarece nu s-a efectuat un control. Am solicitat doar o informație suplimentară, cu scopul de a cunoaște la ce nivel al populației se adresează.

### **În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:**

E. RÎBCA: Mă bucur pentru această decizie a Curții de Apel. Anul trecut am discutat la acest subiect – dacă suntem în prezența unui act normativ sau a unui act individual. Atunci am mers pe ideea maximă: să examinăm Decizia CA din 2022 în calitate de act normativ. Dar mă bucur că s-a recunoscut și sper să se întâmple până la capăt, căci mai avem uneori surprize când deciziile se mai schimbă. Voi merge în continuare pe premisa că avem un act individual și nu normativ.

### **S-a decis:**

1. Se modifică Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 100 din 30.03.2022 prin completarea acesteia, în partea (motivarea) de până la dispozitiv, cu următorul text:

*În conformitate cu prevederile art. 1 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, furnizorii de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova sunt clasificați în 3 (trei) categorii: furnizori naționali de servicii media, furnizori regionali de servicii media și furnizori locali de servicii media.*

*Furnizorul național de servicii media este definit ca furnizor ale cărui servicii media audiovizuale liniare se adresează populației la nivel național și pot fi recepționate de cel puțin 2/3 din populația Republicii Moldova.*

*Furnizorul regional de servicii media este definit ca furnizor ale cărui servicii media audiovizuale liniare se adresează populației la nivel regional și pot fi recepționate de cel puțin 1/3 din populația Republicii Moldova.*

*Furnizorul local de servicii media este definit ca furnizor ale cărui servicii media audiovizuale liniare se adresează populației la nivel local și pot fi recepționate de mai puțin de 1/3 din populația Republicii Moldova.*

*Respectiv, aprobarea Listei furnizorilor de servicii media audiovizuale naționali, regionali și locali se impune în scopul asigurării realizării prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 cu privire la măsurarea cotei de audiență a serviciilor media audiovizuale, precum și a celor ce statuează transmisiunea programelor audiovizuale locale în cadrul serviciilor media audiovizuale.*

*Astfel, în condițiile art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în funcție de categorie sunt stabilite obligații față de furnizorii de servicii media cu privire la realizarea și transmisia programelor audiovizuale locale.*

*De asemenea, aprobarea Listei furnizorilor de servicii media audiovizuale naționali, regionali și locali este determinată și prin prisma asigurării proceselor electorale în temeiul art. 89 și 90 din Codul electoral.*



Totodată, conform art. 4 alin. (13) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, Consiliul Audiovizualului elaborează și publică pe pagina sa web oficială lista furnizorilor de servicii media naționali, regionali și locali.

Ținând cont de faptul că atribuirea furnizorilor la una din categoriile clasificate este determinată de întrunirea cumulativă a două condiții: 1) numărul populației care poate recepționa serviciile furnizorului și 2) la ce nivel se adresează serviciile media ale acestuia, Consiliul Audiovizualului decide atribuirea furnizorilor la una din categoriile clasificate în baza informațiilor oficiale deținute de Biroul Național de Statistică (numărul populației în baza recensământului din 2014, nr. total al populației fiind 2 804 801 persoane), a informațiilor recepționate de la IP „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio” (indicarea ariei de acoperire pe localități a frecvențelor radio) și de la Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a Republicii Moldova.

În cazul în care unul dintre cele două criterii nu corespunde generic pentru una din categoriile clasificate, determinarea categoriei furnizorului de servicii media se va decide în baza criteriului minim care este întrunit de acesta (ex: în cazul în care potrivit criteriului 1 „populația care poate recepționa serviciul furnizorului” este calificat ca local, iar potrivit criteriului 2 „la ce nivel se adresează serviciile media” este calificat ca național, criteriul final de clasificare a furnizorului este criteriul minim, și anume local).

Astfel, la stabilirea criteriului „populația care poate recepționa serviciul furnizorului” s-a luat în calcul informația cu privire la rețeaua de comunicații electronice folosită pentru furnizarea serviciului media audiovizual.

În cazul în care serviciul media audiovizual este furnizat prin intermediul Multiplexului național A și/sau Satelit, atunci serviciul media audiovizual poate fi recepționat de cel puțin 2/3 din populația Republicii Moldova.

În cazul în care serviciul media audiovizual este furnizat doar prin intermediul distribuitorilor de servicii media, numărul populației care poate recepționa serviciul media audiovizual depinde de numărul populației din localitățile unde își desfășoară activitatea distribuitorii de servicii media prin intermediul cărora este furnizat serviciul media audiovizual.

În acest sens, este de menționat că SA „Moldtelecom” își desfășoară activitatea de distribuție a serviciilor media audiovizuale pe întreg teritoriul Republicii Moldova, cu mici excepții. Așadar, furnizorii de servicii media care sunt retransmiși de SA „Moldtelecom” pot fi recepționați de cel puțin 2/3 din populația Republicii Moldova.

Totodată, sunt distribuitori de servicii media care retransmit serviciile media audiovizuale prin sistemele IPTV și OTT care, la fel, pot fi recepționate pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Așadar, furnizorii de servicii media care sunt retransmiși de distribuitorii care utilizează IPTV și/sau OTT pot fi recepționați de cel puțin 2/3 din populația Republicii Moldova.

Este de menționat că, în cazul în care criteriul „populația care poate recepționa serviciul furnizorului” este local, atunci este inoportună stabilirea la ce nivel se adresează serviciile media, deoarece criteriul final de clasificare va fi local, indiferent dacă serviciile acestuia se adresează la nivel local, regional sau național.

La stabilirea criteriului „la ce nivel se adresează serviciile media” au fost analizate structura serviciului media audiovizual, genul programelor locale/achiziționate și grila de emisie ale fiecărui furnizor de servicii media în parte. În funcție de genericul programelor difuzate, problemele abordate în cadrul programelor de dezbatere, invitații în cadrul programelor a fost stabilit la ce nivel se adresează serviciile media audiovizuale. Totodată, în Anexa la prezenta decizie pentru fiecare serviciu este specificat la ce nivel se adresează.”

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

1.1. Tabelul nr. 1 „Furnizori de servicii media naționali de radiodifuziune sonoră (serviciile media audiovizuale de radiodifuziune sonoră)” din Anexă la Decizia CA nr. 100 din 30.03.2022 se completează cu 2 rânduri cu următorul cuprins:

6.	„NOROC MEDIA” SRL	Noroc	1952303	0,6960	național	Serviciile media se adresează la nivel național, deoarece preponderent este transmisă muzică și programele realizate se adresează populației la nivel național.
----	-------------------	-------	---------	--------	----------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

7.	„VOCEA MEDIA” SRL	Vocea Basarabiei	2089772	0,7450	național	Serviciile media se adresează la nivel național, deoarece preponderent este transmisă muzică și programele realizate se adresează populației la nivel național.
----	-------------------	------------------	---------	--------	----------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**S-a votat: *PRO – (7) UNANIM*** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

1.2. Tabelul nr. 2 „Furnizori de servicii media audiovizuale de televiziune naționali (serviciile media audiovizuale de televiziune)” din Anexă la Decizia CA nr. 100 din 30.03.2022 se modifică după cum urmează:

- rândul nr. 23 se elimină;
- rândul nr. 30 se elimină;
- rândul nr. 33 se elimină;
- rândul nr. 40 se elimină;
- tabelul se completează cu 7 rânduri cu următorul cuprins:

„BINAMEX-M” SRL	NEXT TV	Prin rețelele distribuitorilor de servicii / >1 („TV BOX” SRL-prin sistemele IPTV).	2787380	0,9937	național	Programele realizate de acest furnizor preponderent se adresează populației la nivel național, inclusiv programele achiziționate (filmele, programele de divertisment etc). Național.
„BINAMEX-M” SRL	PREMIERA TV	Prin rețelele distribuitorilor de servicii / >1 („TV BOX” SRL-prin sistemele IPTV).	2787380	0,9937	național	Programele realizate de acest furnizor preponderent se adresează populației la nivel național, inclusiv programele achiziționate (filmele, programele de divertisment etc). Național.
AO „FEDERAȚIA MOLDOVENEASCĂ DE FOTBAL”	WE SPORT TV	Prin rețelele distribuitorilor de servicii / >1 (Moldtelecom)	2787380	0,9937	național	Programele realizate de acest furnizor preponderent se adresează populației la nivel național. Național.
„SFC MEDIA” SRL	GN TV	Prin rețelele distribuitorilor de servicii / >1 (Moldtelecom)	2787380	0,9937	național	Programele realizate de acest furnizor preponderent se adresează populației la nivel național, inclusiv programele achiziționate (filmele, programele de divertisment etc). Național.
„SFC MEDIA” SRL	LEGAL TV	Prin rețelele distribuitorilor de servicii / >1 (Moldtelecom)	2787380	0,9937	național	Programele realizate de acest furnizor preponderent se adresează populației la nivel național, inclusiv programele achiziționate (filmele, programele de divertisment etc). Național.
„NAVINFO” SRL,	Privesc.Eu TV	Prin rețelele distribuitorilor de servicii / >1 (Moldtelecom)	2787380	0,9937	național	Programele realizate de acest furnizor preponderent se adresează populației la nivel național. Național.
Instituția Privată de Televiziune „VIZIUNEA LIBERA”	GLOBAL 24	Prin rețelele distribuitorilor de servicii / >1 (Moldtelecom)	2787380	0,9937	național	Programele realizate de acest furnizor preponderent se adresează populației la nivel național, inclusiv programele achiziționate (filmele, programele de divertisment etc). Național.

– coloana 1 se renumerotează urmare a modificărilor din tabel.

**S-a votat: *PRO – (7) UNANIM*** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

1.3. Tabelul nr. 3 „Furnizori de servicii media regionali de radiodifuziune sonoră (serviciile media audiovizuale de radiodifuziune sonoră)” din Anexă la Decizia CA nr. 100 din 30.03.2022 se modifică după cum urmează:

- rândul nr. 3 se elimină;
- rândul nr. 9 se elimină;
- coloana 1 se renumerează ca urmare a modificărilor din tabel.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

1.4. Tabelul nr. 4. „Furnizori de servicii media audiovizuale de televiziune regionali (serviciile media audiovizuale de televiziune) din Anexă la Decizia CA nr. 100 din 30.03.2022 se modifică după cum urmează:

- rândul nr. 7 se elimină;
- coloana 1 se renumerează ca urmare a modificărilor din tabel.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

1.5. Tabelul nr. 5. „Furnizori de servicii media locali de radiodifuziune sonoră (serviciile media audiovizuale de radiodifuziune sonoră) din Anexă la Decizia CA nr. 100 din 30.03.2022 se modifică după cum urmează:

- în rândul nr. 26, sintagma „Radio Ala” se substituie cu sintagma „Radio Rocks”;
- rândul nr. 33 se elimină;
- rândul nr. 40 se elimină;
- se completează cu un rând cu următorul cuprins:

	„Smile Audio Production” SRL	Smile FM	90 382	0,0322	local	
--	------------------------------	----------	--------	--------	-------	--

- coloana 1 se renumerează ca urmare a modificărilor din tabel.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

1.6. Tabelul nr. 6. „Furnizori de servicii media audiovizuale de televiziune locali (serviciile media audiovizuale de televiziune)” din Anexă la Decizia CA nr. 100 din 30.03.2022 se modifică după cum urmează:

- rândul nr. 3 se elimină;
- rândul nr. 5 se elimină;
- rândul nr. 7 se elimină;
- se completează cu un rând cu următorul cuprins:

	„MEDIA PLATFORM” SRL	TV 9	2 distribuitori („Arax-Impex” SRL și „Orange Moldova” SA)	779 306	0,2778	local	
--	----------------------	------	-----------------------------------------------------------	---------	--------	-------	--

- coloana 1 se renumerează ca urmare a modificărilor din tabel.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se acordă un termen de 90 de zile furnizorilor de servicii media „NOROC MEDIA” SRL, „VOCEA MEDIA” SRL, „BINAMEX-M” SRL, AO „FEDERAȚIA MOLDOVENEASCĂ DE FOTBAL”, „SFC MEDIA” SRL, „NAVINFO” SRL și Instituția Privată de Televiziune „VIZIUNEA LIBERA” pentru a se conforma noii clasificării.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

E. RÎBCA: Prezenta decizie intră în vigoare astăzi, în ziua adoptării.

### DECIZIA nr. 265 din 25 august 2023 se anexează.

#### Diverse:

R. MIHALEVSCHI: Vreau să revin la întrebarea ce ține de frecvențele radio care nu sunt utilizate. La una din ședințele precedente am sancționat unii furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră pentru neutilizarea frecvenței și întreruperea activității. Am o întrebare către Serviciul juridic

și Direcția licențiere furnizori. Dacă un furnizor de servicii media de radiodifuziune sonoră are, spre exemplu, 5 frecvențe radio care i-au fost acordate prin decizia CA și care sunt incluse în licență, dar este utilizată doar o singură frecvență, iar restul – nu, ce poate face CA? Putem sancționa pentru întreruperea activității sau sunt încălcate alte prevederi legale?

Gr. CHIȚANU: În cadrul controlul se constată care prevederi legale se încalcă. Odată ce în licența de emisie este menționat acest fapt, se constituie o încălcare a condițiilor la licența de emisie.

R. MIHALEVSCHI: În acest context, propun să remitem către Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio o solicitare de prezentare a informației cu privire la toate frecvențele radio care nu sunt utilizate de serviciile media audiovizuale de radiodifuziune sonoră. În funcție de răspuns, să fie inițiat un control cu privire la respectarea prevederilor licenței de emisie.

**S-a decis:**

Se dispune controlul respectării prevederilor licenței de emisie de către serviciile media audiovizuale de radiodifuziune sonoră.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

**DECIZIA nr. 266 din 25 august 2023 se anexează.**

L. VIȚU-EȘANU: Propun să monitorizăm 2 materiale informative din buletinul de știri al serii din 16 august și 21 august 2023, difuzat de către serviciul media audiovizual „ORIZONT TV”, și anume subiectele despre proiectele de infrastructură din regiunea UTA Găgăuzia, prin prisma art. 13 din CSMA.

**S-a decis:**

Se dispune controlul respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 de către serviciul media audiovizual „ORIZONT TV”, ca urmare a reflectării subiectului privind proiectele de infrastructură din regiunea UTA Găgăuzia în principalul buletin de știri al serii din 16 august și 21 august 2023.

**S-a votat: PRO – (6)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

**Motivarea votului:**

E. RÎBCA: Cred că trebuie să revenim la monitorizări tematice, să nu monitorizăm anumite emisiuni sau servicii media audiovizuale.

**DECIZIA nr. 267 din 25 august 2023 se anexează.**

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a pus la vot aprobarea închiderii acesteia.

**S-a votat: PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

*Ședința a fost declarată închisă.*

**PREȘEDINTĂ**

**Liliana VIȚU-EȘANU**

*Ex. Tatiana EFTODI*