



CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

PROCESUL-VERBAL nr. 34
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 15 septembrie 2023, ora 11:00
mun. Chișinău

TOTAL MEMBRI PREZENȚI: 6
TOTAL DECIZII ADOPTATE: 8
DECIZII ANEXATE: 280-287

PREȘEDINTA ȘEDINȚEI: Liliana VIȚU-EȘANU.

MEMBRII PREZENȚI: Tatiana CRESTENCO (online), Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

MEMBRII ABSENȚI: Ana GONȚA.

SECȚIA ASISTENȚĂ CONSILIU: Olimpia MORARU (șef SAC).

SECȚIA JURIDICĂ: Grigore CHIȚANU (șef SJ).

INVITAȚI: Natalia HADĂRCĂ („VOCEA MEDIA” SRL) și Cristina JITARI („TV SAT” SRL).

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat caracterul deliberativ al ședinței și a pus la vot aprobarea deschiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată deschisă.

Propuneri la Ordinea de zi:

- Solicitare din partea furnizorului de servicii media „ARCHIDOC GROUP” SRL de a amâna examinarea rapoartelor de monitorizare în partea ce ține de activitatea serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV” (subiectele 1 și 2), invocând lipsa de timp pentru formularea poziției pe marginea controalelor inițiate ca urmare a autosesizărilor membrilor CA.
- Solicitare din partea distribuitorului de servicii media „TV BOX” SRL (subiectul nr. 3) de a amâna examinarea datelor controlului ce ține de transmisiunea serviciului media audiovizual de televiziune „Co1y3”, invocând necesitatea de a lua cunoștință cu dosarul administrativ și raportul de monitorizare.
- Solicitare din partea DCSMA de a introduce pe ordinea de zi subiectul suplimentar: Cu privire la examinarea notificării din partea furnizorului de servicii media audiovizuale „BINAMEX-M” SRL, fondatoarea serviciilor media audiovizuale de televiziune „PREMIERA TV” și „NEXT TV”.

La subiectul „Diverse”:

- Propunere din partea președintei CA, Liliana Vițu-Eșanu, de a include pe ordinea de zi subiectul cu privire la inițierea unui control în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (3) lit. a) din CSMA întru identificarea activității de transmisiune/retransmisiune a serviciilor media audiovizuale fără actul permisiv eliberat de Consiliul Audiovizualului la companiile „ILK HALK TELEVISIONU” SRL și „Oguzsatlink” SRL.

*Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței,
a pus la vot ordinea de zi cu modificările acceptate, după cum urmează:*

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

1) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 246 din 11 august 2023

Raportor: Antocian Alexandru, controlor de stat superior DCSMA

2) Cu privire la activitatea distribuitorilor de servicii media „TV SAT” SRL, „CVINTA-GRUP” SRL și „INTERVAL-TV” SRL

Raportor: Cașter Tatiana, controlor de stat principal DACD

3) Cu privire la examinarea cererii de retragere a autorizației de retransmisiune eliberate „TERINIS-PLUS” SRL

Raportor: Rusu Ecaterina, controlor de stat superior DACD

4) Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie eliberate furnizorului de servicii media „VOCEA MEDIA” SRL

Raportor: Habravan Irina, consultant superior DLF

5) Cu privire la proiectul deciziei Consiliului Audiovizualului pentru aprobarea Regulamentului privind condițiile, criteriile și procedura de acordare, de prelungire, de modificare, de suspendare și de revocare a licențelor de emisie

Raportor: Martin Sergiu, șef DLF

6) Cu privire la aprobarea Metodologiei privind constatarea și evaluarea cazurilor de dezinformare în conținuturile audiovizuale

Raportor: Chițanu Grigore, șef SJ

7) Cu privire la examinarea notificării din partea furnizorului de servicii media audiovizuale „BINAMEX-M” SRL

Raportor: Stețcaia Victoria, șef adjunct DCSMA

8) Diverse:

– Cu privire la inițierea unui control în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (3) lit. a) din CSMA întru identificarea activității de transmisiune/retransmisiune a serviciilor media audiovizuale fără actul permisiv eliberat de Consiliul Audiovizualului la companiile „ILK HALK TELEVISIONU” SRL și „Oguzsatlink” SRL

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ordinea de zi a fost aprobată unanim.

1. S-a examinat: *Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 246 din 11 august 2023*

A raportat: Antocian Alexandru

Raportul DCSMA se anexează.

S-a decis:

Se ia act de rezultatele controlului serviciilor media audiovizuale de televiziune „Exclusiv TV”, „Moldova-1” și „TV8”.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 280 din 15 septembrie 2023 se anexează.

2. S-a examinat: *Cu privire la activitatea distribuitorilor de servicii media „TV SAT” SRL, „CVINTA-GRUP” SRL și „INTERVAL-TV” SRL*

A raportat: Canțer Tatiana

Raportul DACD se anexează.

A fost audiată: Jitari Cristina, administratoarea „TV SAT” SRL.

(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantei se păstrează în arhiva CA.)

Întrebări către reprezentantă:

R. MIHALEVSCHI: Cum explicați faptul că în or. Ceadâr-Lunga nu sunt retransmise 6 servicii media audiovizuale de televiziune din Lista must-carry?

REPREZENTANT: Este o situație pe care nu o putem explica. Am avut nenumărate discuții cu partenerul din Ceadâr-Lunga, care susține că în momentul controlului nu au fost scanate toate posturile și că aceste servicii media audiovizuale erau prezente, doar că televizorul nu le arăta.

R. MIHALEVSCHI: Să înțeleg că ei invocă probleme tehnice? O altă întrebare ține de subtitrările în limba română. În cadrul controlului din nordul țării, inclusiv în or. Drochia, și din discuțiile purtate cu reprezentanții distribuitorilor de servicii media se invocă probleme cu „TV5 Monde”, puteți explica mai detaliat care ar fi acestea?

REPREZENTANT: Inițial credeam că partenerii noștri nu preiau versiunea serviciului media audiovizual cu subtitrare în limba română, însă după mai multe discuții și verificări am constatat că însuși postul nu subtitrează toate programele. Chiar dacă se selectează subtitrarea, pe ecran arată că există subtitrarea în limba română și are 0 kilobyte, dar, de fapt, programul nu este încărcat și nu este subtitrat.

R. MIHALEVSCHI: Am încercat de mai multe ori să urmăresc „TV5 Monde” la Moldtelecom, subtitrările există în mai multe limbi: rusă, engleză, dar problema era că după câteva minute acest post și setobox-ul se blochează. În discuțiile avute în or. Drochia, reprezentanții distribuitorilor de servicii media susțin că formatul acestor subtitrări este diferit și nu poate fi prelucrat de echipamentul de la noi. Există mai multe versiuni ale acestei probleme, dar faptul este că oamenii care nu înțeleg limba franceză sunt lipsiți de posibilitatea de a înțelege aceste emisiuni.

REPREZENTANT: Vom investiga pentru a vedea care este problema primordială în acest caz.

L. TUREA: Nu înțeleg de ce în mun. Ungheni, care are o populație destul de solidă, nu este retransmis serviciul media audiovizual public de televiziune „Moldova-2”?

REPREZENTANT: Am avut o situație neplăcută cu partenerul nostru din mun. Ungheni, am reziliat contractul și am transmis la CA o cerere de reperfectare a autorizației „TV SAT” SRL, în care cerem excluderea mun. Ungheni. Din păcate, partenerul de acolo nu a răspuns la nenumăratele solicitări cu referire la situația creată.

R. MIHALEVSCHI: Vreau să adaug, în cadrul controalelor am observat că, într-adevăr, lipsea sigla serviciului media audiovizual de televiziune „TVC 21”, care, după câteva minute, a apărut. La acel moment nu am avut teme să mă autosizesez, dar voi reveni la acest subiect.

E. RÎBCA: Care sunt problemele cu care vă confrunțați în raport cu populația și ce efecte a avut modificarea la Codul serviciilor media audiovizuale privind interzicerea retransmisiunii serviciilor media audiovizuale dedicate maturilor în intervalul 06:00-24:00?

REPREZENTANT: Cele mai multe solicitări țin de sistarea retransmisiunii serviciilor media audiovizuale autohtone, de exemplu: „Canal Regional”. În situațiile în care dispar subtitrările la unele posturi, cum ar fi „Discovery” – varianta în limba engleză cu subtitrare în limba română, și este preluat un semnal alternativ, în limba rusă, de exemplu, nu primim sesizări. Alte obiecții din partea populației nu avem.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului distribuitorilor de servicii media „TV SAT” SRL, „CVINTA-GRUP” SRL și „INTERVAL-TV” SRL.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 10 000 de lei „TV SAT” SRL pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 84 alin. (5) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TV SAT” SRL pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 55 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

4. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TV SAT” SRL pentru nerespectarea repetată a obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

5. Se sancționează cu amendă în mărime de 10 000 de lei „TV SAT” SRL pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 84 alin. (5) lit. h) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Comentarii:

L. VIȚU-EȘANU: Direcția autorizare și control distribuitori oferă consultanță în scris, puteți să adresați oricând întrebări, pentru că mai multe încălcări sunt repetate. Respectiv, fie dvs. aveți o problemă cum se aplică legea, fie, într-adevăr, trebuie luate unele măsuri pentru a nu ajunge la alte trepte de sancționare.

E. RÎBCA: A fost luată în considerare și extinderea vastă a activității pe care o aveți în contextul aplicării unor sancțiuni minime – suntem obligați să aplicăm aceste sancțiuni; am apreciat și documentele pe care le-ați prezentat în ceea ce privește neretransmisia serviciului media audiovizual de televiziune „Canal Regional”.

DECIZIA nr. 281 din 15 septembrie 2023 se anexează.

3. S-a examinat: *Cu privire la examinarea cererii de retragere a autorizației de retransmisiune eliberate „TERINIS-PLUS” SRL*

A raportat: Rusu Ecaterina

Raportul DACD se anexează.

Comentarii:

RAPORTOR: Compania a invocat motive financiare, a scăzut numărul de abonați.

L. VIȚU-EȘANU: Din păcate, se confirmă tendința dispariției operatorilor de cablu mici.

S-a decis:

Se admite cererea f/nr. din 29.08.2023 și se retrage Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000263 din 09.04.2019, eliberată „TERINIS-PLUS” SRL din comuna Bubuieci (mun. Chișinău).

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 282 din 15 septembrie 2023 se anexează.

4. S-a examinat: *Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie eliberate furnizorului de servicii media „VOCEA MEDIA” SRL*

A raportat: Habravan Irina

Raportul DLF se anexează.

S-a decis:

Se admite cererea nr. 24.08-VM din 24.08.2023 a furnizorului de servicii media „VOCEA MEDIA” SRL și se prelungeste Licența de emisie seria A MMI nr. 002106 din 30.11.2017 pentru serviciul de televiziune „Vocea Basarabiei TV”, pentru o perioadă de nouă ani, al cărui serviciu de programe urmează să fie difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, prin Multiplexul A și prin intermediul paginii web www.voceabasarabiei.md.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 283 din 15 septembrie 2023 se anexează.

5. S-a examinat: *Cu privire la proiectul deciziei Consiliului Audiovizualului pentru aprobarea Regulamentului privind condițiile, criteriile și procedura de acordare, de prelungire, de modificare, de suspendare și de revocare a licențelor de emisie*

A raportat: Martin Sergiu

Raportul DLF se anexează.

S-a decis:

Se remite Centrului Național Anticorupție, pentru expertizare, proiectul deciziei pentru aprobarea Regulamentului privind condițiile, criteriile și procedura de acordare, de prelungire, de modificare, de suspendare și de revocare a licențelor de emisie.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA; CONTRA – (1) – Eugeniu RÎBCA.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: Consider că proiectul de act normativ urma să fie revizuit în contextul legislației Republicii Moldova privind standardele anticorupție, pe de o parte, și a practicii Consiliului

Audiovizualului din ultimele ședințe din această vară, pe de altă parte, în ceea ce privește pct. 18 sbp. 2), pct. 31 sbp. 5), pct. 35 sbp. 12). De asemenea, consider că pct. 61 a fost completat cu o prevedere a cărei aplicabilitate poate și trebuie să fie pusă la îndoială.

DECIZIA nr. 284 din 15 septembrie 2023 se anexează.

6. S-a examinat: *Cu privire la aprobarea Metodologiei privind constatarea și evaluarea cazurilor de dezinformare în conținuturile audiovizuale*

A raportat: Chițanu Grigore

Raportul SJ se anexează.

Comentarii/Întrebări către raportor:

R. MIHALEVSCHI: Vă rog să vă referiți la principalele obiecții sau propuneri care au venit la CA pe marginea Metodologiei privind constatarea și evaluarea cazurilor de dezinformare în conținuturile audiovizuale.

RAPORTOR: AO „Asociația Presei Electronice” a susținut Metodologia, majoritatea propunerilor au fost de redactare și au fost luate în calcul. AO „Centrul Pentru Jurnalism Independent”, la fel, a înaintat unele propuneri care au fost luate în considerare. De exemplu, pct. 1 a fost reformulat în totalitate, am menționat expres ce trebuie să conțină petiția și, suplimentar, ținând cont că Codul administrativ prevede la art. 75 lit. d) obiectul petiției și motivarea acesteia, am indicat care informație se conține anume în această categorie. Dacă, însă, petiția nu corespunde Codului administrativ (art. 76 alin. (2)), petiționarului i se indică asupra neajunsurilor și i se acordă un termen pentru înlăturarea acestora. Doar în cazurile în care petiționarul nu înlătură aceste neajunsuri, petiția nu se examinează.

În partea ce se referă la actul normativ, nu pretindem că Metodologia este un act normativ și are caracter public. Am solicitat și opinia Ministerului Justiției asupra acestui fapt. Prin scrisoarea din 31 iulie Ministerul Justiției confirmă că nu e act normativ în sensul Legii nr. 100/2017 și nu se aplică procedura acesteia.

Legea nr. 100/2017 este o lege specială în raport cu Codul administrativ, respectiv, aceasta reglementează procedura de adoptare a actelor normative și în definiția actului normativ se pune accent pe caracterul public.

Metodologia conține unele întrebări la care raportorul urmează să dea răspuns atunci când examinează asemenea petiții și să prezinte un raport pentru ca membrii CA să poată lua o decizie. Metodologia nu instituie norme, nu modifică sau stinge unele rapoarte juridice, ea este doar un instrument pentru Direcția control servicii media audiovizuale ca să prezinte un raport, până la urmă, membrii iau decizia și nu raportorul în baza acestei Metodologii. Metodologia nu instituie o normă care să spună clar dacă o afirmație sau alta constituie dezinformare. Considerăm că acest instrument va fi foarte util, deoarece la moment nu avem asemenea metodologii. Dacă ar fi o petiție pe dezinformare, Direcția control servicii media audiovizuale va prezenta un raport standard, cu descrierea subiectului și atât. Aprobând această Metodologie, membrii CA decid ca raportorii să prezinte răspunsuri și la alte întrebări, care, în final, vor ajuta să fie luată o decizie motivată.

R. MIHALEVSCHI: Au fost obiecții cu privire la esența, la principiul sau la criteriile ca și concept a Metodologiei privind constatarea și evaluarea cazurilor de dezinformare în conținuturile audiovizuale sau, în linii mari, acestea s-au referit la limbaj, la aspecte administrative etc.?

RAPORTOR: AO „Centrul Pentru Jurnalism Independent” a insistat ca Metodologia să fie act normativ, respectiv, propunerile de a introduce unele criterii, judecări de valoare sau prin prisma legii privind libertatea de informare nu le-am luat în considerare, fiindcă nu pretindem că este act normativ. În opinia mea, este foarte complicat să aprobi acte normative cu privire la dezinformare, să aprobi o metodologie de monitorizare a unui conținut audiovizual, unde nu putem stabili niște

afirmații exacte ce constituie dezinformare. Metodologia a fost consultată cu experți internaționali și va ajuta la luarea deciziilor de către membrii CA.

L. VIȚU-EȘANU: Este un exercițiu paralel celui pe care l-am făcut cu discursul de ură, pentru că discursul de ură și dezinformarea sunt, potrivit Codului serviciilor media audiovizuale, cele mai severe încălcări, iată de ce în ambele cazuri am mers pe dezvoltarea unor astfel de metodologii. Până la urmă, tot va ajunge pe masa noastră un proiect de decizie și noi va trebui să decidem dacă dăm o sancțiune atât de mare, care începe de la 40 000 de lei, pentru discurs de ură și pentru dezinformare.

E. RÂBCA: În Sinteza obiecțiilor și propunerilor ați menționat, precum și astăzi în ședință, că acest act nu are caracter public și atunci mă întreb și vă întreb: cu ce ne ocupăm dacă actele nu au caracter public?

RAPORTOR: Actul respectiv este aplicabil doar Direcției control servicii media audiovizuale sau persoanelor responsabile. Nu se adresează furnizorilor de servicii media audiovizuale. Are caracter intern.

E. RÂBCA: Nu am văzut scrisoarea remisă Ministerului Justiției, am văzut doar răspunsul și are un caracter evaziv, pe care îl pot interpreta multiplu. Totuși, a vorbi despre un act care nu are caracter public, a vorbi despre o autoritate publică care nu are activități doar publice mi se pare exagerat.

S-a decis:

Se aprobă Metodologia privind constatarea și evaluarea cazurilor de dezinformare în conținuturile audiovizuale.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA; **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: Am votat împotriva adoptării acestui document din două considerente. Primul ține de statutul juridic al acestui act. Astăzi a fost adoptat un document care nu este public, care nu are caracter public, se aplică doar... Atunci când într-o țară există prea mult specific apare și dezordinea. Sau este act normativ, sau este act de aplicare a dreptului. Putem să mai vorbim despre act administrativ, normativ, așa cum prevede art. 12 din Codul administrativ, dar este altceva.

Consider că prevederile unui asemenea act trebuie să constituie obiect al unui act normativ, astfel încât să fie obligatoriu și în raport cu aparatul CA, și în raport cu membrii CA. Acest act a fost adoptat, s-a vorbit astăzi, dar nu scrie nicăieri că este obligatoriu pentru aparatul CA, că este obligatoriu în raport cu fiecare dintre noi nu pot înțelege, pentru că ni s-a spus astăzi că nu este normativ, că este aplicativ etc. Suntem autoritate de reglementare și trebuie să reglementăm, nu să căutăm acte specifice, categorii specifice care nu sunt publice.

Al doilea argument ține, în mod special, de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Avem o nouă redacție a definiției dezinformării în Codul serviciilor media audiovizuale, în ce măsură această definiție corespunde standardelor jurisprudenței CtEDO este o problemă. Problema noastră consider astăzi că ține de aceste standarde. Această definiție, pe care o avem în lege și a fost reprodusă expres și exact în acest proiect, cred că are lacune. Asupra acestor lacune ne-a atenționat și Centrul pentru Jurnalism Independent: în jurisprudența CtEDO se vorbește despre fapte și judecăți de valoare fără substrat factologic, or, ne-a atenționat și CJI, trebuie să lucrăm în această direcție și, respectiv, trebuie să implementăm aceste standarde în ceea ce ține de dezinformate.

Ceea ce avem astăzi în acest act votat deja, care va fi sau nu va fi publicat în Monitorul Oficial, (astăzi s-a vorbit despre faptul că nu-i act normativ, respectiv, conform prevederilor noi din Codul serviciilor media audiovizuale nu trebuie să fie publicat în Monitorul Oficial, se publică doar actele normative și actele de acordare a licențelor), în această metodologie rămâne problema esențială legată de acel cuvânt foarte mistic din această definiție – înșelător. Trebuie să vorbim despre fapte

și judecați și nu despre informații care nouă ni se par înșelătoare, ceea ce mi se pare mie înșelător nu neapărat înseamnă înșelător și pentru dl Ruslan Mihalevschi sau invers.

DECIZIA nr. 285 din 15 septembrie 2023 se anexează.

7. S-a examinat: *Cu privire la examinarea notificării din partea furnizorului de servicii media „BINAMEX-M” SRL*

A raportat: Stețcaia Victoria

Raportul DCSMA se anexează.

S-a decis:

1. Se ia act de notificarea privind neparticiparea serviciilor media audiovizuale „Premiera TV” și „Next TV” la reflectarea alegerilor locale din 05 noiembrie 2023.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se modifică Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 269 din 08.09.2023, după cum urmează:

– la pct. 1, textul „„Premiera TV”, „Next TV”” se exclude;

– la pct. 2, textul „și „Canal 5”” se substituie cu textul „, „Canal 5”, „Premiera TV” și „Next TV””.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 286 din 15 septembrie 2023 se anexează.

Diverse:

L. VIȚU-EȘANU: S-a efectuat un control pe data de 21 iunie 2023 în temeiul unei decizii din 15 iunie 2023 și, ulterior, printr-o decizie pe 06 iulie s-a luat act de rezultatele controlului efectuat și a fost constatăată retransmisiunea și transmisiunea serviciilor media audiovizuale de televiziune fără actul permisiv eliberat de Consiliul Audiovizualului. Totodată, atunci am constatat și încălcarea art. 17 alin. (4) din CSMA de către companiile „ILK HALK TELEVISIONU” SRL și „Oguzsatlink” SRL. În acest sens, solicit susținerea în vederea inițierii unui control, în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (3) lit. a) din CSMA, întru identificarea activității de transmisiune/retransmisiune a serviciilor media audiovizuale fără actul permisiv sau fără autorizația de retransmisiune sau licența de emisie, eliberate de Consiliul Audiovizualului, la companiile „ILK HALK TELEVISIONU” SRL și „Oguzsatlink” SRL și, în cazul în care se identifică transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale fără actul permisiv, să facem și control cu privire la respectarea art. 17 din CSMA.

S-a decis:

Se dispune controlul față de companiile „Oguzsatlink” SRL și „ILK HALK TELEVISIONU” SRL, întru identificarea activității de retransmisiune/transmisiune a serviciilor media audiovizuale de televiziune fără actul permisiv eliberat de Consiliul Audiovizualului și, în cazul depistării unor astfel de acțiuni, verificarea respectării prevederilor art. 17 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 287 din 15 septembrie 2023 se anexează.

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta Consiliului Audiovizualului, a făcut un apel către furnizorii de servii media audiovizuale să își ajusteze grilele de emisie în contextul doliului național în Republica Moldova, în memoria primului Președinte al țării, Mircea SNEGUR.

Membrii Consiliului Audiovizualului și persoanele prezente în sala de ședințe au ținut un minut de reculegere în memoria primului Președinte al țării, Mircea SNEGUR.

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a pus la vot aprobarea închiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată închisă.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex. Lilia Guțu