



## CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

### PROCESUL-VERBAL nr. 35

al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului  
din 22 septembrie 2023, ora 11:00  
mun. Chișinău

**TOTAL MEMBRI PREZENȚI: 5**

**TOTAL DECIZII ADOPTATE: 8**

**DECIZII ANEXATE: 288-295**

**PREȘEDINTA ȘEDINȚEI:** Liliana VIȚU-EȘANU.

**MEMBRII PREZENȚI:** Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI (online), Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

**MEMBRII ABSENȚI:** Ana GONȚA, Orest DABIJA.

**SECȚIA ASISTENȚĂ CONSILIU:** Olimpia MORARU (șef SAC).

**SECȚIA JURIDICĂ:** Grigore CHIȚANU (șef SJ).

**INVITAȚI:** V. Afteni („N4”), S. Snegur („Popas TV”), R. Jigău („TV BOX” SRL), D. Băluțel („ORANGE MOLDOVA” SA), D. Plucci (ÎM „MOLDCELL” SA), A. Ioniță (ÎM „MOLDCELL” SA), N. Buzovskaia („Real Radio” SRL).

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat caracterul deliberativ al ședinței și a pus la vot aprobarea deschiderii acesteia.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

**Ședința a fost declarată deschisă.**

#### **Propuneri la Ordinea de zi:**

- Solicitare din partea SJ de a introduce pe ordinea de zi subiectul suplimentar: Cu privire la avizarea proiectului de Lege cu privire la Fondul de subvenționare în domeniul mass-media.
- Solicitare din partea DCSMA de a introduce pe ordinea de zi subiectul suplimentar: Cu privire la examinarea cererii „TVC 21” privind modificarea Declarației privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor.

*Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței,  
a pus la vot ordinea de zi cu modificările acceptate, după cum urmează:*

#### **ORDINEA DE ZI APROBATĂ:**

1) Cu privire la reflectarea alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023 (perioada monitorizată 11-17 septembrie)

Raportor: Stețcaia Victoria, șef adjunct DCSMA

2) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 233 din 28 iulie 2023

Raportor: Tonu Silvia, controlor de stat principal DCSMA

3) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 246 din 11 august 2023

Raportor: Antocian Alexandru, controlor de stat superior DCSMA

4) Cu privire la examinarea rezultatelor controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 267 din 25 august 2023

Raportor: Bunescu Cătălina, controlor de stat DCSMA

5) Cu privire la examinarea rezultatelor controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 223 din 21 iulie 2023

Raportor: Bujnița Vitalie, șef DACD

6) Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a autorizațiilor de retransmisiune eliberate ÎM „ORANGE MOLDOVA” SA și „TV SAT” SRL

Raportor: Rusu Ecaterina, controlor de stat superior DACD

7) Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie furnizorului de servicii media „Real Radio” SRL pentru serviciul de televiziune „Familia”

Raportor: Habravan Irina, consultant superior DLF

8) Cu privire la avizarea proiectului de Lege cu privire la Fondul de subvenționare în domeniul mass-media

Raportor: Chițanu Grigore, șef SJ

9) Cu privire la examinarea cererii privind modificarea Declarației privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor

Raportor: Tonu Silvia, controlor principal de stat DCSMA

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

### **Ordinea de zi a fost aprobată unanim.**

**1. S-a examinat:** *Cu privire la reflectarea alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023 (perioada monitorizată 11-17 septembrie)*

**A raportat:** Stețcaia Victoria

Raportul DCSMA se anexează.

**Mențiune:** Au fost prezentate pozițiile serviciilor media audiovizuale „TV Elita”, „Radio Orhei FM”, „Orizont TV”, „Jurnal TV”, „Exclusiv TV”, „Bizim Dalgamiz”, „ITV”, „Hit FM”, „Bas TV” și „Bas FM” față de raportul DCSMA.

### **Întrebări către raportor:**

E. RÎBCA: Vă rog să anunțați dacă vor fi propuneri de sancționare.

RAPORTOR: Proiectul de decizie nu prevede propuneri de sancționare.

E. RÎBCA: Care sunt principalele categorii de încălcări constatate în acest raport, astfel încât să fie mai simplă activitatea furnizorilor de servicii media în această perioadă electorală și în campania electorală.

RAPORTOR: Unii furnizori de servicii media au realizat subiecte electorale care nu au fost incluse la rubrica *Electorală* sau nici nu au avut această rubrică, fapt prevăzut în pct. 38 din Regulamentul CEC privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media, de asemenea, la prezentarea sondajelor de opinie, unii furnizori de servicii media nu au urmat toți pașii indicați în pct. 48 din Regulamentul CEC.

E. RÎBCA: Credeți că trebuie să urmărim toate acele elemente pe care le-am urmărit până acum sau urmează să mai simplificăm din monitorizare? Din perspectivă juridică ce facem cu constatările gender, dacă jumătate dintre furnizorii de servicii media au raportul gender 100 la 0 (zero)? Poate sunt și alte elemente pe care trebuie să le monitorizăm sau poate nu trebuie să le monitorizăm?

RAPORTOR: Raportul gender este indicat în Metodologia de monitorizare.

E. RÎBCA: Câte femei ați întâlnit în calitate de concurenți/candidați electorali?

RAPORTOR: Candidați electorali femei încă nu avem.

### **Întrebări către Serviciul juridic:**

R. MIHALEVSCHI: Serviciul media audiovizual de televiziune „TV Elita” își exprimă dezacordul cu privire la concluziile ce țin de sondajul pe care l-a difuzat privind preferințele politice ale alegătorilor la alegerile parlamentare și prezidențiale. Serviciul media audiovizual consideră că nu este relevantă această încălcare, pentru că sondajul nu se referă la alegerile locale din 05 noiembrie 2023. Cum credeți este corectă aprecierea acestui serviciu media audiovizual?

SERVICIUL JURIDIC: Conform Regulamentului CEC, pct. 48 prevede obligația cu privire la difuzarea sondajelor, respectiv, indiferent de sondaj, trebuie menționate expres cele patru condiții: autorizarea, cine a comandat, metodologia, geografia sondajului, lipsa uneia din aceste informații constituie încălcarea Regulamentului. Totodată, art. 90 alin. (2) din Codul electoral stabilește că în programele de știri și actualități trebuie inclusă rubrica „Electorală”, în care sunt difuzate mai multe informații cu privire la tehnica votării, sistemul electoral, inclusiv sondajele de opinie. Mai mult ca atât, partidele politice tot participă la alegerile locale, respectiv, dacă în sondajele de opinie se afirmă că cetățenii au preferințe pentru un anumit partid la alegerile prezidențiale sau parlamentare, în mod indirect, are loc transferul de imagine către concurenții electorali din partea acestui partid. Astfel, în știri trebuie inclusă rubrica „Electorală”, iar în cazul sondajelor de opinie să fie respectate cele patru condiții prevăzute la pct. 48 din Regulamentul CEC.

R. MIHALEVSCHI: Indiferent dacă sondajul de opinie se referă la alegerile locale sau la alte alegeri?

SERVICIUL JURIDIC: Regulamentul CEC face trimitere la sondajul de opinie.

**A fost audiat:** Afteni Valentin, director al serviciului media audiovizual de televiziune „N4”.  
(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantului se păstrează în arhiva CA.)

### **În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:**

L. VIȚU-EȘANU: După cum ați aflat deja, proiectul de decizie nu conține sancțiuni, au fost incluse punctele relevante în rapoartele de control tocmai pentru ca furnizorii de servicii media să acționeze

în consecință. Practic, este vorba de aceste două momente tehnice: rubrica „Electorală” și mențiunile cu privire la sondajele de opinie.

**S-a decis:**

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciilor media audiovizuale **de televiziune:** „ATV”, „Agro TV Moldova”, „Jurnal TV”, „ITV”, „Moldova 1”, „ALBASAT”, „Orizont TV”, „TV Elita”, „Drochia TV”, „Exclusiv TV”, „Media TV”, „TVR Moldova”, „PRO TV Chișinău”, „Cinema 1”, „Vocea Basarabiei TV”, „TV8”, „R Live TV”, „TVC 21”, „Găgăuzia TV”, „Canal Regional”, „BAS TV”, „N4”, „ONE TV” („LEGAL TV”), „STAR TV” („GN TV”) și „ART-TV” și de **radiodifuziune sonoră:** „Radio Orhei FM”, „Aquarelle FM”, „Radio Chișinău”, „Jurnal FM”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Bugeac FM”, „Radio Plai”, „Radio Media”, „HIT FM”, „Radio Relax”, „Radio Roks”, „BIZIM DALGAMIZ”, „Vocea Basarabiei”, „GRT FM”, „BAS FM” și „Radio Noroc”, și se aprobă Raportul de monitorizare privind reflectarea alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023, pentru perioada 11-17 septembrie 2023.

Raportul de monitorizare privind reflectarea alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023, pentru perioada 11-17 septembrie 2023, se remite Comisiei Electorale Centrale și se publică pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului și pe paginile web ale furnizorilor de servicii media cel târziu la data de 23 septembrie 2023, conform prevederilor art. 90 alin. (16) din Codul electoral.

**S-a votat:** **PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

**Comentarii:**

E. RÎBCA: Stimați reprezentanți ai furnizorilor de servicii media audiovizuale, conform prevederilor art. 90 alin. (16) din Codul electoral, aveți obligația să publicați rezultatele monitorizărilor pe paginile dvs. web oficiale.

**DECIZIA nr. 288 din 22 septembrie 2023 se anexează.**

**2. S-a examinat:** *Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 233 din 28 iulie 2023*

**A raportat:** Tonu Silvia

Raportul DCSMA se anexează.

**A fost audiată:** Snegur Svetlana, administratoarea „Popas TV”.

*(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantei se păstrează în arhiva CA.)*

**Întrebări către reprezentantă:**

E. RÎBCA: Această monitorizare a fost inițiată inclusiv în contextul informațiilor prezentate în Raportul de activitate anual, în care erau reflectate sume mici sau nu erau reflectate sumele achitărilor pentru drepturile de autor. La moment aveți litigii în ceea ce privește drepturile de autor și care este raportul sumelor achitate anul trecut și anul acesta pentru drepturile de autor?

REPREZENTANTĂ: Nu avem litigii. Primele sume au fost de 2000 de lei, în ultimii ani contractele sunt de 700 de lei.

**S-a decis:**

Se ia act de raportul de control al serviciului media audiovizual de televiziune „POPAS TV”.

**S-a votat:** **PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

**DECIZIA nr. 289 din 22 septembrie 2023 se anexează.**

**3. S-a examinat:** *Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 246 din 11 august 2023*

**A raportat:** Antocian Alexandru

Raportul DCSMA se anexează.

**Comentarii:**

R. MIHALEVSCHI: Vreau să repet ideea că avem posibilitatea de a compara modul în care este reflectat același subiect în cadrul diferitor servicii media audiovizuale. În acest caz avem lipsa reflectării echilibrate. După cum am văzut în alte servicii media, exista posibilitatea de a echilibra acest subiect cu diferite opinii.

Cu privire la poziția „Orizont TV” vreau să adaug că este una, în mare parte, incorectă, pentru că în reportaj Ilie Uzun susține aprobarea acestui comitet executiv. Ba mai mult, un fapt interesant, ca și context: Ilie Uzun a intrat în echipa dnei Evghenia Guțul în calitate de adjunct al bașcanului, tot el a fost în Israel, după alegerea Evgheniei Guțul, și s-a întâlnit cu Ilan Șor, și din partea partidului Șor a și fost aleasă dna Evghenia Guțul.

**S-a decis:**

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciului media audiovizual de televiziune „ORIZONT TV”.

**S-a votat:** **PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu avertizare publică „ARCHIDOC GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ORIZONT TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

**S-a votat:** **PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

**DECIZIA nr. 290 din 22 septembrie 2023 se anexează.**

**4. S-a examinat:** *Cu privire la examinarea rezultatelor controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 267 din 25 august 2023*

**A raportat:** Bunescu Cătălina

Raportul DCSMA se anexează.

**Comentarii:**

R. MIHALEVSCHI: Pentru mine este important că în reportajul din com. Svetlâi nu s-a spus niciun cuvânt despre lungimea drumului reparat și bugetul alocat, or, acestea ar fi primele întrebări care ar fi trebuit să și le pună un jurnalist când se documentează asupra unui subiect. Concluzia ar fi că, în acest caz, scopul nu a fost informarea, pentru că din alte surse am aflat că este vorba de 500 de metri de drum, însă nu am găsit informații despre suma investită. În orice situație logică, te duci la autoritatea publică locală și întrebi care este suma de bani alocată, despre ce proiect este vorba, cine a finanțat etc. Nu am fost surprins că nu sunt răspunsuri la aceste întrebări, asta în primul rând. În al doilea rând, aș dori să mă refer la răspunsul furnizorului de servicii media, care scrie, cu referire la reportajul din com. Svetlâi: „a fost organizat doar un eveniment festiv, de inaugurare, dedicat deschiderii unui drum renovat”, deci, „nimeni dintre persoane oficiale care reprezintă echipa Bașcanului ales al UTA Gagauzia fiind intervievați nu pretind că prin aportul echipei Șor au fost efectuate lucrări de construcție a drumului în comuna Svetlâi”. Consider că această afirmație din răspunsul furnizorului de servicii media agravează situația, pentru că este vorba de tehnica de manipulare prin sugestie, când cunoaștem precis că echipa lui Ilan Șor nu a fost direct implicată în acest proiect, și atunci apare întrebarea: cu ce ocazie serviciul media audiovizual de televiziune „Orizont TV” menționează că după ce a fost investită în funcție bașcanul Găgăuziei, echipa lui Ilan

Șor a inaugurat primul proiect de infrastructură în regiune? Deci, dacă echipa lui Ilan Șor nu a fost implicată în proiect, de ce apare, în genere, numele lui Ilan Șor? După mine, în acest caz, legat de numele lui Ilan Șor, se promovează ideea că prin acest proiect este îndeplinită promisiunea dată în campania electorală de Evghenia Guțul. Deci, este vorba de tehnica de manipulare prin sugestie și, desigur, nu putem vorbi, în acest caz, despre informare corectă sau bună-credință.

**În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:**

L. TUREA: Avem un act de dezinformare destul de impertinent și propun suma maximă de 10 000 de lei, care îmi pare mică.

R. MIHALEVSCHI: Propun suma de 7 000 de lei.

E. RÎBCA: Propun suma de 8 000 de lei, deoarece nici ulterior, așa cum este menționat în proiectul de decizie, nu a fost prezentată o informație care ar reprezenta o rectificare. Nu pot fi de acord cu suma maximă pentru că o asemenea situație reprezintă un punct de atenție foarte important în jurisprudența care ține de libertatea de exprimare.

R. MIHALEVSCHI: Îmi retrag propunerea de sancționare.

L. VIȚU-EȘANU: Eu voi susține propunerea de sancționare a dlui Rîbca cu 8 000 de lei, pentru că este vorba de mai multe subiecte și, totodată, sunt de acord că 10 000 de lei în instanță ar putea să fie percepută ca o sumă disproporționată, mult prea mare.

**S-a decis:**

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciului media audiovizual de televiziune „ORIZONT TV”.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 8 000 de lei „ARCHIDOC GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ORIZONT TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod.

**S-a votat: PRO – (4)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 10 000 de lei „ARCHIDOC GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ORIZONT TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod.

**S-a votat: PRO – (1)** – Larisa TUREA.

**DECIZIA nr. 291 din 22 septembrie 2023 se anexează.**

**5. S-a examinat:** *Cu privire la examinarea rezultatelor controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 223 din 21 iulie 2023*

**A raportat:** Bujnița Vitalie  
Raportul DACD se anexează.

**Întrebări de concretizare pe marginea raportului:**

R. JIGĂU, reprezentant „TV BOX” SRL: Spuneți-mi, vă rog, dacă controlul inițiat a fost în temeiul Deciziei nr. 223 din 21 iulie 2023?

RAPORTOR: Da, într-adevăr, a fost inițiat în conformitate cu Decizia nr. 223 din 21 iulie 2023.

R. JIGĂU, reprezentant „TV BOX” SRL: În temeiul Delegației de control nr. 10 din 28 iulie 2023 ați avut control la „TV BOX” SRL?

RAPORTOR: Nu am, la moment, delegația respectivă.

R. JIGĂU, reprezentant „TV BOX” SRL: Putem să monitorizăm acest lucru?

RAPORTOR: Delegația a fost ridicată de angajații „TV BOX” SRL și, respectiv, copia Actului de constatare.

R. JIGĂU, reprezentant „TV BOX” SRL: Din ce data este copia Actului de constatare?

RAPORTOR: Din 31 iulie 2023.

R. JIGĂU, reprezentant „TV BOX” SRL: Potrivit Delegației de control, cercetarea a avut loc la fața locului, puteți, vă rog, să-mi spuneți adresa din 23 august, sediul „TV BOX”, unde ați făcut acea verificare? Pe data de 23 ați făcut înregistrarea video a emisiunilor „Soiuz”? Potrivit Delegației de control, ea se face la fața locului, potrivit Legii nr. 131, se face la sediul...

RAPORTOR: Cred că dvs. vă referiți la materialele suplimentare.

R. JIGĂU, reprezentant „TV BOX” SRL: Nu, eu mă refer la Dosarul administrativ pe care l-am primit de la dvs.

RAPORTOR: Cercetarea la fața locului a avut loc la data de 31 iulie. Noi am efectuat înregistrări pe camera video, pe care am menționat-o, Sony, o oră. Ulterior, pentru a avea loc niște cercetări mai desfășurate, au fost efectuate înregistrări suplimentare. Deja nu la sediul „TV BOX”-ului.

R. JIGĂU, reprezentant „TV BOX” SRL: Încă o dată repet întrebarea pentru a avea un răspuns clar: Controlul pe care l-ați efectuat dvs. l-ați efectuat în baza Delegației de control nr. 10 din 28 iulie 2023?

RAPORTOR: Nu, noi nu am efectuat control, noi am făcut cercetări la fața locului. Sunt două lucruri diferite. Cercetare la fața locului este o parte a controlului, dintr-un ansamblu de acțiuni.

R. JIGĂU, reprezentant „TV BOX” SRL: Dau citire din Delegația de control pe care ați prezentat-o ca parte a Dosarului administrativ: Eliberată angajaților cutare și cutare, privind cercetarea circumstanțelor de fapt la fața locului la următorii distribuitori de servicii media. Altă întrebare: ați făcut cercetare pe data de 23 august în temeiul acestei decizii de control?

RAPORTOR: Da, s-a extins controlul, dacă ne referim la data de 23 august.

R. JIGĂU, reprezentant „TV BOX” SRL: S-a extins controlul. Spuneți-mi, vă rog frumos, noi am făcut cunoștință cu Dosarul administrativ și în Dosarul administrativ nu am găsit decizia de extindere și nici Delegația de control. Totodată, potrivit Legii nr. 131, în cazul extinderii Delegației de control sau a deciziei, aceasta urma să fie transmisă tuturor operatorilor pentru a lua cunoștință și pentru a putea contesta acea decizie, așa zice legea, cel puțin. Vreau să cunosc de ce nu este această decizie, și dacă este, de ce nu a fost cusută la Dosarul administrativ? În cazul dat a fost încălcat Codul administrativ și nu au fost prezentate aceste acte pentru a putea face cunoștință.

SERVICIUL JURIDIC: În primul rând, vreau să fac o mențiune că Legea nr. 131 nu este aplicată de Consiliul Audiovizualului, există și o practică în instanța de judecată, inclusiv la Curtea Supremă de Justiție. Controlul a fost dispus prin actul normativ emis de Consiliul Audiovizualului – Decizia nr. 223 din 21 iulie 2023, în temeiul art. 83 alin. (3) lit. a) din CSMA, care menționează expres că Consiliul Audiovizualului exercită controlul din oficiu. Controlul se finalizează exact cum prevede Codul administrativ, făcând trimitere la decizia de astăzi. De asemenea, Codul administrativ dă posibilitatea autorității să se conducă de toate probele, inclusiv la fața locului și nu doar să țină cont de probele prezentate de participanți. După cum a menționat și colegul, s-au deplasat la fața locului, au întocmit actele privind constatările circumstanțelor la fața locului, și anume faptul că, într-adevăr, dvs. retransmiteți postul „Soiuz”, după care, în cadrul procedurii de control, care nu a fost finalizată, nici nu a fost extinsă, astăzi va fi finalizată procedura dacă va fi luată o decizie pe marginea acestui control.

RAPORTOR: A fost extinsă cercetarea.

SERVICIUL JURIDIC: Colegul a avut nevoie de informații suplimentare, a identificat un abonat al „TV BOX” SRL, imaginea video este prezentată...

R. JIGĂU, reprezentant „TV BOX” SRL: Dau citire Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, art. 1 alin. (3): *Dispozițiile prezentei legi se aplică în măsura în care nu contravin prevederilor legislației în vigoare privind activitatea de control și supraveghere a autorităților publice centrale de reglementare – a ... Consiliului Coordonator al Audiovizualului.* La fel, tot în această lege, în anexă, sunt indicate autoritățile care în baza acestei legi au dreptul să facă controlul. Să afirmați astăzi că nu se aplică această prevedere legală nu este corect. Stimăți colegi, știți foarte bine că atunci când se modifică cadrul legal, dar dacă faceți referire la art. 83 din CSMA, atunci vreau să citiți și art. 1 din CSMA ce înseamnă noțiunea de control. Veți observa că în art. 83 nici nu aveți o astfel de posibilitate să faceți control, pentru că noțiunea de control este stabilită de către lege și stabilește controlul asupra unei persoane juridice de către altă entitate. Și dacă mergem exact după noțiunile date de Legea nr. 100 cu privire la actele normative, atunci dvs. nu aveți stabilită nici procedura de control în sensul bun al cuvântului. Dacă mergem pe ideea respectării cadrului legal, vă atrag atenția asupra unui singur fapt: Unu. S-a depășit limita termenului de control, pentru că Delegația de control și Dispoziția de control au fost până pe data de 02 august, nicidecum până pe data de 23 august, în ceea ce privește „TV BOX” SRL. Doi. Din imaginile video nu este clar nici ce dată a fost acea imagine video, nici la ce ora a fost acea imagine video, pentru că nu există nicio secvență, nicio informație legată de data filmării, de ora filmării, ce s-a întâmplat acolo și unde s-au întâmplat. Delegația de control stabilește: la fața locului. Ați indicat în delegație: la domiciliul persoanei care beneficiază, numai că ați indicat și în Nota explicativă. Doar lista poate fi identificată la domiciliu. Imagini video făcute în altă parte decât la agentul economic sunt interzise prin Legea nr. 131. Astfel, toate probele care au fost acumulate contravin Codului administrativ, principiului de egalitate și, în speță, este cu depășirea limitelor stabilite atât de Codul audiovizualului, cât și de Legea nr. 131.

În ceea ce privește argumentele care au fost stabilite de „Orange Moldova” noi le susținem, întrucât este vorba de un canal specializat. După cum se poate observa, nici după denumirile emisiunilor nu sunt emisiuni informative – noutăți, așa cum este definit în art. 17 alin. (4) lit. a) din CSMA, motiv pentru care acest articol nu poate fi aplicat în speța în cauză. La fel, urmează să se țină cont și de faptul că nu poate un laic să facă interpretare asupra modului în care un preot promovează o anumită religie, asta depinde deja de fiecare cleric. Noi nu avem dreptul să ne expunem astăzi că un preot a promovat ceva contrar bunelor credințe, este cel puțin incorect pentru cei care nu au studii în domeniul religios.

Având în vedere încălcările procedurii, solicităm respingerea acestui raport.

D. BĂLUȚEL, reprezentant „ORANGE MOLDOVA” SA: Aș vrea să fac o precizare juridică. Înțelegem din raportul prezentat că acuzația adusă nouă se bazează pe art. 17 alin. (4) lit. a) din CSMA, care interzice retransmiterea programelor cu conținut informativ, informativ-analitic, politic



sau militar din anumite state. Pentru a constata o încălcare, în cazul de față, nu este important ce s-a discutat în cadrul emisiunii, ce opinii au fost manifestate, cât strict faptul dacă programul pus pe post este informativ, informativ-analitic, militar sau politic, fiindcă nu există dubii că este din Federația Rusă și aceasta nu este printre statele de unde pot fi retransmise aceste programe. Adică pentru a lua o decizie în baza acestui raport și recomandării specialiștilor CA, unicul lucru pe care trebuie să-l constate Consiliul este dacă aceste programe care au fost difuzate pe post sunt programe cu caracter informativ. Din păcate, CSMA nu conține definiții ce înseamnă program informativ, informativ-analitic etc., unica sursă de informație ce ar putea asta însemna sunt definițiile care le-a citit raportorul referitor la un post de știri și post tematic. Postul de știri este postul axat pe actualitatea internă și externă și este adresat publicului larg. Cu siguranță, publicul nostru nu se informează despre actualitatea internă/ externă de la un post religios și, cum a fost menționat în Actul de control, emisiunile sunt, și asta a confirmat și raportorul, emisiunile sunt dedicate unor evenimente religioase, fie că aducerea moaștelor, fie că sărbătorirea zilei încreștinării, fie că începerea marelui post etc. Părerea noastră este că aceste emisiuni nu pot fi catalogate ca programe informative. Chiar și în Registrul serviciilor media audiovizuale care nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova, întocmit recent de CA, acest post „Soiuz” este menționat ca post tematic religios, dar nu ca post de știri sau generalist.

În ceea ce privește însuși faptul că el a trezit dubii din partea Consiliului: exact un an în urmă a fost organizată o masă rotundă – consultarea conducerii Consiliului Audiovizualului cu distribuitorii de servicii media, unde au fost discutate aspecte practice de aplicare a acestui articol. În cadrul acelei ședințe, distribuitorii de servicii media audiovizuale au adresat întrebări legate de acest post, ținând cont de o circumstanță mai specifică, și anume faptul că în unele emisiuni care aparent au o tematică religioasă, unii invitați își permiteau să facă declarații controversate și atunci am menționat cazul actorului rus Dmitri Pevțov, care a făcut unele declarații mai specifice, și atunci nu ni s-a spus că dacă un asemenea moment are loc, asta neapărat înseamnă că acest program va fi calificat ca unul ilegal și retransmisia postului ar trebui sistată. Ulterior a fost aprobată și o ofertă care conține acest post.

Evident că Consiliul Audiovizualului poate să-și schimbe abordarea, ținând cont de monitorizarea pe care o face, și noi, ca distribuitori de servicii media audiovizuale cu bună-credință, care totuși încercăm să respectăm legea și am exclus multe posturi unde situația este alb-negru, adică nu poate stârni dubii, pentru situațiile astea mai gri, unde nu este clar care va fi calificarea juridică a emisiunilor, ne așteptam ca totuși să fim atenționați sau informați despre asemenea modificare, ca să avem posibilitatea să ne conformăm în mod voluntar. Și noi am fi făcut-o. Ținând cont de toate aspectele respective, propunerea noastră către CA, în măsura posibilităților, ar fi ca să nu se porceadă la partea sancțiunilor, în acest context, dar să se permită distribuitorilor de servicii media ca ei să se conformeze benevol acestei noi viziuni sau abordări a Consiliului.

D. PLUCCI, reprezentantă ÎM „MOLDCELL” SA: Noi la fel susținem pe deplin poziția expusă de către „ORANGE MOLDOVA” SA. Înțelegem îngrijorările Consiliului Audiovizualului, într-adevăr este un post de televiziune cu tematică religioasă și, inițial, fiind monitorizate unele emisiuni nu au fost stabilite abateri sau devieri și nu reprezentau amenințări la securitatea informațională. Suntem predispuși să restricționăm sau să oprim retransmisia acestui post în cazul în care Consiliul Audiovizualului va considera că acesta, într-adevăr, contravine prevederilor art. 17 din CSMA.

#### **Întrebări către reprezentanții distribuitorilor de servicii media:**

E. RÎBCA: Este în discuție o posibilă sancțiune de la 40 000 la 70 000 de lei. Înțeleg îngrijorarea. Acest serviciu media audiovizual „Soiuz” este distribuit în continuare?

R. JIGĂU, reprezentant „TV BOX” SRL: „TV BOX” l-a exclus.

A. IONIȚĂ, reprezentant ÎM „MOLDCELL” SA: Compania „MOLDCELL” a sistat temporar acest canal.

I. ANDRIEȘ, reprezentant „ORANGE MOLDOVA” SA: Noi l-am păstrat tocmai pentru a fi prezenți la această ședință și vom acționa în funcție de rezultate.

### **În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:**

E. RÎBCA: Înțeleg că este o sancțiune pecuniară mare, suntem în situația de a vota sau a nu vota o sancțiune care pornește de la 40 000 de lei. În art. 17 din CSMA este prevăzut expres: „În vederea protejării spațiului audiovizual național și asigurării securității informaționale: furnizorii de servicii media nu vor difuza, iar distribuitorii de servicii media nu vor retransmite programe audiovizuale de televiziune și de radio cu conținut informativ, informativ-analitic, militar și politic care au fost produse în alte state decât statele membre ale Uniunii Europene, Statele Unite ale Americii, Canada și statele care au ratificat Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră, cu excepția filmelor și a emisiunilor de divertisment care nu au un conținut militarist”. Pe de o parte, sunt de acord cu argumentul prezentat în poziția „ORANGE MOLDOVA” SA că distribuitorii de servicii media nu au dreptul să cenzureze, să modifice conținutul serviciilor media audiovizuale retransmise, pe de altă parte, nu sunt de acord cu dvs. în ceea ce privește responsabilitatea pentru conținutul retransmis. Legea v-a obligat, de fapt, să monitorizați aceste conținuturi și sunteți responsabili pentru conținutul retransmis. Am vizionat și eu acest post de televiziune, mai mulți ani, legea obligă să fie sistată retransmisia serviciilor media audiovizuale care conțin programe de televiziune și radio cu conținut informativ, informativ-analitic. DACD a monitorizat nu doar prezența unor programe informative, ci a extins monitorizarea și la depistarea unor conținuturi prevăzute în acest art. 17 alin. (4) din CSMA cu conținut militarist. Acele exemple prezentate din abundență în proiectul de decizie cu unele dintre ele nu sunt de acord, dar altele mă conving că este prezent un conținut militarist.

Salut poziția pe care ați prezentat-o în ceea ce privește sistarea retransmisiei, chiar și temporare, a acestui serviciu media. Înțeleg că distribuitorul de servicii media „ORANGE MOLDOVA” SA, care vrea să vadă poziția noastră de astăzi.

Am văzut încălcarea a legislației în vigoare din partea distribuitorilor de servicii media audiovizuale. Distribuitorii de servicii media audiovizuale au obligația de a monitoriza conținuturile retransmise fără a interveni în aceste conținuturi. Totuși, este obligația distribuitorilor de servicii media de a decide retransmisia și/sau sistarea unor servicii media audiovizuale. În calitate de atenuantă în acest caz mă întorc la unele argumente pe care le-ați prezentat în documentele scrise și pe care le-ați evocat și astăzi și văd că ați sistat retransmisia acestui serviciu media.

Înțeleg că ați studiat materialele prezentate pe site, este un post religios, dar avem realitatea pe care o avem, cu război și cu propagandă, cu manipulări inserate foarte delicat. Nu sunt sigur, dar prevăd că ne vom întoarce și la pescari, am sesizat niște tendințe foarte delicate de a introduce și acolo manipularea. Totuși, văd o atenuantă că acest post se declară religios, într-adevăr, majoritatea conținutului este cu caracter religios, chiar dacă o parte din conținut are caracter militarist.

L. VIȚU-EȘANU: Dacă ar fi să ținem cont de toate circumstanțele atenuante, am putea merge pe mărimea amenzilor minime.

E. RÎBCA: Indirect, am și propus, de fapt, să mergem pe amenda minimă, pornind și de la argumentul expus anterior de reprezentantul distribuitorului de servicii media „ORANGE MOLDOVA” SA, care a expus o poziție, într-un fel, generalizată – suntem gata să ne conformăm unei decizii a CA. Propun amenda minimă.

### **S-a decis:**

1. Se ia act de rezultatele controlului distribuitorilor de servicii media „MOLDTELECOM” SA, „ARAX-IMPEX” SRL, „TV-BOX” SRL, „ORANGE MOLDOVA” SA și ÎM „MOLDCELL” SA.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 40 000 de lei „MOLDTELECOM” SA pentru încălcarea art. 17 alin. (4) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, conform dispoziției art. 84 alin. (9) din Cod.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 40 000 de lei „TV-BOX” SRL pentru încălcarea art. 17 alin. (4) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, conform dispoziției art. 84 alin. (9) din Cod.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA

4. Se sancționează cu amendă în mărime de 40 000 de lei „ORANGE MOLDOVA” SA pentru încălcarea art. 17 alin. (4) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, conform dispoziției art. 84 alin. (9) din Cod.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA

5. Se sancționează cu amendă în mărime de 40 000 de lei ÎM „MOLDCELL” SA pentru încălcarea art. 17 alin. (4) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, conform dispoziției art. 84 alin. (9) din Cod.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA

#### **Comentarii:**

E. RÎBCA: La ședința trecută am pus în discuție necesitatea prezentării unei poziții în ceea ce privește difuzarea în continuare a acestui serviciu media audiovizual și de către alți distribuitori de servicii media. Să fie remisă o recomandare în adresa tuturor distribuitorilor de servicii media în ceea ce privește decizia de astăzi. Astfel de servicii media audiovizuale sunt interzise spre retransmisie în Republica Moldova și ne interesează respectarea legislației la modul general de către acești și de către alți distribuitori de servicii media. Totuși, este necesară elaborarea unor recomandări în ceea ce privește depistarea unor astfel de distribuitori de servicii media audiovizuale care retransmit posturi interzise.

RAPORTOR: DACD va elabora o scrisoare în adresa tuturor distribuitorilor de servicii media audiovizuale și îi vom informa despre decizia Consiliului Audiovizualului și care sunt riscurile în cazul în care nu se conformează.

E. RÎBCA: Mă adresez DADC și SJ, consider că trebuie să avem și recomandări și/sau reglementări în ceea ce privește difuzarea în continuare a unor posturi interzise pe teritoriul Republicii Moldova. Astfel de practici au existat, cel puțin doi ani în urmă, în statele baltice.

R. MIHALEVSCHI: Trebuie să vedem dacă serviciul media audiovizual „Soiuz” din Federația Rusă își mai are locul în Registrul serviciilor media audiovizuale care nu se află în jurisdicția Republicii Moldova și sunt retransmise pe teritoriul Republicii Moldova.

E. RÎBCA: Cred că către următoarea ședință ar putea să fie și un proiect de decizie prin care să facem o mențiune că pentru retransmisia acestui serviciu media audiovizual au fost aplicate sancțiuni, fapt care ar constitui temei de modificare a acestui Registru și de atenționare a distribuitorilor de servicii media.

**DECIZIA nr. 292 din 22 septembrie 2023 se anexează.**

**6. S-a examinat:** *Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a autorizațiilor de retransmisiune eliberate ÎM „ORANGE MOLDOVA” SA și „TV SAT” SRL*

**A raportat:** Rusu Ecaterina

Raportul DACD se anexează.

**Întrebări către reprezentanți:**

E. RÎBCA: În Anexa nr. 2, Oferta serviciilor media audiovizuale retransmise – digitală, poziția 164, este prevăzut postul „Soiuz”. Cum procedăm în continuare, în cazul în care avem deja decizia CA adoptată?

REPREZENTANT ÎM „ORANGE MOLDOVA” SA: Ținând cont de decizia precedentă, noi solicităm CA să aprobe oferta cu excluderea postului „Soiuz”.

Totodată, susținem poziția dlui Rîbca ca Consiliul Audiovizualului să aibă o poziție proactivă și să vină cu recomandări pe excluderea posturilor care trezesc anumite îngrijorări, ținând cont de prevederile CSMA. În acest Registru există și alte posturi similare, de exemplu „Spas”, care tot este un post religios, creștin-ortodox, și bănuim că și acolo ar putea să fie declarații similare. Ar putea să fie și alte posturi, de exemplu, noi le-am exclus, pentru că le-am considerat problematice la timpul lor, dar care se regăsesc în acest Registru.

**S-a decis:**

1. Se admite cererea nr. OMD 420/23 din 30.08.2023 a ÎM „ORANGE MOLDOVA” SA și se reperfectează Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000267 din 12.09.2019, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în municipiile Chișinău și Bălți, raioanele Anenii Noi, Cahul, Călărași, Căușeni, Criuleni, Drochia, Edineț, Hâncești, Ialoveni, Orhei, Râșcani, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Ungheni și UTA Găgăuzia, cu excluderea de la Anexa nr. 2, poziția 164, a serviciului media audiovizual „Soiuz”.

**S-a votat:** PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA

2. Se admite cererea f/nr. din 04.09.2023 și cererea f/nr. din 14.09.2023 a „TV SAT” SRL și se reperfectează Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000279 din 04.03.2021, prin includerea în aria sa de acoperire a municipiului Edineț, prin excluderea din aria sa de acoperire a municipiului Ungheni, precum și aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în municipiul Edineț.

**S-a votat:** PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA

**DECIZIA nr. 293 din 22 septembrie 2023 se anexează.**

**7. S-a examinat:** *Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie furnizorului de servicii media „Real Radio” SRL pentru serviciul de televiziune „Familia”*

**A raportat:** Habravan Irina

Raportul DLF se anexează.

**Întrebări către raportoare:**

L. TUREA: Voiam să întreb care este suma totală a sancțiunilor aplicate serviciului de televiziune „Familia”, pentru că a durat vreo 10 min. ca să le enumerați pe toate?

RAPORTOARE: Nu am calculat suma totală.

E. RÎBCA: Spune-ți, vă rog, pentru ce trebuia informația cu sancțiunile în proiectul deciziei? Este un furnizor de servicii media a cărui licență expiră pe data de 13 octombrie 2023, informația prezentată influențează procesul de licențiere?

RAPORTOARE: În urma consultărilor cu SJ s-a decis de a prezenta o informație mai desfășurată a activității furnizorului.

### **Întrebări către reprezentantă:**

E. RÎBCA: În continuarea întrebării dnei Turea, care este suma din acea cifră totală a amenzilor care a fost achitată?

REPREZENTANTĂ: Действительно мы, как и рекомендовал г-н Е. Рыбка, сразу же подали документы, поскольку не смогли продлить лицензию, для получения новой лицензии именно потому что для нас важно 13 октября не прервать наше вещание и не прервать связь с нашими телезрителями. Озвученные штрафы прозвучали, я хочу сказать, что если мы говорим о тех штрафах, которые оплачены то это практически все штрафы, за исключением последних, в августе 2023, все остальное абсолютно точно все оплачено. Мы по максимуму стараемся соответствовать законодательству, то есть вы видите наши планы инновационные, наша сетка на данный момент составлены так что мы надеемся больше аналогичных штрафов не получать.

R. MIHALEVSCHI: Первый вопрос касается вашего заявления о смене акционеров собственников, можете прояснить с чем связано это заявление, оно касается вашего обращения к нам по продлению лицензии? С чем связано?

REPREZENTANTĂ: Нет, это совершенно не связанные между собой вещи. На этой неделе были оформлены документы, у нас новый учредитель, человек заинтересован в развитии местного контента, в рамках законодательства. Это просто так совпало что мы сейчас оказались в этой процедуре, в решении многих технических вопросов и самый главный вопрос – это получение лицензии на вещание.

R. MIHALEVSCHI: Может вы не правильно поняли мой вопрос. Повторю: с чем связана смена собственников? Чем это объясняется?

REPREZENTANTĂ: Это внутренние договорённости, которые не влияют на то, что сегодня происходит в плане лицензии, в плане политики редакции. Это внутренние вопросы, которые с этим точно не связаны.

R. MIHALEVSCHI: Уточните пожалуйста сменился ли администратор после смены собственников? Кто является администратором вашего предприятия на данный момент и вашего учредителя?

REPREZENTANTĂ: На данный момент является Елена Кудинова, о которой мы предоставили информацию и которая пришла в Консилиул Аудиовизуалулуй на этой неделе. Сейчас, к сожалению, она не смогла присутствовать, потому что информация о заседании появилась позже, чем у нее была запланирована поездка.

R. MIHALEVSCHI: По-вашему инновационному проекту который вы представили к заявлению, вы рассчитываете на примерное количество сотрудников около 8 человек.

REPREZENTANTĂ: Конечно, это не 8 человек. Когда мы подавали эти документы, это было 25 августа, мы поторопились, нам было важно подать документы как можно скорее чтобы не упустить время и не прервать вещание. На сегодняшний день прошел месяц и за этот месяц

ситуация в редакции очень изменилась. Это конечно не 8 человек, это в разы больше людей которые сейчас работают над теми продуктами, которые заявлены, это местный контент, который мы производим сами. 8 человек это было бы сложно реализовать те планы, которые стоят перед нами сегодня и те задачи, которые перед нами.

R. MIHALEVSKI: Хотя бы приблизительно, сколько людей будут создавать ваш контент?

REPREZENTANTĂ: 30 человек на сегодняшний день уже есть, но это не конечная цифра, мы набираем еще людей. Сейчас с кадрами не так просто на рынке, но мы активно ищем. Это не полная даже редакция.

R. MIHALEVSKI: Это все будут сотрудники вашего телеканала?

REPREZENTANTĂ: Это „Реал Радио”: Мега ТВ и Фамилиа.

R. MIHALEVSKI: Органиграмма которую вы приложили остается в силе?

REPREZENTANTĂ: Да. На сегодняшний день она остаётся в силе. Но, с изменением учредителя, понятно что будут какие-то изменения, качественные изменения в плане нашего контента, сетки, о которых мы будем своевременно извещать КА. Просто очень мало времени прошло. У нас намечен общий вектор куда мы движемся, зачем мы движемся, что мы хотим говорить телезрителю, в каком контексте это все создавать. Но если какие-то изменения будут мы о них будем оповещать. На сегодняшний день, вся та информация, которую мы предоставили, она актуальна.

R. MIHALEVSKI: У вас в проекте указано что телеканал направлен в том числе и на образовательные программы – programe educaționale, но в той структуре которую вы представили – ноль образовательных программ, как вы это объясните?

REPREZENTANTĂ: В этой сетке у нас целых три часа – наш матинал, это утренний эфир. У нас есть очень богатый опыт телеканала Мега ТВ для утреннего эфира, который как раз предполагает эту образовательную составляющую, это всегда было важной составляющей для нас и, аналогичным образом создавая матинал на телеканале Фамилиа, наша задача будет также состоять из образовательных моментов, ещё более семейных, может быть углублённых, потому что Мега ТВ это все-таки развлечения, а Фамилиа это более уютная семейная атмосфера, соответственно будет много внимания уделяться образовательным проектам, для детей, для семьи. Именно в этой части, то что будем производить мы сами, то за что я абсолютно отвечаю, именно там эта воспитательная составляющая это наша задача, одна из приоритетных.

R. MIHALEVSKI: Компания будет находится там же, по ул. Гиочеилор 1?

REPREZENTANTĂ: На сегодняшний день мы находимся на ул. Гиочеилор 1, там сейчас проходят редакционные собрания, но я не стану утверждать что именно так и продолжится дальше. Могут быть изменения.

R. MIHALEVSKI: Ранее ваш телеканал активно сотрудничал с производителем „GMG Production”. Будете ли вы сотрудничать с этим производителем или может быть назовете других независимых производителей, в вашей структуре пункт о независимой продукции существует.

REPREZENTANTĂ: Да, действительно у нас существует пункт о независимой продукции местного производства, там у нас указано „GMG Production” в большинстве проектов. Но, со сменой учредителя, у нас уже даже на сегодняшний день есть, например, контракт с

компанией „Content Media Pro”, это тоже местный производитель, поэтому мы думаем, что будем диверсифицировать. Мы хотим разнообразить производителей, с которыми будем сотрудничать.

L. TUREA: Și eu aș vrea să întreb: cum este motivată denumirea canalului, care e foarte incitantă, când nu aveți nici programe educative, nici culturale și nici de consolidare a familiei, pentru că titlurile vorbesc despre altceva?

REPREZENTANTĂ: Может быть названия и громкие но, с другой стороны, они как раз и говорят о семье, потому что даже наблюдая за какими-то семейными конфликтами можно делать для себя выводы. Для нас важно именно создание нашего продукта и утренняя программа для нас абсолютно точно воспитательная, образовательная и как раз такой добрый семейный пример. Из того что мы на сегодняшний день планируем в редакции это конечно же рубрики с семьями, с детьми, очень много психологии для родителей, у нас сделан акцент по поводу воспитания детей, по образовательным процессам, по улучшению учебных программ. В наших сегодняшних планах – реализация именно матинала, там у нас будет достаточно много, но плюс конечно и в течении дня.

L. TUREA: Observ aici, în Grila dvs., muzică – 0%, filme artistice – 6,7%, în schimb publicitatea are un procent mai mare și, din păcate, anume aceste emisiuni educaționale și culturale ar consolida familia, din punctul meu de vedere.

REPREZENTANTĂ: Мы учтём при создании следующих дополнений.

L. VIȚU-EȘANU: Să revenim la amenzile pe care le-ați avut în luna august, au fost în sumă de 90 000 de lei pentru lipsă de produs local și atunci explicația dvs. a fost că nu ați avut programe locale deoarece le luați de la „GMG Production”, care este în insolvență, și acum aveți inclusă în Grilă producție de la acest „GMG Production”, din cauza căruia ați luat sancțiuni cu o lună în urmă. Și mă uit că ar urma să aveți de la ei „Telemagazin”-ul și două emisiuni de divertisment, după care, dacă ne uităm pe Planul de afaceri, iarăși subliniez exact ceea ce a atras atenția și colegul nostru, Ruslan Mihalevschi, deci aveți o organigramă care spune una, pe organigrama asta ar fi trebuit să fie mai mult de 8 angajați, vreo 13-14. Totodată, spuneți că veți avea 8 angajați. Pe de altă parte, spuneți că veți face, la produs propriu, program matinal, știrile, podcastul, emisiune muzică de familie de la ora 02:00 noaptea până la 05:00 dimineața. Nu prea înțeleg ce producție proprie va fi această muzică, veți filma videoclipuri sau concerte, dar iarăși pentru știri, emisiunea matinală, podcast, 8 persoane nu este fezabil. Bine, ați spus că aveți 30, nu înțeleg de ce aceste 30 de persoane nu sunt indicate în Planul de afaceri, de ce în Organigramă acest număr de persoane: administrator, departament programe, departament tehnic, economic, comercial, juridic, inginer-șef și inginer, transport, redacție? În redacție nu mi-e clar câte persoane vor fi, câte persoane vor lucra la matinal, câte vor lucra la știri, emisie, subtitrare, deci, deja Organigrama nu corespunde cu numărul de persoane indicate. 40 la sută din produsul autohton nu este clar cum o să-l asigurați în condițiile în care „GMG Production” este în insolvență. Deci, îmi apar aceste întrebări la Proiectul editorial și Proiectul financiar.

REPREZENTANTĂ: По поводу 8 человек, это 8 человек конкретно были написаны на тот момент по телеканалу Фамилия, при этом есть телеканал Мега TV, где есть множество функций, это совмещение, то есть они числятся там, это даже изначально не 8 человек. На сегодняшний день, за месяц, эта цифра выросла в разы. Вопрос о сотрудничестве с „GMG Production”: у меня есть копия этого свежего договора с „Content Media Pro”, потому что заявка была подана месяц назад, и за этот месяц очень много качественно изменилось для нас в плане работы редакции.

L. VIȚU-EȘANU: Dar „GMG Production” în continuare este în insolvență.

REPREZENTANTĂ: Да, но поэтому мы ищем новые возможности сотрудничества.

L. VIȚU-EȘANU: Dvs. nu vedeți o contradicție de logică, pe de o parte, luați amenzi, spuneți că nu aveți produs local pentru că „GMG Production” este în insolvență, și acum veniți și ne prezentați un nou contract cu o firmă care este în insolvență și încercați să ne convingeți că acum cu această firmă în insolvență veți putea să faceți produs.

REPREZENTANTĂ: Нет, это совсем другая фирма, это фирма не имеет отношения к „GMG Production”, это совсем стороннее производство. Я поэтому и говорю что новый контракт и новое производство.

L. VIȚU-EȘANU: Dar nu este în Grilă.

REPREZENTANTĂ: Ее нет в Grilă потому что это до 26 августа поданное заявление. Мы ждали месяц на рассмотрение и за этот месяц у нас изменилось очень многое и в плане производителя с которым мы будем сотрудничать, и в плане состава редакции. Это время, 4 недели, мы работали, причем работали очень активно и опять же смена учредителя который заинтересован в создании нового продукта. Я как человек который руководит всеми редакторскими процессами понимаю что вектор который мы себе нацелили нам на сегодняшний день по силам.

L. VIȚU-EȘANU: Atunci eu nu înțeleg, noi ne uităm la un dosar care nu corespunde realității, noi pe ce dosar urmează să ne dăm votul, pentru că eu mă uit pe un dosar al postului „Familia”, în care avem: „Давай разведемся”, „По делам несовершеннолетних”...

REPREZENTANTĂ: Это проекты, которые у нас закуплены до конца года.

L. VIȚU-EȘANU: Deci, eu văd un post care spune că va avea 40 la sută produse autohtone și în rest, toate emisiunile sunt din Rusia și de producție din Federația Rusă.

REPREZENTANTĂ: У нас очень много продукта украинского.

L. VIȚU-EȘANU: Новый канал АО рус., Новый канал АО рус.

REPREZENTANTĂ: Да, это „Давай разведемся”, „Тест на отцовство” и „По делам несовершеннолетних”, при этом есть сериалы украинские. То есть это все соответствует законодательству, эта структура.

T. CRESTENCO: Почему вы не пришли сегодня и не предоставили нам актуальную информацию чем вы будете заниматься. Вы сейчас утверждаете что подали документы 25 августа, пытаетесь нас переубедить, но мы видим то, что было 25 августа, а не то, что есть на данный момент. Дайте нам актуальную информацию.

REPREZENTANTĂ: Здесь причина в совпадении событий от которых многое зависит. События происходили на этой недели, то есть смена учредителя, новый контракт, все происходило на этой недели. Чтобы передать это все требует времени для нас. Сейчас очень важный момент не прервать вещание 13 октября, потому что это сразу будет потеря нашего телезрителя. Именно из-за нехватки времени, все происходило на этой недели.

L. VIȚU-EȘANU: Apropos, de „смена учредителя”, посоветуйте чтобы он прочитал закон, pentru că furnizorii de servicii media au obligația să solicite în scris acordul Consiliului Audiovizualului pentru orice modificare în documentele și în datele declarate și abia după ce aveți aprobarea Consiliului, puteți să faceți aceste modificări. Mă întreb, stimați colegi, dacă nu ar fi



cazul ca noi să dispunem un control pe schimbarea administratorului, a beneficiarului final fără acordul CA.

E. RÎBCA: Haideți întâi să hotărâm o problemă și după aceea ne întoarcem la a doua.

REPREZENTANTĂ: Мы знаем об этом опущении.

L. VIȚU-EȘANU: Cereți să vă dăm o licență pe un dosar care nu este actual, între timp mai și încălcați legislația.

REPREZENTANTĂ: При переговорах, которые шли при смене учредителя, бывший учредитель взял на себя обязательство об уведомлении. Так сложились обстоятельства что мы выяснили что не был Консилиум уведомлен.

L. VIȚU-EȘANU: „Уведомлен” am fost, dar trebuia să cereți aprobarea Consiliului.

T. CRESTENCO: Analizând proiectul editorial pe care l-ați prezentat pentru postul de televiziune „Familia”, mi se creează impresia că e antifamilia. Pentru că aveți emisiuni precum „Папа попал”, „Давай разведемся”, „Тест на отцовство” и „Тени прошлого”, nu am găsit informație despre programele dedicate copiilor, adolescenților, care, la fel, sunt membri ai familiilor. Totodată, în Proiectul editorial menționați că veți difuza în cele mai mari orașe ale Republicii Moldova. Din câte înțeleg, „Familia” este un post de televiziune generalist național, deci nicidecum nu poate fi difuzat numai în cele mai mari orașe, are acoperire națională. Voiam să întreb care, totuși, este grupul țintă al postului de televiziune?

REPREZENTANTĂ: Я понимаю, что это громкие названия и они звучат как вы сказали антифамилия, но на сегодняшний день это так популярно называть программы. Если брать и рассматривать их изнутри это не про деструктив, это, наоборот, о созидании, про то, как не допустить ошибки. Нельзя говорить о негативе ни в коем случае. Может быть, названия выглядят настораживающе. Возвращаемся к созданию наших проектов, к тому же утреннему шоу, который как раз и будет посвящен нашей аудитории, наша аудитория – это семьи. Там нет детских проектов, это не значит, что они не появятся. Об этом разговоры у нас идут. И самое главное, название канала соответствует посылу канала. Мы хотим говорить о добром, у нас нет скандалов, там нет того, что вызывает у человека негатив, наоборот все как раз про созидание и про добрый посыл.

T. CRESTENCO: Atunci de ce astfel de programe nu le produceți dvs., nu sunt programe locale, dar le preluați?

REPREZENTANTĂ: Производство таких продуктов требует очень больших затрат. Нам очень хотелось бы чтобы со временем у нас была возможность производить подобные продукты. Было бы прекрасно и идеально, но реальность такова – то, что мы можем производить мы заявили.

T. CRESTENCO: Conform concepției vă propuneți circa 30 la sută produs local. Ne asigurați că veți realiza produs?

REPREZENTANTĂ: Абсолютно точно. 30% собственного контента и 20% – местный независимый производитель.

T. CRESTENCO: Dacă noi acceptăm cererea dvs. și peste un anumit timp dispunem control, nu vom găsi acolo încălcare pe art. 4?

REPREZENTANTĂ: Абсолютно точно. Мы понимаем что новая лицензия и по законодательству прилагается отсрочка в полгода.

T. CRESTENCO: Откуда вы взяли?

REPREZENTANTĂ: По законодательству есть такое – 6 месяцев. Нет? В любом случае, мы с самого начала начнем создавать все то, что запланировано. У нас нет необходимости в какой-то отсрочки и ожидании чего-то, мы можем делать это сегодня.

### **Comentarii:**

E. RÎBCA: Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, la art. 4 alin. (13) stabilește: *Autoritatea emitentă poate refuza eliberarea actului permisiv și poate iniția procedura de suspendare și/sau retragere a actului permisiv numai dacă solicitantul nu întrunește și nu respectă cerințele și/sau condițiile expres stabilite de lege în privința actului permisiv în cauză.* De asemenea, art. 6 alin. (8) statuează: *Autoritatea emitentă poate refuza eliberarea/prelungirea unui act permisiv numai cu o justificare corespunzătoare în temeiul prevederilor legii, cu înștiințarea directă a solicitantului și doar în cazul în care solicitantul nu întrunește condițiile expres specificate în lege sau, după caz, nu demonstrează întrunirea acestor condiții în decursul suspendării termenului de examinare a solicitării.* Aceste două prevederi interzic autorităților publice să refuze eliberarea actelor permise, inclusiv a licențelor de emisie, dacă nu pot întemeia legal refuzul.

### **S-a decis:**

Se admite cererea f/nr. din 04 septembrie 2023 a „REAL RADIO” SRL și se eliberează licență de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Familia”, al cărui serviciu de programe urmează să fie difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și se aprobă Structura serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Familia”.

**S-a votat:** PRO – (3) – Tatiana CRESTENCO, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA. CONTRA – (2) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ruslan MIHALEVSCHI.

**Mențiune:** Membra Consiliului Audiovizualului, Larisa Turea, și-a retras votul de susținere pentru admiterea cererii f/nr. din 04 septembrie 2023 a „REAL RADIO” SRL.

După rectificare:

**S-a votat:** PRO – (2) – Tatiana CRESTENCO, Eugeniu RÎBCA. CONTRA – (3) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA.

### **Motivarea voturilor:**

R. MIHALEVSCHI: Convingerea mea este că eliberarea unui act permisiv nu ar trebui să creeze premise pentru încălcarea legii în viitor. În primul rând, documentele care au fost depuse nu corespund realității. În cererea care a fost depusă este indicat alt administrator și alt reprezentant legal decât am aflat astăzi. Personal nu pot accepta asemenea cereri. În al doilea rând, în proiectul de decizie a fost menționată o listă lungă de încălcări pe care le-a comis furnizorul „Real Radio” SRL. Ce ține de programele locale și cele în limba română, în Proiectul editorial este indicat că programelor în limba de stat li se acordă prioritate față de programele în alte limbi. Reieșind din practica acestui furnizor sau din ceea ce a fost realizat până acum, pot să concluzionez că este doar declarativ. Controalele anterioare ale CA pe acest aspect – programe locale, au arătat un schimb de conținut cu anumite grupuri de televiziuni care sunt înregistrate pe aceeași adresă: str. Ghiocelilor nr. 1. Deși, formal, aceste posturi sunt înregistrate pe diferiți proprietari, consider că sunt indicii de concentrare mediatică și practici anticoncurențiale, fapt despre care s-a indicat în mai multe rapoarte și investigații jurnalistice din ultimii ani. După părerea mea, eliberarea licenței unui asemenea serviciu media ar însemna încurajarea acestor practici și pe viitor.

Mai sunt întrebări ce țin de fezabilitatea Proiectului editorial, inclusiv numărul angajaților, care este cu totul altul și nu este clar dacă acest furnizor este gata să realizeze volumul de emisie propus. Am

discutat și aspectul ce ține de concepția generală a acestui serviciu media, care este declarată ca fiind bazată pe emisiuni educaționale, filme și seriale. Ce ține de filme și seriale, într-adevăr, coincide cu structura, dar ce ține de emisiuni educaționale nu corespunde și consider că aceasta este în contradicție cu structura propusă.

Consider că setul de documente care a fost propus spre aprobare nu este actual, conține date eronate și nu poate fi acceptat.

L. TUREA: Sunt totalmente de acord cu dl Ruslan Mihalevschi, pentru că toate aceste sancțiuni aplicate de Consiliul Audiovizualului nu le-am văzut corectate și am impresia că avem de a face cu un anunț de pe o pagină de publicitate, când ni se prezintă o imagine, dar în realitate este altceva. Sper că acest furnizor de servicii media va lua în considerare tot ce s-a vorbit astăzi și se va corecta.

L. VIȚU-EȘANU: Licența de emisie se acordă în condițiile prevăzute de CSMA, consider că, în calitate de membri, nu putem să ne uităm formal peste informația inclusă în dosar, trebuie să analizăm și Proiectul editorial, și Proiectul financiar, să vedem dacă, într-adevăr, datele care ne sunt prezentate corespund sau nu corespund unor realități, or, tocmai astăzi am auzit contradicții peste contradicții. Un proiect editorial care nu este fezabil, un proiect financiar care nu este fezabil, nu mai vorbesc despre schimbarea proprietarului în timpul examinării acestui dosar, iarși cu încălcarea prevederilor legislației, și capacitatea de producție a acelor 40 la sută, cel puțin, de produs autohton, consider că este formală. Nu am văzut din comportamentul de până acum al acestui furnizor ca să existe capacitate pentru a realiza acest produs și propriu, și autohton.

#### **Comentarii:**

SERVICIUL JURIDIC: Stimați membri, ca urmare a voturilor: 2 pentru și 3 împotriva, conform art. 80 alin. (3) din CSMA, deciziile Consiliului Audiovizualului se iau cu votul a cel puțin 4 membri, respectiv, la art. 25, Consiliul Audiovizualului eliberează sau refuză, printr-o decizie motivată, eliberarea licenței de emisie, printr-un singur act normativ individual. Ținând cont că voturile au fost 3 la 2, consider că nu a fost luată o decizie și, probabil, urmează a fi suspendată examinarea cererii și urmează a fi examinată repetat, când vor fi prezenți toți membrii CA. Pentru că membrii CA nu au dreptul la abținere, cu siguranță va fi luată o decizie în acest sens. Totodată, trebuie ținut cont de faptul că cererea urmează a fi examinată în 30 de zile. În cazul în care nu va fi luată o decizie, conform Legii nr. 160, cererea va fi aprobată tacit.

L. VIȚU-EȘANU: Atunci trebuie să luăm o decizie prin vot că o includem pentru următoarea ședință.

SERVICIUL JURIDIC: CA are posibilitatea de a prelungi acest termen, conform art. 25 alin. (32) din CSMA: *Termenul respectiv poate fi prelungit prin decizia Consiliului Audiovizualului cu cel mult 30 de zile.*

#### **S-a decis:**

L. VIȚU-EȘANU: Cererea de eliberare a licenței de emisie furnizorului de servicii media „Real Radio” SRL pentru serviciul media de televiziune „Familia” va fi inclusă spre examinare în următoarea ședință.

**8. S-a examinat:** *Cu privire la avizarea proiectului de Lege cu privire la Fondul de subvenționare în domeniul mass-media*

**A raportat:** Chițanu Grigore  
Raportul SJ se anexează.

#### **Comentarii/ Întrebări către raportor:**

E. RÎBCA: Ați scris chiar în al doilea alineat din proiectul acestei decizii: „în limita competențelor funcționale prevăzute de CSMA”. Voi avea această întrebare în raport cu aproape fiecare dintre punctele acestui proiect de decizie. Unu. În ce măsură noi, membrii CA, trebuie să înaintăm o propunere de modificare a componenței acestui consiliu de experți. În pct. 1 propuneți următoarele: *Art.7 alin. (2) lit. a) din proiectul de lege considerăm că urmează să fie reformulat, deoarece Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de selectare a 4 membri ai Consiliului de experții urmează să fie aprobat de Ministerul Culturii...* În Nota informativă ați văzut negru pe alb scirie: a elaborat acest proiect de Lege prin 2017-2018, l-a preluat Asociația Presei Electronice, acest proiect a fost discutat cu participarea membrilor comisiei de profil, cu participarea reprezentanților Ministerului Culturii, Ministerului Educației și a reprezentanților societății civile. CA are vreo tangentă cu formarea acestei comisii? Credeți că este necesar să păstrăm acest punct?

Vreau să revin la pct. 3: *Art.14 alin. (1) lit. b) și lit. f) din proiectul de lege considerăm că urmează să fie reformulate, deoarece conform prevederilor art.84 din CSMA, pot fi aplicate sancțiuni mai mari de 10 000 lei, fără ca încălcările să fie repetate cum ar fi spre exemplu etc.* Ideea este simplă: nu pot obține bani de la stat cei pe care noi îi sancționăm cu amenzi mai mari de 10 000 de lei. Pe de o parte, vă dau dreptate, noi putem să sancționăm cu 10 000 de lei fără ca încălcările să fie repetate.

Doi. Vreau să completez ideea dvs. Mă întreb retoric dacă a rămas vreun furnizor de servicii media care nu a fost sancționat cu cel puțin 10 000 de lei? Mă îndoiesc.

Prin acest aviz, de fapt, îi va lipsi pe furnizorii de servicii media audiovizuale de posibilitatea de a participa la concurs.

Eu nu pot să votez acest proiect, dacă e să propun ceva la acest proiect de lege... Pe mine mă îngrijorează foarte mult art. 6 din acest proiect de lege, unde scirie: *În vederea realizării scopului prezentei legi, Guvernul, lit. b): în activitatea de administrare a fondului pentru subvenționarea mass-media la propunerea Ministerului Culturii, decide elaborarea și implementarea sistemelor informaționale de stat, atenție: inclusiv, destinate creării...* etc. Prin acest inclusiv, acest proiect de lege s-ar putea să fie destinat doar creării portalurilor, inclusiv pentru acest domeniu, dar și pentru alte domenii, ceea ce este în contradicție cu scopurile prevăzute mai sus.

În art. 2 al legii se prevede că doar pentru mass-media, pentru alfabetizare, pentru toți subiecții legați de mass-media. Eu înțeleg: sprijinim alfabetizarea populației pentru a pregăti cetățenii acestui stat să citească atent, să privească atent mass-media. Înțeleg, ține de mass-media, este important, în special în condițiile de război în statul vecin, dar acest inclusiv mă îngrijorează, pentru că s-ar putea ca toți banii să se ducă pentru crearea de site-uri. Pe mine acest: virgulă, inclusiv, din art. 6 din acest proiect de lege mă deranjează cu adevărat.

L. VIȚU-EȘANU: Redactăm din mers?

E. RÎBCA: Este o asemenea posibilitate, dar vreau să o facem de comun acord cu SJ. Art. 7 alin. (2) lit. a) din proiectul de lege excludem. La pct. 2 nu am avut obiecții – că nu există un asemenea Registru – rămâne. Pct. 3 rămâne, la pct. 3 – lit. b) ați exclus-o.

SERVICIUL JURIDIC: Pct. 4 excludem.

E. RÎBCA: Aș reformula și aș spune că este un punct care prezintă pericol, pentru că foarte mulți furnizori de servicii media au fost deja sancționați. Dacă, de exemplu, TV 100 a fost sancționat cu 10 000 de lei, ea nu va mai participa la acest concurs de obținere a banilor din partea statului. Pe de o parte, văd o presiune asupra membrilor CA, pentru că voi fi în situația să mă gândesc, mai bine... Propun să excludem.

SERVICIUL JURIDIC: Aș propune ca sancțiunea să fie mai mare, cum este la prelungirea licenței.

L. VIȚU-EȘANU: Să înceapă de la un prag mai mare sau încălcări grave.

E. RÎBCA: Mi se pare omenește ca o televiziune bună, un radio bun să greșească de zece ori pe an, și 10 sancțiuni mi se pare omenește. Aș porni sau de la încălcări grave sau de la suma cea de 40 000 de lei, când este vorba de discurs de ură, când este vorba de discurs militarist etc.

SERVICIUL JURIDIC: Poate să folosim sintagma ca la art. 26 lit. c) din CSMA: *furnizorul de servicii media nu a fost sancționat pentru încălcări grave, prevăzute la art. 84 alin. (8), (81), (9), (91), (10)–(103) din prezentul cod.*

E. RÎBCA: Pentru încălcări grave – de acord. Pct. 4 din actualul proiect propun să-l scoatem. Propun să adăugăm la pct. 6: să se excludă din art. 6 lit. b) cuvântul *inclusiv*.

L. VIȚU-EȘANU: După redactare verificăm cu toți membrii decizia.

**S-a decis:**

Se aprobă și se prezintă Ministerului Culturii al Republicii Moldova și Comisiei cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media a Parlamentului Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de Lege cu privire la Fondul de subvenționare în domeniul mass-media, cu toate redactările consemnate în Procesul-verbal.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

**DECIZIA nr. 294 din 22 septembrie 2023 se anexează.**

**9. S-a examinat:** *Cu privire la examinarea cererii privind modificarea Declarației privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor*

**A raportat:** Tonu Silvia

Raportul DCSMA se anexează.

**Comentarii/ Întrebări către raportor:**

E. RÎBCA: Nu agreez o asemenea practică când dimineța primim documentul și tot dimineța a fost trimis proiectul, în baza unei scrisori semnată cu data de azi. Documentele trebuie gândite cel puțin 24 de ore, dar înțeleg că este o perioadă în care trebuie și să ne grăbim. Pe această cale mă adresez reprezentanților furnizorilor de servicii media să adreseze asemenea demersuri cu cel puțin 24 de ore înainte de examinarea acestora, dacă au caracter urgent.

Încă o precizare pentru furnizorii de servicii media: sunt în drept să difuzeze știri, programe informative, programe de știri și în alte zile decât cele prevăzute în declarații, important este ca știrile cu caracter electoral să fie doar în acei timpi indicați în declarații.

**S-a decis:**

Se aprobă modificarea Declarației privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023, depusă de furnizorul de servicii media „COTIDIAN” SA pentru serviciul media audiovizual „TVC 21”.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

**DECIZIA nr. 295 din 22 septembrie 2023 se anexează.**

**Diverse:**

E. RÎBCA: Dle Chițanu, la ședința următoare urmează să discutăm un aviz de modificare a Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative. Solicit să pregătiți o propunere ce ține de procedura de

avizare de către Ministerul Justiției a proiectelor de acte normative. Spun public ceea ce am văzut în practică: este un abuz din partea Ministerului Justiției. Trebuie să avem reglementări foarte clare ce înseamnă această avizare, reglementări foarte clare în ceea ce privește posibilitatea de neînregistrare de către Ministerul Justiției și includere a disclaimerului Monomax, cum arată acest disclaimer.

Mă refer, inclusiv la faptul că un funcționar de la Ministerul Justiției ne aruncă înapoi documentul pentru că nu-i plac virgulele, pentru că nu i-am inclus toate virgulele solicitate. Vreau să solicităm pe această cale reglementări foarte clare în ceea ce privește avizarea de către Ministerul Justiției a proiectelor de acte normative și evitarea unor abuzuri în acest domeniu.

Trebuie să fie create niște temeuri legale ale unor raporturi juridice și vreau ca prin avizul pe care urmează să-l pregătiți să solicităm și reglementări în acest domeniu.

L. VIȚU-EȘANU: Stimați colegi, în procesul examinării solicitării de la „Real Radio” SRL am primit confirmarea că s-au făcut modificări fără acceptul nostru, deci nu am anunțat la începutul ședinței, dar dacă considerați oportun, cred că este cazul să inițiem un control pe felul în care s-au făcut modificări la administrator și la beneficiar, deci control pe „Real Radio” SRL, pentru serviciul media de televiziune „Familia” pe art. 25 alin. (5) din CSMA, este vorba de licența de emisie.

E. RÎBCA: Personal consider că nu trebuie să facem acest lucru. Voi vota împotriva din două considerente: în primul, rând în ședința de astăzi nu le acordăm licență.

L. VIȚU-EȘANU: Ei au acum licență.

E. RÎBCA: Ei vin astăzi după licență, noi nu le acordăm și noi cerem și sancționarea lor.

L. VIȚU-EȘANU: Cerem control pe faptul dacă au făcut modificarea cu sau fără acordul nostru. Nouă astăzi ni se confirmă de către reprezentant că s-au făcut modificări fără acordul CA și noi ce facem ca membri: trecem cu vederea?

Pentru că nu am menționat la început ședinței dispunerea unui control lăsăm pentru ședința următoare.

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a pus la vot aprobarea închiderii acesteia.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

*Ședința a fost declarată închisă.*

**PREȘEDINTĂ**

**Liliana VIȚU-EȘANU**

*Ex. Lilia Guțu*