



## CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

### PROCESUL-VERBAL nr. 38

al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului  
din 13 octombrie 2023, ora 11:00  
mun. Chișinău

**TOTAL MEMBRI PREZENȚI: 6**  
**TOTAL DECIZII ADOPTATE: 11**  
**DECIZII ANEXATE: 315-325**

**PREȘEDINTA ȘEDINȚEI:** Liliana VIȚU-EȘANU.

**MEMBRII PREZENȚI:** Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

**MEMBRII ABSENȚI:** Ana GONȚA.

**SECȚIA ASISTENȚĂ CONSILIU:** Olimpia MORARU (șef SAC).

**SECȚIA JURIDICĂ:** Grigore CHIȚANU (șef SJ).

**INVITAȚI:** N. Poleacova („ITV”), M. Bucătaru (PP „MAN”), C. Roșca („NG PRODUCTION” SRL), N. Buzovskaia („Real Radio” SRL).

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat caracterul deliberativ al ședinței și a pus la vot aprobarea deschiderii acesteia.

**S-a votat: PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

**Ședința a fost declarată deschisă.**

#### **Propuneri la ordinea de zi:**

1) Solicitare din partea DCSMA de a include pe ordinea de zi subiectul suplimentar *Cu privire la rezultatele controlului serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, ca urmare a sesizării Partidului Politic Mișcarea Alternativa Națională.*

2) La subiectul Diverse:

– Propunere din partea membrului CA, Ruslan Mihalevschi, de a include pe ordinea de zi chestiunea *Cu privire la dispunerea controlului activității furnizorilor de servicii media „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL și „REAL RADIO” SRL prin prisma respectării prevederilor legislației privind licența de emisie;*

– Propunere din partea membrului CA, Orest Dabija, de a include pe ordinea de zi chestiunile *Cu privire la dispunerea controlului unor servicii media audiovizuale la capitolul respectării prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 și Cu privire la dispunerea controlului respectării prevederilor art. 55 alin. (10) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 de către distribuitorii de servicii media;*

– Propunere din partea președintei CA, Liliana Vițu-Eșanu, de a include pe ordinea de zi chestiunea *Cu privire la dispunerea controlului respectării prevederilor Codului electoral și ale Regulamentului privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media, de către unele servicii media audiovizuale.*

*Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței,  
a pus la vot ordinea de zi cu modificările acceptate, după cum urmează:*

## ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

1) Cu privire la reflectarea alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023 (perioada monitorizată 02-08 octombrie 2023)

Raportor: Stețcaia Victoria, șef adjunct DCSMA

2) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 279 din 08 septembrie 2023

Raportor: Stețcaia Victoria, șef adjunct DCSMA

3) Cu privire la examinarea rezultatelor controlului serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, ca urmare a sesizării Partidului Politic Mișcarea Alternativa Națională

Raportor: Stețcaia Victoria, șef adjunct DCSMA

4) Cu privire la examinarea cererilor de eliberare a licențelor de emisie „NG PRODUCTION” SRL pentru serviciile media audiovizuale de radiodifuziune sonoră „Radio ONE” și „Russkoe Liubimoe”

Raportor: Habravan Irina, consultant superior DLF

5) Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie eliberate furnizorului de servicii media „TELESISTEM TV” SRL pentru serviciul de televiziune „Primul în Moldova”

Raportor: Habravan Irina, consultant superior DLF

6) Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie furnizorului de servicii media „Real Radio” SRL pentru serviciul de televiziune „Familia”

Raportor: Habravan Irina, consultant superior DLF

7) Cu privire la examinarea petiției Instituției Private „Radio Orhei”

Raportor: Martin Sergiu, șef DLF

8) Diverse:

– *Cu privire la dispunerea controlului activității furnizorilor de servicii media „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL și „REAL RADIO” SRL prin prisma respectării prevederilor legislației privind licența de emisie*

– *Cu privire la dispunerea controlului unor servicii media audiovizuale la capitolul respectării prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018*

– *Cu privire la dispunerea controlului respectării prevederilor art. 55 alin. (10) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 de către distribuitorii de servicii media*

– *Cu privire la dispunerea controlului respectării prevederilor Codului electoral și ale Regulamentului privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media, de către unele servicii media audiovizuale*

**S-a votat: PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

### Ordinea de zi a fost aprobată unanim.

**1. S-a examinat:** *Cu privire la reflectarea alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023 (perioada monitorizată 02-08 octombrie 2023)*

**A raportat:** Stețcaia Victoria

Raportul DCSMA se anexează.

## Întrebări către raportoare:

L. VIȚU-EȘANU: Ce încălcări se mențin?

RAPORTOARE: Principalele încălcări țin de pct. 38 și 43 din Regulamentul CEC privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media: unele servicii media audiovizuale nu au asigurat accesul persoanelor cu deficiențe de auz și văz la buletinele de știri, iar altele nu au inclus subiectele cu conținut electoral în rubrica „Electorală 2023”.

### S-a decis:

Se ia act de rezultatele controlului serviciilor media audiovizuale **de televiziune:** „ATV”, „Agro TV Moldova”, „Jurnal TV”, „ITV”, „Moldova 1”, „ALBASAT”, „Orizont TV”, „TV Elita”, „TV Drochia”, „Exclusiv TV”, „Media TV”, „TVR Moldova”, „PRO TV Chișinău”, „Cinema 1”, „Vocea Basarabiei TV”, „TV8”, „R Live TV”, „TVC 21”, „Găgăuzia TV”, „Canal Regional”, „BAS TV”, „N4”, „ONE TV” („LEGAL TV”), „STAR TV” („GN TV”) și „ART-TV”, și de **radiodifuziune sonoră:** „Radio Orhei FM”, „Aquarelle FM”, „Radio Chișinău”, „Jurnal FM”, „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Bugeac FM”, „Radio Plai”, „Radio Media”, „HIT FM”, „Radio Relax”, „Radio Roks”, „BIZIM DALGAMIZ”, „Vocea Basarabiei”, „GRT FM”, „BAS FM”. „Radio Noroc” și se aprobă Raportul de monitorizare privind reflectarea alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023, pentru perioada 02-08 octombrie 2023 (se anexează).

Raportul de monitorizare privind reflectarea alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023 se remite Comisiei Electorale Centrale și se publică pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului și pe paginile web ale furnizorilor de servicii media, cel târziu la data de 14 octombrie 2023, conform prevederilor art. 90 alin. (16) din Codul electoral.

**S-a votat: PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

### DECIZIA nr. 315 din 13 octombrie 2023 se anexează.

**2. S-a examinat:** *Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 279 din 08 septembrie 2023*

**A raportat:** Stețcaia Victoria

Raportul DCSMA se anexează.

**A fost audiată:** Natalia Poleacova, administratoare „ITV”

*(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantului se păstrează în arhiva CA.)*

## Întrebări către reprezentantă:

E. RÎBCA: Din cele 35,33 la sută producție proprie, conform rezultatelor controlului, cât constituie materiale de arhivă și cât sunt programe în primă difuzare?

REPREZENTANTĂ: 90% это первый эфир, архивные программы мы стараемся не использовать, потому что пока не нуждаемся в этом. Если где-то и используем, то это незначительное число.

R. MIHALEVSCHI: Чем мотивировано заключение контракта об аренде на ул. Гиочеилор 1?

REPREZENTANTĂ: Мотивация самая простая, там есть студии, они свободные, они доступные по цене. Построить свою студию достаточно дорого, мы пытались это сделать.

R. MIHALEVSCHI: Понимаю что вам сейчас не хватает тех помещений которые у вас раньше были?

REPREZENTANTĂ: У нас таковой студии стандартной не было, у нас были места где снимали периодически. Мы не смогли за 7 лет построить свою стандартную студию, потому что это очень дорого.

L. VIȚU-EȘANU: Pe str. Ghiocilor nr. 1, din registrele noastre, mai sunt încă 7 televiziuni. Cum se face că acest studio, unde activează 7 televiziuni, a devenit disponibil și are ore, după cum afirmați dvs., și pentru alte servicii ca să-și pună la dispoziție această infrastructură. Cum puteți explica acest lucru?

REPREZENTANTĂ: Во-первых, этих студий там несколько, во-вторых, они меняются. Очень просто из одной студии за полчаса сделать другую, поменять задний план. За несколько часов, несколько каналов могут использовать одну и ту же локацию, меняется задний план, меняются микрофоны, ведущие. Там большое пространство, и одну студию можно использовать на 3-4 проекта, в этом есть большой плюс.

R. MIHALEVSCHI: Весь этот новый контент который появился у вас это бывший контент „Primul în Moldova” – „Telesistem TV” SRL. Почему именно этот производитель контента, ведь у нас много поставщиков медиа услуг, и „Telesistem TV” SRL не единственный поставщик который оказался в ситуации приостановки лицензии? Мы уже рассматривали случай когда тоже с канала, у которого приостановлена лицензия, массово переходит контент на другой канал. В вашем случае как можно объяснить почему только „Primul în Moldova”?

REPREZENTANTĂ: Мы не привязаны абсолютно к „Primul în Moldova”, у нас свой брэнд – „ITV”. Что касается именно этого контента, действительно, когда освобождается у кого-то контент, его сразу же кто-то забирает. Раньше забирали каналы и можно было говорить что был „ITV” и стал „Primul în Moldova”. Мы взяли всего лишь 3 продукта, мы сохранили максимально собственное производство, появилось 2-3 проекта собственного производства, потому что те люди которые остались без работы пришли к нам, мы их приняли, и это наш продукт. Мы предоставили документы, можно доказать.

R. MIHALEVSCHI: Из документов которые вы представили у вас есть договор об аренде оборудования тоже с „Telesistem TV” SRL – „Primul în Moldova”?

REPREZENTANTĂ: Это случилось потому что, при аренде помещения, это оборудование которое мы используем, включая камеры, микрофоны, компьютеры, чтобы давать в эфир.

L. VIȚU-EȘANU: Cunoașteți din lumea televiziunii că există așa noțiune ca fețele de televiziune, când 2-3 moderatori de talk-show-uri se mută de la o televiziune la alta nu te poți aștepta ca să nu existe un transfer de imagine, de brand și de asociere.

REPREZENTANTĂ: К большому сожалению, на сегодняшний день крайне маленький выбор телеведущих, журналистов, редакторов, авторских программ. Очень маленькое количество людей которых можно привлечь в работе и получить хороший результат. Ведущий с опытом сразу придет, сразу сделает проект, не нужно тратить столько ресурсов и времени.

R. MIHALEVSCHI: Контент Первого российского канала тоже перешёл от „Primul în Moldova”. Какой список программ?

REPREZENTANTĂ: Мы взяли только у производителя. К примеру, сериал „След”, они продают например „5 Каналу” и ещё кому считают нужно, но без права продажи в Молдову для всех, только допустим для „ITV”. Таким образом, если кто-то ретранслирует „5 Канал” здесь, то там будет „След”, хотя на Республике Молдова он не должен быть. Из этого

получается большая путаница, когда путают что это программа канала или это производитель. Мы всегда и до сих пор покупали у производителя. Это дешевле. Нет смысла покупать контент канала, потому что у нас своего производства достаточно и платить деньги за весь контент и из него выбрать только 1 или 2 программы нет резона.

R. MIHALEVSCHI: В документах есть разрешения от структур „Первого канала” российского?

REPREZENTANTĂ: Есть письмо что они не против того чтобы и мы это показывали. Есть эксклюзивные права, есть не эксклюзивные, и когда производитель продает и им, и нам, они показывают на территории России то что им продают, мы показываем на территории Молдовы, и они должны быть в курсе, как и мы в курсе что они делают в этом случае. Потому что тот кто нам продает не несет ответственность если какой-то канал будет вещать у нас те же программы, поэтому как бы и мы, и они предупреждены об этом. И если появится еще кто-то кто купил то же самое, по крайней мере мы должны быть в курсе и должны дать согласие на то что это не эксклюзивная лицензия и будет использоваться еще где-то.

R. MIHALEVSCHI: Вы являетесь совладельцем каких-то эксклюзивных прав на данный момент? Вам передали эти права по этому договору или вам просто разрешили временно как-то? Можете назвать программы которые по этому документу ретранслируете в сетке?

REPREZENTANTĂ: Мы покупаем программы, еще раз уточню, не у „Первого канала”, они не принадлежат нам, это временное использование, мы не имеем право дальше распространять этот контент, это к тому что контент появляется где-то на сайтах, в интернете, у нас как „ITV” даже нет право распространять контент который мы приобрели во временное пользование.

R. MIHALEVSCHI: И какие программы?

REPREZENTANTĂ: Те программы которые перечислили в рапорте: „Мужское/Женское”, „Пусть говорят”, „На самом деле”, это исключительно развлекательный контент.

E. RÎBCA: Pentru că s-a insistat atât de mult asupra drepturilor de autor, ați prezentat și am studiat doar 20 de contracte, care sunt standard, majoritatea persoanelor cu care colaborați au contracte individuale de muncă și înțeleg că în acest contract, potrivit legislației în vigoare, pot fi stipulate că toate drepturile patrimoniale în ceea ce privește drepturile de autor se transferă de angajat angajatorului. Totuși, aveți și contracte de cesiune exclusiv a drepturilor de autor. Care este scopul acestui contract? Care este relația dintre aceste două contracte?

REPREZENTANTĂ: Это элементарные вещи, если человек у нас занимает две функции, может быть просто монтажер на новостях и в то же время он делает свою авторскую программу или участвует в ней в большей мере.

E. RÎBCA: Un autor realizează un program și vi-l vinde?

REPREZENTANTĂ: Вы правильно указали что контракты типовые, все указано довольно точно. Я думаю что не возникают юридические вопросы в этом направлении. Как администратор понимаю этот вопрос следующим образом: что человек занимает две функции.

E. RÎBCA: Вы у них покупаете программы созданные ими?

REPREZENTANTĂ: Вы меня сейчас спросите юридическую трактовку и я боюсь быть несовершенной в этом случае, потому что человек который делает для нас программы он естественно получает деньги, это называется что мы у него купили?

### **Întrebări către raportoare:**

R. MIHALEVSCHI: În proiectul de decizie ați menționat că sunt pagini pe Facebook unde în continuare au fost difuzate emisiuni ce sunt vizate în proiectul de decizie, puteți preciza care anume pagini?

RAPORTOARE: Ne-am referit la pagina oficială a „Primul în Moldova”, care difuzează și în prezent programul audiovizual „Вечерний Буймистру”.

R. MIHALEVSCHI: Rog să precizați ce a rămas din Grila veche a acestui furnizor de servicii media și ce programe noi au apărut.

RAPORTOARE: Controlul anterior al acestui serviciu media de televiziune, la capitolul respectării art. 4, a arătat o serie de programe dintre care, la moment, se difuzează doar „Ceva interesant” (ediție specială) și „Moldova frumoasă”. Colegii au mai menționat „Ghidul sănătății” și „Moldova și moldovenii”, dar nu cunoaștem dacă aceste emisiuni au fost difuzate și de „Primul în Moldova”. În rest, sunt o serie de emisiuni care, într-adevăr, anterior au fost difuzate de „Primul în Moldova”, acum sunt difuzate de „ITV”, este vorba de: „Вечерний Буймистру”, „La limita existenței”, „Post Factum”, „Новости” și „Știri”. Știrile care anterior erau difuzate la „Primul în Moldova”, acum sunt difuzate de „ITV”.

REPREZENTANTĂ: Это мы не взяли у них, это мы сами делаем.

RAPORTOARE: Noi vorbim de moderator și este același platou.

REPREZENTANTĂ: Мы не можем делать пластическую операцию чтобы их не узнавать.

R. MIHALEVSCHI: Программы по сути те же, или они сильно отличаются от того что было?

REPREZENTANTĂ: Как могут „Новости” отличаться от того что было?

R. MIHALEVSCHI: А „Вечерний Буймистру” сильно отличается от того что было раньше?

REPREZENTANTĂ: „Вечерний Буймистру” это комическая программа и как надо переделать этот формат чтобы она стала неузнаваемой?

R. MIHALEVSCHI: Мы хотим разобраться что было у „Primul în Moldova”, на сколько оно есть преимущество, потому что есть констатация: те же люди, та же студия, в принципе все тоже самое, и теперь это программа ваша.

REPREZENTANTĂ: Мне кажется что вы склоняетесь к тому что то ли мы пользуемся их продукцией, то ли они нашей пользуются. Я хочу настаивать на том что это делаем мы, своими силами телеканала „ITV”.

L. VIȚU-EȘANU: Dna Poleacova a fost de acord că sunt mici discrepanțe, raportul nostru nu arată o situație gravă, propunerea mea este să mergem pe amenda minimă de 5 000 de lei, așa cum am mers în alte cazuri.

### **În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:**

R. MIHALEVSCHI: În discuția cu administratoarea serviciului media audiovizual „ITV” am abordat aspectele care mă îngrijorează în ultimul timp. Deci, fenomenul, cum am menționat și în cazul „Orizont TV”, conținutul migrează. Furnizorul de servicii media insistă că este producție proprie, dar, totuși, nu putem să nu constatăm că acest conținut a fost difuzat, inclusiv în ultimul moment, chiar și în timpul când s-a realizat controlul, pe pagina de Facebook a „Primul în Moldova”. Consider că este o încercare a unui post de televiziune a cărui licență este suspendată să emită prin intermediul unui alt post de televiziune.

Cred că este o tendință și de aceea voi susține sancționarea cu amendă minimă, pentru că devierile, dacă ne uităm la cifre, nu sunt prea mari, dar totuși există. Pentru mine este important contextul în care noi discutăm acest subiect.

Concepția precedentă sau Structura serviciului de programe a fost aprobată în luna august 2023 de Consiliul Audiovizualului, a trecut un timp foarte scurt și sunt schimbări, iată argumentele mele pentru susținerea sancționării în acest caz.

T. CRESTENCO: Doar voi avea o concretizare, și anume că art. 84 alin. (2) din CSMA stabilește că, de fapt, pentru încălcarea prevederilor Codului, Consiliul Audiovizualului aplică sancțiuni individuale, în funcție de gravitatea încălcării, de efecte și de frecvență. Analizând concepția serviciului media audiovizual, noi constatăm aceste devieri și întru totul propunerea de sancționare este corespunzătoare acestor prevederi din Cod – sancțiunea minimă.

E.RÎBCA: S-a discutat mult despre faptul că migrează producția de la cineva la „ITV”. În proiectul deciziei argumente în acest sens nu am văzut și pornesc de la rezultatele monitorizării. S-a promis producție proprie 34,53 la sută, s-a realizat 35,03 la sută. Să vorbim despre migrarea producției putem, este legal, dar trebuie să vedem dacă există o interdicție în acest sens. Or, o asemenea interdicție nu există. Prin rezultatele controlului, la subdiviziunea Producții audiovizuale ale altor producători este subliniat, sunt anumite subcompartimente: s-a propus, conform concepției, 29,49%, rezultatele controlului sunt 38,65%. Programe achiziționate – 29,26%, potrivit rezultatelor controlului – 15,27%. Opere audiovizuale europene, potrivit concepției – 63,80%, potrivit rezultatelor controlului – 68,91%.

La compartimentul B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe, dacă e să caut aici nu prea văd mari diferențe. Concepția prevede filme artistice 39,83%, rezultatele controlului – 36,78 %. Este asta o încălcare?

Alte tipuri de programe, concepția prevede 30,45%, rezultatele controlului – 27,79 %. Gravitatea faptei, cum scrie CSMA, sau cum o numesc eu pericolul social al faptei pentru care urmează a fi aplicată sancțiunea, consider că Consiliul Audiovizualului nu este un serviciu fiscal care să verifice exactitatea cifrelor, ci trebuie să se ocupe de spiritul normelor care trebuie realizate. Potrivit concepției, „ITV” este un post de televiziune generalist și noțiunea de serviciu media audiovizual generalist prevede: serviciul media audiovizual care furnizează programe cu conținut preponderent informativ, educativ și de divertisment. Rezultatele controlului nu m-au convins că s-a încălcat acest statut de serviciu media generalist; rezultatele controlului nu m-au convins că există încălcări în ceea ce privește producția proprie. Putem să vorbim de preluarea unor programe, or, proiectul de decizie trebuie să fie cu argumente în acest sens. Faptul că nu a reușit să ajungă la această exactitate contabilă mi se pare și normal. Procesul de producție este altceva decât contabilitate.

#### **S-a decis:**

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciului media audiovizual de televiziune „ITV”.

**S-a votat: PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media „MEDIA PRO GROUP” SRL pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual de televiziune „ITV”, aprobată de Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

**S-a votat: PRO – (4)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. **CONTRA – (2)** – Eugeniu RÎBCA, Orest DABIJA.

#### **Motivarea votului:**

E.RÎBCA: Atunci când votez se ia act de rezultatele controlului, votez pentru aprecierea muncii depuse, ceea ce nu înseamnă că sunt de acord cu toate argumentele prezentate.

O. DABIJA: Eu sunt de acord cu argumentele dlui Mihalevschi, dar deoarece este un control pe concepție, devierile au fost suficient de mici pentru ca să aplicăm o sancțiune. Acolo unde există discrepanța între 15 și 27% la Programe achiziționate, văd compensată oarecum la Programele altor producători care nu sunt sub jurisdicția Republicii Moldova și, respectiv, în sumă diferențele sunt destul de mici pentru a fi aplicată o sancțiune.

R. MIHALEVSCHI: O completare la argumentarea mea. CSMA interzice cesiunea licențelor și aceste practici despre care am menționat este o încercare de a eluda această prevedere din CSMA. Este interesant faptul că există un furnizor de servicii media la care migrează nu doar conținutul local, dar și conținutul „Pervâi kanal” din Federația Rusă. Am avut exact aceeași situație în cazul altui furnizor care s-a bucurat de conținut din partea postului de televiziune „NTV”, la fel, din Federația Rusă. Impresia mea e că acest conținut este unul foarte important și pentru susținerea mesajelor care sunt transmise prin conținutul local. În opinia mea, este o încercare de a eluda prevederile CSMA, de aceea nu pot accepta că lipsește gravitatea în acest caz.

L. VIȚU-EȘANU: Eu sunt de acord că trebuie să ne uităm și la spiritul normelor care trebuie respectate și acest spirit vorbește foarte clar despre eludări, despre cesionări și despre alte practici neconforme. Acest control pe concepție, la nivel de cifre, arată devieri minime, motiv pentru care am propus o amendă minimă; în esență însă arată, de fapt, migrarea unui post pe un alt post, inclusiv cu conținut din Federația Rusă, lucru care nu este interzis, dar acest lucru arată că are loc ceea ce s-ar putea considera că este și o tentativă de a cesiona o licență – de a pune la dispoziție o licență pentru un alt post.

#### **DECIZIA nr. 316 din 13 octombrie 2023 se anexează.**

**Mențiune:** *Subiectul nr. 3 din ordinea de zi a ședinței CA din 13.10.2023 Cu privire la rezultatele controlului serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, ca urmare a sesizării Partidului Politic Mișcarea Alternativa Națională (Raportor: Stețcaia Victoria, șefă adjunctă DCSMA) este inclus în Procesul-verbal nr. 38 A din 13.10.2023.*

**4. S-a examinat:** *Cu privire la examinarea cererilor de eliberare a licențelor de emisie „NG PRODUCTION” SRL pentru serviciile media audiovizuale de radiodifuziune sonoră „Radio ONE” și „Russkoe Liubimoe”*

**A raportat:** Habravan Irina  
Raportul DLF se anexează.

#### **Comentarii/ Întrebări către raportoare:**

E. RÎBCA: În condițiile în care avem această decizie adoptată în 2019, prin care se solicită cota operelor europene, furnizorul de servicii a revenit cu precizări în acest sens?

RAPORTOARE: Art. 6 alin. (8) din CSMA nu se aplică furnizorilor de servicii media audiovizuale de radiodifuziune sonoră. În cazul în care solicitantul le include, noi le acceptăm, dacă nu le include, nu există temei pentru a solicita aceste date.



E. RÎBCA: Decizia este în vigoare și Structura serviciului media audiovizual trebuie completată cu pct. B.3. Opere europene – o practică care a existat până acum și care trebuie să continue până la adoptarea unui nou Regulament privind conținuturile audiovizuale, unde, dacă este cazul, să facem o asemenea mențiune. Este dreptul Consiliului Audiovizualului să solicite astfel de informații. Or, la „Radio ONE”, Producție proprie este indicat 92%, era complicat de indicat la B.3. 90, 89 ori 32%, de exemplu?

S. MARTIN, șef DLF: Cunoaștem acele formulare de documente aprobate în 2019, dar avem prevederile legale care stabilesc că nu se aplică acest compartiment legat de Operele europene serviciilor media audiovizuale de radiodifuziune sonoră. Este reprezentantul furnizorului de servicii media în sală și, probabil, dânsul va consimți.

E. RÎBCA: Voi cere amânarea examinării acestui subiect până vor fi prezentate aceste cifre. Sunt de acord că art. 6 alin. (8) din CSMA, ce ține de operele europene, nu se referă la furnizorii de servicii media de radiodifuziune sonoră. Totuși, această decizie a fost adoptată și noi trebuie să o respectăm, inclusiv cu titlu de informare.

L. VIȚU-EȘANU: Dle reprezentant, dacă indicăm că aprobăm condiționat eliberarea licenței de emisie, cu prezentarea, până diseară, a cotei operelor europene, pentru că am mai avut astfel de situații, când reprezentantul era în sală și a acceptat propunerea de a completa Structura serviciului media audiovizual. Dle Rîbca, deci același procentaj de la producție proprie?

E. RÎBCA: S-ar putea să fie minus știri, dar cifrele nu vor devia esențial.

L. VIȚU-EȘANU: Deci, o aprobare condiționată.

C. ROȘCA, director programe „NG PRODUCTION” SRL: Bine, am înțeles.

#### **S-a decis:**

1. Se admite cererea f/nr. din 05.10.2023 a „NG PRODUCTION” SRL și se eliberează licență de emisie pentru o perioadă de nouă ani, pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio ONE”, al cărui serviciu de programe urmează să fie difuzat prin intermediul paginii web: [www.radio1.md](http://www.radio1.md), și se aprobă Structura serviciului media audiovizual pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Radio ONE”, cu mențiunea că va fi completat compartimentul Opere europene.

Se aprobă elementul de identificare sonor și grafic al serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio ONE”.

**S-a votat: PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se admite cererea f/nr. din 05.10.2023 a „NG PRODUCTION” SRL și se eliberează licență de emisie pentru o perioadă de nouă ani, pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Liubimoe Radio”, al cărui serviciu de programe urmează să fie difuzat prin intermediul paginii web: [www.ruradio.md](http://www.ruradio.md), și se aprobă Structura serviciului media audiovizual pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Liubimoe Radio”, cu mențiunea că va fi completat compartimentul Opere europene.

Se aprobă elementul de identificare grafic și sonor al serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Liubimoe Radio”.

**S-a votat: PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

#### **Întrebări către reprezentant:**

E. RÎBCA: Cum monitorizați audiența, având doar audiență online?

C. ROȘCA, director programe „NG PRODUCTION” SRL: Avem un soft special care arată câți oameni, la moment, se află pe site, câți oameni ascultă postul de radio în regim live, câți oameni au ascultat ieri etc.

Referitor la cererea noastră: Să ne oferiți posibilitatea să emitem totuși pe frecvențele avute până se va decide următorul deținător al acestor frecvențe.

E. RÎBCA: Juristul CA a pregătit deja un răspuns. Avem noi dreptul să adoptăm asemenea decizii?

SERVICIUL JURIDIC: Nu este o reglementare ca Consiliul Audiovizualului să acorde frecvențe pe perioade scurte de timp. Conform art. 25<sup>1</sup> din CSMA, frecvențele se acordă prin concurs, pentru o perioadă de 9 ani, în baza licenței de emisie.

### **DECIZIA nr. 318 din 13 octombrie 2023 se anexează.**

**5. S-a examinat:** *Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie eliberate furnizorului de servicii media „TELESISTEM TV” SRL pentru serviciul de televiziune „Primul în Moldova”*

**A raportat:** Habravan Irina  
Raportul DLF se anexează.

#### **Comentarii:**

E. RÎBCA: Atâtea cereri de amânare că nu înțeleg la ce etapă suntem.

L. VIȚU-EȘANU: Nu înțeleg de ce au mai depus cerere de prelungire, dacă tot cer să amânăm examinarea.

RAPORTOAREA: Este de menționat că cererea recepționată pe data de 12 octombrie 2023 nu este semnată de persoana împuternicită.

L. VIȚU-EȘANU: Probabil, la aprobarea Ordinii de zi, trebuia să vedem dacă dăm curs celei de a doua solicitări ca să suspendăm examinarea.

E. RÎBCA: Cred că aici trebuie să vedem ce termen avem pentru examinarea acestei cereri, dacă amânăm examinarea subiectului ne încadrăm în termenele legale pentru prelungirea licenței de emisie?

S. MARTIN, șef DLF: Cererea a fost depusă pe 20 septembrie 2023. Ca să nu avem situații pentru temei de contestare, cererea urmează a fi examinată astăzi.

L. VIȚU-EȘANU: În a doua cerere de amânare au fost aduse argumente suplimentare față de prima cerere de amânare?

S. MARTIN, șef DLF: Nu au fost aduse argumente suplimentare în această cerere de amânare. În prima cerere s-a menționat că furnizorul de servicii media solicită amânare pentru a pregăti ceva, dar nu a prezentat nimic, nu am primit niciun document. Acum invocă aceleași motive, plus faptul că, consideră ei, ar trebui prelungită licența de emisie pentru perioada în care a fost suspendată prin decizia CSE.

T. CRESTENCO: În cererea de ieri de la „TELESISTEM TV” SRL se menționează că în instanța de judecată se află o cerere prin care ei au contestat decizia CSE și, din acest considerent, solicită amânarea examinării cererii de prelungire a licenței de emisie depusă la CA.

L. VIȚU-EȘANU: Serviciul juridic, faptul că licența de emisie le-a fost suspendată constituie temei ca să se amâne cu încă 1-2-3 ani valabilitatea licenței de emisie?

SERVICIUL JURIDIC: Decizia CSE nu are tangență cu prelungirea licenței de emisie, pentru că CSMA prevede clar temeiul care urmează a fi respectat pentru a fi prelungită licența de emisie. Art. 10 alin. (6) din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător menționează expres: „Termenul de valabilitate a actului permisiv nu se prelungește pe perioada de suspendare a valabilității lui”.

E. RÎBCA: Procedural ar trebui să decidem cu cererea de amânare.

**S-a decis:**

Se respinge cererea de amânare a examinării cererii de prelungire a licenței de emisie eliberate furnizorului de servicii media SC „TELESISTEM TV” SRL pentru serviciul de televiziune „Primul în Moldova”.

**S-a votat: PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

**Comentarii:**

E. RÎBCA: Regula generală este că se admite atâta timp cât nu există temei pentru respingere.

L. VIȚU-EȘANU: Avem un punct care nu a fost respectat: Concepția generală a serviciului media audiovizual.

E. RÎBCA: Respectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual este unul dintre punctele obligatorii pentru prelungirea licenței de emisie.

L. VIȚU-EȘANU: Furnizorul de servicii media SC „TELESISTEM TV” SRL a fost sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual. În cazul în care nu a fost respectată una din cele 3 condiții cumulative de prelungire a licenței de emisie, punem la vot a admite sau a respingere cererea?

E. RÎBCA: În acest caz nu s-a respectat una dintre aceste condiții și este la latitudinea Consiliului Audiovizualului.

**S-a decis:**

Se respinge cererea de prelungire a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002104 din 23.12.2016 a furnizorului de servicii media SC „TELESISTEM TV” SRL pentru serviciul de televiziune „Primul în Moldova”.

**S-a votat: PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

**DECIZIA nr. 319 din 13 octombrie 2023 se anexează.**

**6. S-a examinat:** *Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie furnizorului de servicii media „Real Radio” SRL pentru serviciul de televiziune „Familia”*

**A raportat:** Habravan Irina

## **Comentarii:**

RAPORTOARE: În subiectul *Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie furnizorului de servicii media „Real Radio” SRL pentru serviciul de televiziune „Familia”*, prezentat inițial în ședința din 22 septembrie 2023, nu au intervenit modificări, expunerile membrilor CA, referirile la documentele prezentate suplimentar de solicitant urmând a fi reflectate în decizie. Totodată, în ședința din 29 septembrie 2023, Consiliul Audiovizualului a prelungit termenul de examinare a cererii.

L. VIȚU-EȘANU: Pentru că atunci au apărut niște întrebări cu privire la proprietarii beneficiari finali. Înțeleg că nu este disponibilă nici astăzi să fie prezentă administratoarea „Real Radio” SRL?

N. BUZOVSKAIA, redactor-șef „Real Radio” SRL: Елена не может сегодня присутствовать, но в письме изложили все.

R. MIHALEVSCHI: Noi ne-am adresat cu o scrisoare la Agenția Servicii Publice. Vă rog să menționați pentru public momentele esențiale din scrisoarea care a fost recepționată de la ASP și ce argumente a invocat furnizorul de servicii media în răspunsul la solicitarea CA.

S. MARTIN, șef DLF: Agenția Servicii Publice a informat Consiliul Audiovizualului că la 19.09.2023 s-au înregistrat modificările operate în actele de constituire privind schimbarea unicului asociat Golban Cătălin cu Lients Vitalii. Au fost consemnate în Registrul de stat al persoanelor juridice date cu privire la schimbarea administratorului societății menționate din Golban Cătălin în Cudinova-Ghilescu Elena. Și la 27.09.2023 au fost consemnate în Registrul de stat date cu privire la schimbarea administratorului din Cudinova-Ghilescu Elena în Bepalov Anton. Deci, timp de o săptămână, dna Cudinova-Ghilescu Elena a fost administrator la SRL „Media Content Distribution”. În același timp, în răspunsul „Real Radio” SRL se menționează că dna Cudinova-Ghilescu Elena nu a avut funcția de administrator: *„Referitor la confirmarea membrului Consiliului Audiovizualului, dlui Ruslan Mihalevski, precum că la data petrecerii ședinței CA, conform datelor publice preluate de pe pagina oficială „date.gov.md”, ocupam funcția de administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Media Content Distribution”, țin să menționez că informația este eronată, deoarece conform datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice nu defăineam și nici nu dețin funcția de administrator”*. O contradicție evidentă între informația prezentată de ASP și cele menționate în scrisoarea „Real Radio” SRL.

T. CRESTENCO: Analizând răspunsul de la ASP vedem că a fost schimbat administratorul la „Real Radio” SRL și nu au fost respectate prevederile art. 25 alin. (5) din CSMA.

S. MARTIN, șef DLF: Nu am avut o solicitare de modificare a asociaților.

## **În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:**

R. MIHALEVSCHI: Într-adevăr, în scrisoarea despre care am discutat este spus că am prezentat informații eronate și, probabil, este necesar să precizez câteva momente. La ședința din 29 septembrie 2023 m-am referit la unele circumstanțe care mi se par importante în acest caz. Am menționat că există mai multe date, inclusiv investigații, studii în domeniul mass-media, care, în ultima perioadă, au pus în discuție problema că există un grup de televiziuni care sunt afiliate fostului lider PDM, Vlad Plahotniuc. Cred că nu este cazul să repet, dacă va fi nevoie voi face referință la Procesul-verbal din 29 septembrie 2023. Am vorbit atunci că, în opinia mea, ridică mai multe semne de întrebare situația în care avem schimbări de asociați și la nivel de administratori în cadrul a două servicii media de televiziune: „Familia” și „Canal 5” – furnizorul de servicii media „Media Content Distribution” SRL. În răspunsul său, dna Cudinova-Ghilescu Elena declară că, conform datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, nu deținea și nici nu deține funcția de

administrator, însă răspunsul ASP afirmă că dna Cudinova-Ghilescu Elena a ocupat această funcție între 19 și 27 septembrie 2023. Aici mai detaliat aș vrea să mă refer la cronologia schimbărilor.

Pe data de 18 septembrie 2023, Cudinova-Ghilescu Elena devine administrator și unic asociat la „Real Radio” SRL, a doua zi – 19 septembrie 2023, ea devine administrator și la „Media Content Distribution” SRL, furnizorul care deține, în afară de serviciul media de televiziune „Canal 5”, și serviciul media de radiodifuziune sonoră „Maestro FM”. Pe data de 22 septembrie 2023 am avut ședința Consiliului Audiovizualului, când pentru prima dată am vorbit despre problema legată de o posibilă concentrare, reieșind din aceste circumstanțe. La distanță de 3 zile după acea ședință, pe data de 07 septembrie 2023, dna Cudinova-Ghilescu Elena este înlocuită în Registrul de stat cu o altă persoană în calitate de administrator al „Media Content Distribution” SRL, dar rămâne în calitate de administrator și fondator la „Real Radio” SRL. Când am vorbit în ședința din 29 septembrie 2023, am operat cu date oficiale, care sunt puse la dispoziția publicului de ASP. Probabil, era necesar să menționez că datele erau pentru perioada de până la 25 septembrie, pentru că, în format deschis, acest registru se actualizează la distanță de câteva zile. De aceea, nu avea informația actuală. Asta însă nu schimbă esența, pentru că, repet, este răspunsul furnizorului, și dna administrator susține că *nu deținea* și nici *nu deține* funcția de administrator, ceea ce, în opinia mea, poate fi vorba despre informații eronate sau chiar false, pentru că există prevedere în CSMA, art. 27: Licența de emisie este retrasă în cazul în care furnizorul de servicii media a prezentat Consiliului Audiovizualului informații false, care au condus la încălcarea regimului juridic al proprietății în domeniul serviciilor media audiovizuale.

Este un pic altă situație, dar, în esență, e aceeași încălcare. Este important să vedem în context: sunt relații între mai mulți furnizori de servicii media care pentru mine nu sunt clare. În ședința trecută am discutat și despre rolul producătorului „GMG Production”, care din 2017 are contract cu „Real Radio” SRL, nu voi repeta toate aspectele. În răspunsul prezentat de furnizor, conlucrarea cu această întreprindere nu are scopul de practici anticoncurențiale, dar eficientizarea cheltuielilor. Art. 28 alin. (3) din CSMA spune clar: *Furnizorii privați de servicii media activează într-un regim juridic al proprietății care asigură eficiență economică, cu condiția să nu genereze apariția situațiilor dominante în formarea opiniei publice.* Am invocat aceste argumente pe data de 29 septembrie 2023, repet și acum, în opinia mea, există riscul de formare a acestei situații dominante în formarea opiniei publice în cazul în care vorbim nu de 4, 3 sau 2 servicii media, dar tocmai 7 servicii media de televiziune. Noi nu ar trebui să încurajăm aceste practici. Ba mai mult, asta contravine misiunii CA, misiunii declarate în CSMA, noi trebuie să asigurăm pluralismul audiovizual. În acest caz, acordarea unor asemenea licențe înseamnă încurajarea concentrării și viceversa a ceea ce este declarat în Cod.

Ce ține de Proiectul financiar, data trecută am discutat și furnizorul a prezentat niște explicații în scrisoare. Nu am fost convins până la capăt de aceste argumente, pentru că din proiectul financiar reiese că furnizorul va cheltui în jur de 150-175 mii de euro sau, cel puțin, 2,85 mln. lei anual doar pentru achiziționarea programelor pe bază de drepturi de autor. Dacă noi luăm raportul anual al acestui furnizor pentru serviciul media de televiziune „Familia” vedem că doar în 2021 întreg bugetul a fost la nivel de 1 mln. 700 mii de lei și în 2022 – 2 mln. 700 de lei. Ceea ce atestă că nu sunt suficient de argumentate sursele de finanțare a acestui serviciu media. Încă un detaliu mi se pare foarte important când analizăm această cerere de acordare a licenței. Iarăși, conform rapoartelor anuale și pentru 2021, și pentru 2022, acest furnizor a avut profit de 1 mln. 300 mii lei pe an. Totodată, furnizorul a informat că a achitat deja pentru programele achiziționate pentru o perioadă mai mare și pentru mine apare întrebarea: ce l-a împiedicat pe acest furnizor să realizeze programe locale la nivelul care este prevăzut în art. 4, având profit, având posibilitate. Cu regret, furnizorul de servicii media nu a respectat această posibilitate și noi am văzut în proiectul de decizie foarte multe probleme de țin de produsul local, respectiv, trag concluzia că Proiectul financiar nu este suficient de bazat și trezește întrebări de unde și cum va fi finanțat acest serviciu media. Pentru mine, inclusiv și aceasta, este o chestie importantă când analizăm cererea de acordare a unei licențe de emisie.

Voi vota împotriva acordării, bazându-mă pe ceea ce am menționat anterior și pe prevederile din CSMA.

L. VIȚU-EȘANU: Pe capacitățile de producție nu am prea văzut produse proprii la acest post. Amintesc și de sancțiunile de 90.000 de lei pe care le-a primit destul de recent, în august – tocmai pentru lipsă de programe locale în primă difuzare și în limba română. Acest post a avut ocazia timp de 9 ani să-și dezvolte capacitățile de producție, să demonstreze că are aceste capacități. Toate sincopelile legate de proprietarul beneficiar final sunt semne de suspiciuni. Adeziunea și demonstrarea faptului că servesc interesul public au putut să le demonstreze în acești 9 ani. Pe Proiectul editorial și cel financiar m-am pronunțat anterior. Acum văd, în ultimele documente, că vor avea 70 de angajați, dar, totodată, accentul se pune pe achiziționarea de programe, iarăși nu văd ca acest post să-și dorească de fapt ca să activeze ca un post care își face propriile programe. Vrei să te lansezi pe o piață, asta spune logica, pentru că ai viziunea ta, ai oamenii tăi, vrei să fii mai bun, vrei să furi audiență de la alții, vrei să ai programele tale mai bune decât la alții, or, logica și raționamentele că mă lansez ca să cumpăr din altă parte am auzit-o de la mai multe posturi, practica asta de a face casă de producție pentru 5-6 posturi trădează și semne de concentrare și, cu siguranță, nu servește pluralismului și diversității mediatiche.

O. DABIJA: Subscriu și eu argumentelor expuse anterior de colegi, numărul mare de sancțiuni este un indicator care ridică mari întrebări în privința bunei-credințe, în condiții de profit de ce nu au redresat situația. Mi s-ar părea incorect când sunt acceptate astfel de precedente – prelungirea licențelor de emisie în cazul unor furnizori care încalcă în mod repetat și nu încearcă să redreseze situația la capitolul sancțiunilor.

T. CRESTENCO: La ședința precedentă am votat pentru admiterea cererii depuse de administratorul „Real Radio” SRL, însă, analizând răspunsul de la ASP din care reiese că dna Cudinova-Ghilescu Elena a fost administrator la „Media Content Distribution” SRL și, în aceeași perioadă, devine administrator și asociat la „Real Radio” SRL, totodată, dânsa ne informează că nu deține și nici nu deține funcția de administrator la „Media Content Distribution” SRL, și având în vedere că a fost schimbat administratorul fără acordul CA, astăzi voi vota împotriva admiterii respectivei cereri.

R. MIHALEVSCHI: Vreau să completez opinia mea. Este important de menționat că respectivul furnizor de servicii media mai are un serviciu media audiovizual prin intermediul căruia poate dovedi disponibilitatea de a respecta și cotele programelor locale, deci, sunt posibilități. Când am vorbit despre schimbările ce țin de administrator trebuie să amintim că în CSMA există prevederea nu doar control direct, dar și control indirect. Aceste schimbări care au existat în ultima perioadă, în opinia mea, sunt indicii de un management comun în cadrul a mai multor servicii media și, respectiv, de control indirect efectuat de unele persoane terțe.

#### **S-a decis:**

Se respinge cererea f/nr. din 04.09.2023 a „REAL RADIO” SRL de eliberare a licenței de emisie pentru serviciul de televiziune „Familia”.

**S-a votat:** PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. CONTRA – (1) – Eugeniu RÎBCA.

#### **Motivarea votului:**

E. RÎBCA: Am prezentat argumentele în ședințele anterioare, acum doar voi generaliza. Conform standardelor europene în domeniul serviciilor media audiovizuale, consacrate inclusiv într-o Recomandare a Consiliului Europei și, totodată, a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, licențierea în domeniul audiovizualului este posibilă atunci când sunt în discuție resursele limitate ale statului, precum și necesitatea protejării unor interese ale statului. Conform legislației în vigoare, la moment, respingerea unei cereri de acordare a licenței de emisie în domeniul serviciilor media audiovizuale trebuie să aibă temei. Inclusiv, asemenea prevederi sunt în Legea 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, în care sunt consacrate câteva prevederi privind obligația autorităților publice de a oferi licențe de emisie, cu excepția cazului în care solicitantul nu întrunește condițiile expres prevăzute de legislația în vigoare. CSMA prevede

anumite cerințe în ceea ce privește lista de acte care trebuie prezentate la CA pentru eliberarea unei licențe de emisie. Asemenea acte au fost prezentate, discuțiile privind calitatea lor au fost și în trecut, fapt pentru care în Republica Moldova astfel de concursuri au dobândit denumirea unor „concursuri de frumusețe”. Pentru a respinge o asemenea cerere, în condițiile în care nu se solicită resurse limitate ale statului, frecvențe, sloturi în Multiplex, trebuie să existe un temei legal.

#### **DECIZIA nr. 320 din 13 octombrie 2023 se anexează.**

**Membra CA, Larisa TUREA, s-a retras din ședința CA la ora 14:12. Caracterul ședinței a rămas deliberativ.**

**7. S-a examinat:** *Cu privire la examinarea petiției Instituției Private „Radio Orhei”*

**A raportat:** Martin Sergiu

Raportul DLF se anexează.

#### **Comentarii/Întrebări către raportor:**

RAPORTOR: Dat fiind faptul că nu mai există acel furnizor de servicii media și, respectiv, nici serviciul dat de radiodifuziune sonoră, nu putem aplica prevederile art. 84 alin. (5) lit. d) din CSMA, dar sunt aplicabile prevederile art. 25 alin. (4) lit. e) din Cod.

L. VIȚU-EȘANU: Au mai repetat utilizarea ilegală a siglei unui alt post?

RAPORTOR: Nu.

L. VIȚU-EȘANU: Propun amenda minimă – 5 000 de lei.

#### **S-a decis:**

1. Se ia act de rezultatele controlului efectuat ca urmare a examinării petiției Instituției Private „Radio Orhei” din 20.09.2023.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

2. Se admite petiția Instituției Private „Radio Orhei” din 20.09.2023 și se sancționează cu amendă în valoare de 5 000 de lei furnizorul de servicii media „MEDIA FORUM” SRL, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, pentru transmisiunea serviciului de radiodifuziune sonoră „Radio Orhei FM” cu încălcarea prevederilor licenței de emisie, prevăzute la art. 25 alin. (4) lit. e) din Cod.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

#### **DECIZIA nr. 321 din 13 octombrie 2023 se anexează.**

#### **Diverse:**

R. MIHALEVSCHI: Solicit inițierea controlului prevederilor CSMA ce țin de licența de emisie în contextul schimbării componenței asociațiilor fără acordul Consiliului Audiovizualului a doi furnizori de servicii media: „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL, care deține licența serviciilor media audiovizuale „Canal 5” și „Maestro FM”, și „REAL RADIO” SRL, care deține licența a serviciilor media audiovizuale „Mega TV” și „Familia.

**S-a decis:**

Se dispune controlul activității furnizorilor de servicii media „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL și „REAL RADIO” SRL prin prisma respectării prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 privind licența de emisie.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

**DECIZIA nr. 322 din 13 octombrie 2023 se anexează.**

O. DABIJA: Solicit dispunerea monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „TV 9”, „Tezaur TV”, „Prime”, „TV 8”, „Gurinel TV” și „TVR Moldova” la capitolul respectării prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, care statuează: „*Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza volumul sunetului între comunicările comerciale audiovizuale, volumul sunetului între programele audiovizuale, precum și volumul sunetului între comunicările comerciale audiovizuale, pe de o parte, și programele audiovizuale, pe de altă parte*”.

**S-a decis:**

Se dispune controlul serviciilor media audiovizuale „TV 9”, „Tezaur TV”, „Prime”, „TV8”, „Gurinel TV” și „TVR Moldova” la capitolul respectării prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

**DECIZIA nr. 323 din 13 octombrie 2023 se anexează.**

O. DABIJA: În contextul intrării în vigoare a noilor prevederi din CSMA cu privire la obligațiunea distribuitorilor de servicii media de a plasa serviciile media audiovizuale „must carry” pe primele 20 de poziții din lista de preselecție automată a serviciilor de televiziune retransmise prin rețeaua distribuitorului respectiv, dând prioritate serviciului de televiziune generalist al furnizorului public național de servicii media, solicit verificarea Listei „must carry” și poziționarea acesteia, conform prevederilor art. 55 alin. (10) din CSMA de către distribuitorii de servicii media.

**S-a decis:**

Se dispune controlul respectării prevederilor art. 55 alin. (10) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 de către distribuitorii de servicii media.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

**DECIZIA nr. 324 din 13 octombrie 2023 se anexează.**

L. VIȚU-EȘANU: Colegii de la monitorizare ne-au semnalat că un anumit grup de televiziuni care ne-au notificat că nu vor reflecta campania electorală, de fapt reflectă campania electorală, prin urmare solicit dispunerea unui control privind respectarea prevederilor Codului electoral și ale Regulamentului privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media, aprobat de CEC, prin prisma celor menționate pentru „Canal 2”, „Canal 3”, „Canal 5”, „Prime”, „Publika TV” și „Mega TV”.



**S-a decis:**

Se dispune controlul respectării prevederilor Codului electoral și ale Regulamentului privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1137 din 28.07.2023, de către serviciile media audiovizuale „Canal 2”, „Canal 3”, „Canal 5”, „Prime”, „Publika TV” și „Mega TV”.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

**DECIZIA nr. 325 din 13 octombrie 2023 se anexează.**

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a pus la vot aprobarea închiderii acesteia.

**S-a votat: PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

*Ședința a fost declarată închisă.*

**PREȘEDINTĂ**

**Liliana VIȚU-EȘANU**

*Ex. Lilia Guțu*