



CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

PROCESUL-VERBAL nr. 44

al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 10 noiembrie 2023, ora 11:00
mun. Chișinău

TOTAL MEMBRI PREZENȚI: 6
TOTAL DECIZII ADOPTATE: 12
DECIZII ANEXATE: 360-371

PREȘEDINTA ȘEDINȚEI: Liliana VIȚU-EȘANU.

MEMBRII PREZENȚI: Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

MEMBRII ABSENȚI: Ana GONȚA.

SECȚIA ASISTENȚĂ CONSILIU: Olimpia MORARU (șef SAC).

SECȚIA JURIDICĂ: Grigore CHIȚANU (șef SJ).

INVITAȚI: V. Țurcanu (directorul IPNA „Teleradio-Moldova”); S. Niculiță (director de programe „TV8” – prin telefon); O. Cristal (administratorul „Publika FM”); N. Buzovskaia („Real Radio” SRL); Cristina Popa („Real Radio” SRL).

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat caracterul deliberativ al ședinței și a pus la vot aprobarea deschiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată deschisă.

Propuneri la ordinea de zi:

1) Solicitare din partea DCSMA de a include pe ordinea de zi subiectele suplimentare: *Cu privire la respectarea prevederilor art. 89 și 90 din Codul electoral nr. 325/2022 de către serviciul media audiovizual de televiziune „Moldova-1” și serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova”; Cu privire la examinarea cererii de modificare a Declarației privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor*

2) Solicitare din partea SJ de a include pe ordinea de zi subiectele suplimentare: *Cu privire la actualizarea Listei serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune ale furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova; Cu privire la avizarea repetată a proiectului de hotărâre de Guvern cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1340/2001 cu privire la Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova; Cu privire la avizarea proiectului de hotărâre de Guvern pentru modificarea Metodologiei de stabilire a obiectivelor și indicatorilor de performanță a organelor de control de stat asupra activității de întreprinzător, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 355/2020*

*Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței,
a pus la vot ordinea de zi cu modificările acceptate, după cum urmează:*

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

1) Cu privire la reflectarea alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023 (perioada monitorizată 30 octombrie-03 noiembrie 2023)

Raportor: Stețcaia Victoria, șef adjunct DCSMA

2) Cu privire la respectarea prevederilor art. 89 și 90 din Codul electoral nr. 325/2022 de către serviciul media audiovizual de televiziune „Moldova-1” și serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova”

Raportor: Stețcaia Victoria, șef adjunct DCSMA

3) Cu privire la examinarea cererii de modificare a Declarației privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor

Raportor: Stețcaia Victoria, șef adjunct DCSMA

4) Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie eliberate furnizorului de servicii media „GENERAL MEDIA GROUP CORP” SRL

Raportor: Habravan Irina, consultant superior DLF

5) Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie „REAL RADIO” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Familia”

Raportor: Habravan Irina, consultant superior DLF

6) Cu privire la examinarea rezultatelor controlului dispus prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 334 din 20.09.2023

Raportor: Covaci Ecaterina, consultant DLF

7) Cu privire la examinarea raportului de monitorizare a serviciilor media audiovizuale „Gurinel TV”, „Prime”, „Tezaur TV”, „TV8”, „TV9 (TV Nouă)” și „TVR Moldova” la capitolul respectării art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018

Raportor: Artur Corcodel, consultant DACD

8) Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a autorizației de retransmisiune eliberate „TV SAT” SRL

Raportor: Rusu Ecaterina, controlor de stat superior DACD

9) Cu privire la examinarea și avizarea repetată a proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (privind procesul de elaborare și promovare a proiectelor de acte normative)

Raportor: Chițanu Grigore, șef SJ

10) Cu privire la actualizarea Listei serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune ale furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova

Raportor: Mititelu Ana, consultant SJ

11) Cu privire la avizarea repetată a proiectului de hotărâre de Guvern cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1340/2001 cu privire la Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova

Raportor: Mititelu Ana, consultant SJ

12) Cu privire la avizarea proiectului de hotărâre de Guvern pentru modificarea Metodologiei de stabilire a obiectivelor și indicatorilor de performanță a organelor de control de stat asupra activității de întreprinzător, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 355/2020

Raportor: Mititelu Ana, consultant SJ

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ordinea de zi a fost aprobată unanim.

1. S-a examinat: *Cu privire la reflectarea alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023 (perioada monitorizată 30 octombrie-03 noiembrie 2023)*

A raportat: Stețcaia Victoria

Raportul DCSMA se anexează.

Mențiune: A fost prezentată poziția Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea serviciului media audiovizual public de televiziune „Moldova-1”, față de raportul DCSMA

Întrebări către raportoare:

T. CRESTENCO: În raport, pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TVC 21” este propusă sancționarea pe art. 13 alin. (6) lit. a) din CSMA, pentru că nu a fost prezentată poziția Guvernului la opinia lui Ion Chicu, cunoașteți dacă într-un alt buletin de știri a fost prezentată poziția Guvernului?

RAPORTOARE: Nu a fost prezentată, acest fapt este luat în considerare la monitorizarea buletinelor de știri.

R. MIHALEVSCHI: În raportul serviciului media audiovizual de televiziune „TVC 21” sunt indicate încălcări ale art. 13 alin. (7) și art. 13 alin (1) lit. b) din CSMA, însă în partea decizională nu sunt menționate sancțiuni pentru aceste derogări.

RAPORTOARE: Urma să fie aplicată sancțiunea pentru nerespectarea art. 13 alin. (1) lit. b) din CSMA, însă, dat fiind faptul că în ședința din 03 noiembrie 2023, CA, prin Decizia nr. 353, a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „TVC 21” pentru încălcarea aceluiași articol, în discuții cu Serviciul juridic, am considerat că nu poate fi aplicată următoarea treaptă a sancțiunii, pentru că încălcările au fost comise în perioada de până la luarea deciziei Consiliului Audiovizualului.

SERVICIUL JURIDIC: Ce ține de alin. (7) de la art. 13 din CSMA considerăm că este mai mult o completare a alin. (6), care menționează expres obligația de a prezenta principalele puncte de vedere aflate în opoziție, iar alin. (7) stabilește că prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție se asigură, de regulă, în cadrul aceluiași program audiovizual, iar în mod excepțional, în programele următoare. Totodată, absența punctului de vedere al uneia dintre părți nu exonerează realizatorul/moderatorul de asigurarea imparțialității. Dacă nu este constatată încălcare la alin. (6) nu poate fi aplicat alin. (7). Imparțialitatea moderatorului poate fi constatată și la art. 13 alin (1) lit. b) din CSMA, unde este menționat: să informeze corect, în mod imparțial și cu bună-credință.

R. MIHALEVSCHI: În Codul electoral, art. 89 alin. (2) prevede obligația de a respecta principiile de echitate, echilibru și imparțialitate în reflectarea alegerilor, în acest sens, am o propunere pe care o voi enunța în cadrul deliberărilor.

E. RÎBCA: Precizați ultimele modificări din proiectul de decizie.

RAPORTOARE: A fost exclusă sancțiunea pentru „Vocea Basarabiei TV”, pentru că în ședința din 03 noiembrie 2023, CA, prin Decizia nr. 353, a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune pentru nerespectarea art. 13 alin. (6) lit. a) din CSMA, și a fost inclusă

sanctiunea pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TVR Moldova” pentru nerespectarea art. 13 alin. (14) din CSMA – lipsa menționii „Arhivă” în cadrul unor reportaje, fiind o scăpare la prima etapă a proiectului de decizie.

E. RÎBCA: Se impune precizarea Serviciului juridic: de ce, în raport cu anumiți furnizori de servicii media, sunt aplicate sancțiuni pentru încălcarea repetată, iar pentru alți furnizori de servicii media menționați în același proiect de decizie nu sunt aplicate sancțiuni pentru încălcări repetate.

SERVICIUL JURIDIC: În proiectul de decizie nu sunt specificate sancțiuni pentru art. 13 alin. (5) și (14) din CSMA, sancțiuni care au fost aplicate pe data de 03 noiembrie 2023, deoarece rezultatele monitorizării de astăzi cuprind, inclusiv, 30, 31 octombrie, 1, 2, 3, 4 și 5 noiembrie, respectiv, până la aplicarea sancțiunii de avertizare publică, unele servicii media audiovizuale s-au conformat odată cu recepționarea raportului, alte servicii media audiovizuale s-au conformat după recepționarea deciziei din 03 noiembrie 2023. Astfel, sancțiunea avertizare publică nu poate fi aplicată repetat, deoarece avertizarea publică se aplică pentru prima încălcare, și, ținând cont că perioada de monitorizare a fost până la decizia prin care a fost aplicată avertizare publică, acum nu putem aplica repetat, doar amenda poate fi aplicată repetat. Avem și în practica anterioară exact aceeași situație, când un serviciu media a fost monitorizat până la luarea deciziei unei alte perioade și, respectiv, nu pot fi aplicate sancțiuni repetate, deoarece caracterul gradual de la art. 84 prevede: se aplică sancțiunea și se oferă posibilitatea pentru a revedea politica editorială și să se conformeze cadrului legal și deciziei care a fost aplicată și, în cazul în care nu se conformează, se aplică gradual următoarea sancțiune. Ținând cont că noi am monitorizat până pe data de 05 noiembrie 2023, serviciile media audiovizuale nici nu au avut posibilitatea să se conformeze deciziei CA din 03 noiembrie 2023. Dacă după 03 noiembrie continuă să încalce, sancțiunea va fi aplicată gradual. Datele raportului arată că unele servicii media audiovizuale s-au conformat până la decizia din 03 noiembrie, odată cu recepționarea raportului nostru.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

R. MIHALEVSCHI: Propunerea mea ține de serviciul media de televiziune „TVC 21”. În raportul de monitorizare este menționat că în emisiunile de informare electorală „IMPORTANT” și „ГЛАЗНОЕ” au fost constatate încălcări ce țin de art. 13 alin. (7) și art. 13 alin. (1) lit. b) din CSMA, ambele se referă la părtinirea moderatorilor. Am făcut referire la art. 89 alin. (2) din Codul electoral, iar controlul nostru este bazat inclusiv pe aceste prevederi. În acest caz, cred că este relevant acest articol și alineat din Codul electoral, pentru că el prevede: *Instituțiile mass-media au obligația de a respecta principiile de echitate, echilibru și imparțialitate în reflectarea alegerilor. Acestea trebuie să ofere grupurilor de inițiativă, concurenților electorali și participanților la referendum timp de antenă sau spațiu pentru publicitatea electorală în condiții egale și nediscriminatorii.* Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media, aprobat de CEC, prevede că principiul imparțialității este principiul, conform căruia instituția mass-media tratează toți protagoniștii despre care informează publicul fără prejudecăți și fără părtinire (...). În opinia mea, este foarte clară lipsa de imparțialitate din partea moderatorului, respectiv, este aplicabil acest articol.

În viziunea mea, acest control a atestat situații grave, voi exemplifica doar cu un citat al moderatorului: *„Я не понимаю на что вы, оппозиция, по крайней мере парламентская оппозиция, рассчитываете когда вы кидаете вызов и госпоже Санду и её „пасовцам”, прекрасно понимая что а) за ними стоит Бухарест, б) за ними стоит Брюссель и в) за ними стоит весь шестой американский флот. Вы на что рассчитываете?”*. În acest citat este întrecută măsura normalității, iar Codul electoral statuează că în astfel de programe trebuie să fie asigurat principiul imparțialității. Astfel de momente au fost prezente și în raportul de săptămâna trecută, de aceea propun ca în cazul serviciului media de televiziune „TVC 21” să fie aplicată sancțiunea conform art. 89 alin. (2) din Codul electoral – sancțiune minimă de 5 000 de lei.

Totodată, nu voi susține sancționarea serviciului media audiovizual „TVR Moldova”, pe art. 90 alin. (2) din Codul electoral, pentru că în programul audiovizual „Punctul pe AZI”, timp de câteva

secunde, au fost menționați, în context de informare, concurenți electorali, iar sancțiunea de 10 000 de lei este prea mare pentru o astfel de încălcare.

RAPORTOARE: Într-adevăr, timp de 2 sec. au fost menționați concurenții electorali: I. Dodon și A. Donică.

L. VIȚU-EȘANU: Acești concurenți electorali au fost menționați de Nicolae Panfil de la Promo-Lex, deci nu au fost menționați de un concurent care să fi vrut să denigreze sau să facă campanie negativă unui alt concurent.

E. RÎBCA: În contextul propunerii dlui Mihalevschi de aplicare a sancțiunii pentru încălcarea art. 89 alin. (2) din Codul electoral – încălcarea principiului imparțialității, avem rezultatele unei monitorizări în ceea ce privește respectarea acestui principiu?

RAPORTOARE: În Decizia nr. 335 din 20 octombrie 2023 condiția a fost dispunerea controlului privind monitorizarea programelor de informare electorală, a buletinelor de știri prin prisma respectării prevederilor art. 89 și 90 din Codul electoral și art. 13 din CSMA. În cadrul monitorizării s-a constatat că comportamentul moderatorului a fost unul imparțial.

T. CRESTENCO: Nu voi susține sancționarea unui serviciu media audiovizual care a abordat un subiect de interes public, și aici mă refer la cazul de la „Teleradio-Moldova”, cu liderul opoziției parlamentare într-un program de talk-show, chiar dacă acest program nu a fost inclus în Declarația privind reflectarea alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023.

Voi susține propunerea dlui Mihalevschi cu privire la neaplicarea sancțiunii pecuniare de la 10 000 la 15 000 de lei pentru serviciul media audiovizual „TVR Moldova”, pentru cele două fraze scurte cu referire la concurenții electorali I. Dodon și A. Donică, tocmai pentru că sancțiunea trebuie să fie aplicată individual, în funcție de gravitatea încălcării și de efectele pe care o are.

De asemenea, nu voi susține aplicarea sancțiunii pentru serviciul media audiovizual „Exclusiv TV”, pentru că este vorba de un singur program audiovizual care nu a fost menționat în Declarația privind reflectarea alegerilor locale.

R. MIHALEVSCHI: Vreau să menționez că am primit repetat cererea de suspendare a procedurii administrative depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL, fiind vorba de art. 90 alin. (2) din Codul electoral. Este de menționat că furnizorul de servicii media a contestat în judecată dacă nu este restricționată libertatea de exprimare în cazul în care nu sunt permise programe gen satiră politică, talk-show-uri în context electoral și această chestiune va fi examinată de Curtea Constituțională. Există temei juridic de a suspenda procedura?

SERVICIUL JURIDIC: Faptul că a fost ridicată excepția de neconstituționalitate nu este un temei juridic de a suspenda procedura, mai ales că suntem în perioada electorală unde avem termene restrânse. Furnizorul nu a solicitat suspendarea acțiunii art. 90 alin. (2) din Codul electoral, iar Curtea Constituțională examinează asemenea cereri timp de 1 zi lucrătoare. La moment, legea este în vigoare și urmează a fi aplicată. Noi am avut și decizia precedentă, unde a fost respinsă cererea respectivă.

L. VIȚU-EȘANU: Noi ne-am pronunțat exact pe o astfel de solicitare la ședința trecută.

O. DABIJA: Atunci de ce este necesar să o mai respingem încă o dată?

SERVICIUL JURIDIC: Pentru că este depusă în procedura respectivă.

L. VIȚU-EȘANU: Cine este pentru respingerea solicitării „Jurnal TV” de a suspenda examinarea?
S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciilor media audiovizuale de televiziune: „Moldova 1”, „Cinema 1”, „Jurnal TV”, „Exclusiv TV”, „TVR Moldova”, „PRO TV Chișinău”, „Vocea Basarabiei TV”, „TV8”, „R Live TV”, „TVC 21”, „Găgăuzia TV”, „Canal Regional” și „N4” și se aprobă Raportul de monitorizare privind reflectarea alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023, pentru perioada 30 octombrie-03 noiembrie 2023 (se anexează).

Raportul de monitorizare privind reflectarea alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023 se remite Comisiei Electorale Centrale și se publică pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului și pe paginile web ale furnizorilor de servicii media, cel târziu la data de 11 noiembrie 2023, conform prevederilor art. 90 alin. (16) din Codul electoral nr. 325/2022.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

L. VIȚU-EȘANU: Mergem pe amenzi minime, în toate cazurile.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 15 000 lei ÎCS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 90 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale PP „EXCLUSIV MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

4. Se sancționează cu amendă în mărime de 10 000 de lei PP „EXCLUSIV MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 90 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA; **CONTRA – (1)** – Tatiana CRESTENCO.

5. Se sancționează cu amendă în mărime de 10 000 de lei „Societatea Română de Televiziune”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TVR Moldova”, pentru nerespectarea prevederilor art. 90 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (1) – Eugeniu RÎBCA; **CONTRA – (1)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA.

6. Se sancționează cu avertizare publică „Societatea Română de Televiziune”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TVR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (14) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA; **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

7. Se sancționează cu amendă în mărime de 10 000 de lei AO „Media Alternativa” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV8”, pentru nerespectarea prevederilor art. 90 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

8. Se sancționează cu avertizare publică „Cotidian” SA, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TVC 21”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA; **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

9. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale „Cotidian” SA, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TVC 21”, pentru încălcarea prevederilor art. 89 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA; **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

10. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale „SELECTCANAL-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „N4”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul electoral, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

11. Se sancționează cu amendă în mărime de 10 000 de lei „SELECTCANAL-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „N4”, pentru nerespectarea prevederilor art. 90 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: Am votat pentru aplicarea sancțiunii în raport cu serviciul media audiovizual „TVR Moldova” pornind de la prezența încălcării. A fost o faptă care constituie o încălcare a legislației în vigoare. Faptul că în decurs de 3 sau 5 sec. au fost menționați trei concurenți electorali, printre care PAS – în context negativ, I. Dodon – în context negativ și al treilea concurent, nu constituie temei pentru neaplicarea sancțiunii. Am mai avut situații asemănătoare pentru care am aplicat aceeași sancțiune.

Nu am votat pentru aplicarea sancțiunii pentru serviciul media audiovizual „TVR Moldova” în contextul avertizării publice în baza art. 13 alin. (14) din CSMA deoarece această sancțiune a apărut astăzi dimineața și sunt sigur că furnizorul de servicii media nu a cunoscut despre această posibilă sancțiune, fapt pentru care urmează a fi calificată ca o încălcare a dreptului la apărare.

Am votat împotriva aplicării sancțiunii de avertizare publică pentru serviciul media audiovizual „TVC 21” deoarece consider că urma a fi aplicată o altă sancțiune. Nu am văzut informații relevante privind încălcarea principiului imparțialității în raportul de monitorizare, care va fi publicat pe pagina web a Consiliului Audiovizualului, nu am găsit asemenea informații nici în proiectul deciziei de astăzi.

În continuare voi cita temeiuri pentru aplicarea sancțiunii pentru serviciul media audiovizual „TVC 21”, prevăzute chiar în proiectul de decizie. Citez: „În acest context, moderatoarea/moderatorul nu a ținut cont de faptul că asigurarea informării corecte implică prezența punctului de vedere aflat în

opozitie, iar absenta acestuia in cadrul programului nu exonereaza moderatoarea/moderatorul de asigurarea imparțialității”, acest fapt fiind statuat expres și in prevederile art. 13 alin. (7) din CSMA: „Prezentarea principalelor puncte de vedere aflate in opozitie se asigura, de regula, in cadrul aceluiași program audiovizual, iar in mod excepțional, in programele urmatoare. In cazul in care cei solicitați refuză să participe sau să își exprime punctul de vedere, acest lucru trebuie menționat in cadrul programului audiovizual. Absența punctului de vedere al uneia dintre părți nu exonerează realizatorul/moderatorul de asigurarea imparțialității”. Consider că nu putea fi aplicat, așa cum s-a invocat astăzi, art. 13 alin. (6), deoarece aici este vorba de programe audiovizuale de știri și programe audiovizuale de dezbateri, or, aceste programe in care, in majoritatea absoluta a cazurilor, este prezent un invitat, in raport cu care se proliferază laude, indiferent din partea cărui partid vine, nu pot fi considerate emisiuni de dezbateri. Evident, această constatare ține de contextul programelor electorale monitorizate, altele decât programele audiovizuale de știri. In concluzie, constat că urma a fi aplicată sancțiunea pentru încălcarea art. 13 alin. (7) prevăzută in art. 84 din CSMA.

Pentru a constata încălcarea art. 89 alin. (2) din Codul electoral urmează să fie efectuate monitorizări, inclusiv să fie analizate aceste emisiuni in contextul încălcării principiilor reflectării campaniei electorale, or, noi avem doar rezultatele unor analize factice, nu și o analiză a încălcării principiilor in cauză. Mai mult decât atât, rezultatele prezentate in raportul de monitorizare reflectă analiza in contextul art. 13 din CSMA.

DECIZIA nr. 360 din 10 noiembrie 2023 se anexează.

2. S-a examinat: *Cu privire la respectarea prevederilor art. 89 și 90 din Codul electoral nr. 325/2022 de către serviciul media audiovizual de televiziune „Moldova-1” și serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova”*

A raportat: Stețcaia Victoria

Raportul DCSMA se anexează.

A fost audiat: Vlad Țurcanu, directorul IPNA „Teleradio-Moldova”

(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantului se păstrează in arhiva CA.)

Întrebări către reprezentantul IPNA „Teleradio-Moldova”:

R. MIHALEVSCHI: Am încercat să caut conceptul intern al dezbaterilor, despre care ați vorbit, pe pagina TRM, însă nu l-am găsit, am găsit doar Declarația privind reflectarea alegerilor locale și invitația publică către participanți.

REPREZENTANT: Pe site-ul trm.md, la Teleradio-Moldova/ Cadrul normativ / Hotărâri este plasată Concepția, care este un document intern, dar care nu contrazice in niciun fel Declarația privind reflectarea alegerilor locale aprobată de Consiliul Audiovizualului, ci doar o detaliază. Toate prevederile acestei concepții s-au regăsit in invitația pe care am expediat-o concurenților electorali și pe care aceștia au acceptat-o.

R. MIHALEVSCHI: O precizare: In ce mod a fost trimisă invitația respectivă concurenților electorali?

REPREZENTANT: Am avut o echipă întreagă de conlucrare cu actorii electorali și cu staffurile acestora, astfel încât scrisorile s-au expediat prin e-mail și s-a confirmat telefonic despre recepția acestor scrisori oficiale. Dovadă că au ajuns aceste invitații la concurenții electorali stă faptul că aceștia s-au prezentat la emisie, pentru că in acea invitație au fost precizate zilele și orele când vor avea loc dezbaterile. De această dată, „Teleradio-Moldova” a decis să recurgă la ordinea care era precizată la Comisia Electorală Centrală și nu prin tragere la sorți.

R. MIHALEVSCHI: Încă o precizare: Înainte de dezbateri, dna Caraman știa că dacă nu va vorbi în limba română va fi întreruptă și nu ar putea participa mai departe la dezbateri?

REPREZENTANT: Dacă concurentul electoral s-a prezentat la emisie atunci se prezumă că a fost la curent cu toate asemenea precizări, și această precizare se regăsește în invitația respectivă, că în cazul nerespectării condițiilor enumerate în acea invitație urmau pașii pe care i-a prezentat și moderatoarea noastră de la Radio în primă instanță, mai întâi un avertisment, apoi sistarea pentru o scurtă vreme sau, în definitiv, a emisiunii electorale.

R. MIHALEVSCHI: În opinia dvs., era posibil tehnic să oferiți acest timp pierdut de dna Caraman, din cauza că nu a putut continua dezbaterile, în alte condiții, de exemplu în alte emisiuni, în alte dezbateri care au avut loc ulterior, cu traducere simultană, traducere scrisă, subtitrare etc.?

REPREZENTANT: În primul rând, ne-am ținut exact de un regulament, de o declarație pe care nimeni nu a contestat-o și am acționat ca să fie respectat întocmai regulamentul/ declarația. În al doilea rând, art. 89 din Codul electoral precizează că toți concurenții electorali trebuie să fie puși în condiții egale și nediscriminatorii, de asemenea și telespectatorii/ radioascultătorii trebuie să fie puși în aceleași condiții.

R. MIHALEVSCHI: Au mai fost astfel de cazuri la „Teleradio-Moldova”, în afara celui cu dna Caraman?

REPREZENTANT: A mai fost un caz, la „Radio Moldova”, cu o doamnă de la „Patrioții Moldovei”.

E. RÎBCA: Vreau să revin la art. 89 din Codul electoral, ați menționat deja, esența acestui articol, în special a prevederii din alin. (2), pe care îl voi cita: *„Instituțiile mass-media au obligația de a respecta principiile de echitate, echilibru și imparțialitate în reflectarea alegerilor. Acestea trebuie să ofere grupurilor de inițiativă, concurenților electorali și participanților la referendum timp de antenă sau spațiu pentru publicitatea electorală în condiții egale și nediscriminatorii”*. Sunt de acord, mă simt și eu în condiții discriminatorii atunci când ascult un serviciu media audiovizuale de radiodifuziune sonoră și emisia este întreruptă într-o limbă pe care nu o cunosc, fie că este vorba de limba bulgară, fie că este vorba de limba ucraineană, fie că este vorba de limba găgăuză, totuși legea este lege și impune o asemenea obligație și față de serviciul public național audiovizual Compania „Teleradio-Moldova” și avem și această prevedere din Codul electoral, întrebarea mea este: Ulterior acestor dezbateri la serviciul media audiovizual „Moldova 1” și serviciul media audiovizual „Radio Moldova” concurenței electorale Diana Caraman i-a fost înaintată o altă alternativă în vederea asigurării acestor condiții egale și nediscriminatorii, adică de oferire a timpilor de antenă? Ați prezentat o ofertă și puteți să prezentați dovezi în acest sens?

REPREZENTANT: Aș vrea, la rândul meu, să fac o precizare: Ce prevedere din Declarația privind reflectarea de către „Teleradio-Moldova” a alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023 am încălcat, declarație aprobată de Consiliul Audiovizualului.

E. RÎBCA: Atunci când am verificat acele declarații, am fost membrul Consiliului Audiovizualului care a propus respingerea tuturor declarațiilor privind reflectarea campaniei electorale de către furnizorii de servicii media pentru că majoritatea dintre ei, și aici nu vorbesc de Compania „Teleradio-Moldova”, au uitat să evoce principiile reflectării alegerilor, iar o parte dintre ei nu s-au conformat în ceea ce privește prețurile pentru publicitate. În pct. 25 al Regulamentului privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media, aprobat de CEC, este menționat expres că în Declarația privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor trebuie să fie reflectate următoarele informații, și aici sunt menționate principiile de reflectare a alegerilor: sbp. (2): *angajamentul de a reflecta alegerile cu respectarea principiilor echității, echilibrului și imparțialității*. Răspunsul meu este că a fost încălcat unul dintre aceste principii.

Nu este misiunea CA să facă expertize juridice a acestor acte, am pornit de la premisa foarte clară că, dacă sunt prezente aceste trei principii, este obligația furnizorului de servicii media de a respecta aceste principii, în consecință, trebuie respectată legislația în vigoare.

REPREZENTANT: Aș îndrăzni să atrag atenția, deși nu sunt jurist, că Consiliul Audiovizualului are căderea să examineze conformitatea acțiunilor furnizorilor de servicii media audiovizuale doar în raport cu art. 89 și 90 din Codul electoral, și nu a art. 25 din Codul electoral, care nu se regăsește în art. 84 din Codul serviciilor media audiovizuale, pe lista acelor prevederi din Codul electoral pe care ar trebui să le aibă în urmărire CA. De asemenea, „Teleradio-Moldova” acționează în raport cu deciziile CA, ce sunt obligatorii pentru furnizorii de servicii media audiovizuale.

În cazul oricărui concurent electoral sau unui candidat electoral, avem obligația să păstrăm o atitudine egală și nediscriminatorie în raport cu oricine dintre cei care se prezintă la dezbaterile electorale, nu să privilegiem pe cineva. Caracterul privilegiat înseamnă discriminatoriu pentru altcineva.

O. DABIJA: Dacă nu greșesc, au existat dezbateri electorale cu participarea candidaților electorali din autonomia găgăuză, organizate de în limba română, dar au fost mulți care au lipsit. Întrebarea este dacă au existat plângeri din partea celor care au lipsit?

REPREZENTANT: „Teleradio-Moldova” și-a asumat anumite lucruri în temeiul tuturor principiilor care stau la baza drepturilor noastre de a ne face o politică electorală și, în cazul de față, și-a asumat un număr record de municipii – 8, pe care să le mediatizeze în sensul aducerii candidaților electorali la dezbateri, inclusiv de la Comrat. De la Comrat a fost un concurent electoral și a vorbit în conformitate cu acea prevedere din declarația respectivă. Nu au existat plângeri. O altă posibilitate care a stat la dispoziția candidaților care nu întruneau condițiile din declarație a fost de a-și trimite un reprezentant și anumiți candidați electorali s-au folosit de această oportunitate pe care o oferă atât legea, cât și toate regulamentele în vigoare de la „Teleradio-Moldova”.

O. DABIJA: Cei doi moderatori/prezentatori au obligații contractuale de a modera emisiuni în limba rusă?

REPREZENTANT: În contractele lor figurează că sunt angajați să modereze, să realizeze emisiuni în limba română și avem alți angajați tocmai pentru a realiza emisiuni în limba rusă. În ultimul an și jumătate, „Teleradio-Moldova”, în primul rând „Moldova 1”, a reușit să împacheteze o emisiune foarte profesionistă de limbă rusă, care se difuzează la ora 17:00, mai avem și o emisiune de dezbateri în limba rusă, care se numește „Scanner”, realizată de Daria Gribincea, în fiecare duminică, acordând o atenție sporită emisiunilor de limbă rusă, pentru că înțelegem că avem cetățeni care nu vorbesc limba oficială stipulată în Constituție, singura, de altfel, oficială, și de aceea ne îngrijim tot timpul de acest aspect. În cazul dezbaterilor electorale vorbim de o altă situație.

O. DABIJA: Emisiunea, fiind tradusă în limbaj mimico-gestual, probabil exista riscul ca interpretul/traducătorul să nu cunoască limba rusă și, astfel, să fie blocată?

REPREZENTANT: La „Radio Moldova”, în pct. 5 al declarației, ne luăm obligația să realizăm emisiuni cu caracter electoral în limbile minorităților naționale și în limbaj mimico-gestual, adică ne-am asigurat ca acei cetățeni care nu pot citi sau nu pot auzi ce se întâmplă la o emisiune să poată fi informați într-un asemenea fel.

O. DABIJA: În petiție, dna Caraman se plânge că a fost alungată. Ce s-a întâmplat, până la urmă?

REPREZENTANT: Din discuțiile pe care le-am purtat cu responsabilii de aceste emisiuni este că dnei Caraman i s-a oferit de câteva ori posibilitatea de a respecta Regulamentul și dânsa a refuzat să se conformeze acestei prevederi.

T. CRESTENCO: Am văzut declarațiile pe care le-ați depus și care au fost aprobate de la Consiliul Audiovizualului, am urmărit și acele emisiuni la care a participat dna Caraman, unde concurenții electorali au avut câte un minut pentru prezentare și câteva minute pentru a răspunde la întrebări. Ce s-ar fi întâmplat dacă prezentatoarea/moderatoarea vorbea în limba română și concurentul electoral se adresa electoratului său în limba pe care o vorbește mai bine?

REPREZENTANT: În primul rând, moderatorii noștri nu au fost pregătiți să vorbească și să înțeleagă în limba rusă. În al doilea rând, Regulamentul indica expres limba în care se desfășurau dezbaterile electorale. În al treilea rând, nu am avut certitudinea că o anumită parte a publicului de la „Moldova 1” va înțelege ceea ce va spune dna Caraman, fiind vorba despre oameni care nu cunosc deloc sau în deplină măsură limba în care a insistat să vorbească dna Caraman. În al patrulea rând, am fi încercat să ne gândim la posibilitatea de a suplini acest gol dacă am fi fost anunțați din timp de către candidatul electoral despre intenția de a vorbi într-o altă limbă decât cea precizată în declarație și în invitația pe care a primit-o candidatul respectiv.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

R. MIHALEVSCHI: În primul rând, îmi voi exprima opinia mea personală în calitate de cetățean față de comportamentul candidatului electoral. Nu pot accepta ceea ce a făcut în timpul dezbaterilor electorale, cât și după, concurentul electoral. În opinia mea, cei care doresc să dețină funcții publice, aleșii poporului, trebuie să facă tot posibilul pentru a arăta respect pentru limba oficială a acestei țări.

În cadrul dezbaterilor electorale de la alte servicii media audiovizuale au fost candidați care nu vorbesc liber limba română, inclusiv candidați din mun. Bălți, și ei au găsit o soluție, au trimis în locul lor reprezentanți care cunosc mai bine limba română. Am văzut în campania electorală candidați care cu greu vorbesc limba română, dar au încercat să vorbească în română. Pe de altă parte, eu admit situația că sunt cazuri când nu cunoști limba română, care nu este maternă, și poți să faci greșeli sau să nu te exprimi corect în public. În această campanie, la un alt post TV am văzut dezbateri în limba rusă în care candidații au vorbit în limba română, pentru că, evident, aveau probleme de exprimare, dar presupun că fiecare candidat vrea să fie convingător, să fie prezentat în context pozitiv, să nu admită greșeli în exprimare. În cazul despre care vorbesc, candidatul din mun. Bălți mai puțin, probabil, vorbește în limba rusă și a trecut la limba română și nu a fost o problemă pentru nimeni. În acest caz, nu evaluăm ce a făcut candidatul, dar dacă a fost respectată legea.

Într-adevăr, Consiliul Audiovizualului a aprobat declarațiile privind reflectarea alegerilor locale la „Moldova 1” și „Radio Moldova”, care precizează că dezbaterile electorale se realizează în limba română. În viziunea mea, am perceput acest punct că ar însemna că furnizorul de servicii media asigură din partea sa organizarea dezbaterilor în limba română, însă în declarația TRM nu s-a precizat ce s-ar întâmpla dacă candidatul electoral nu ar putea sau nu ar vrea să vorbească în limba română. Decizia de a limita utilizarea altor limbi sau de a urmări strict utilizarea limbii române de către participanți la aceste dezbateri a fost o decizie editorială a TRM. Totodată, TRM face referire la seria de clauze, inclusiv din Regulamentul CEC, care oferă moderatorului dreptul de a interveni dacă regulile dezbaterilor sunt încălcate. Cu toate acestea, în opinia mea, există principii generale de reflectare a alegerilor, care sunt reflectate atât în Codul electoral, cât și în Regulamentul CEC. Vreau să menționez că există o listă de situații care sunt clar interzise de lege și de Regulamentul CEC în cadrul dezbaterilor electorale, în orice emisiune și conținut audiovizual, mă refer la dezinformare, incitare la ură, justificarea războiului de agresiune etc. Limba de exprimare nu este în această listă. Și aici a fost citată această prevedere, art. 89 alin. (2), unde este menționat principiul de echitate. Aici apare o problemă de echitate, pentru că, dacă ne uităm descifrarea din Regulamentul CEC, principiul echității este principiul, conform căruia instituția mass-media adoptă un tratament egal, onest, fără părtinire față de toți protagoniștii despre care informează publicul; principiul echității se asociază, mai degrabă, cu principiul egalității decât cu cel al meritocrației; în cazul concurenților electorali se prezumă că eventualele merite anterioare ale acestora devin nule în perioada electorală. Și aici vreau să menționez următoarea frază: *astfel ca toți concurenții să fie în condiții competitive egale*. Admit că dl Țurcanu a menționat că toți au fost invitați în condiții egală,

la această etapă au avut aceste posibilități, dar din momentul în care candidatul nu a fost admis să participe mai departe, apare problema că concurentul nu poate fi auzit de auditoriu: din vina lui sau din vina furnizorului de servicii media. Ulterior, în opinia mea, putea fi găsită o soluție când acestui concurent electoral îi putea fi oferită posibilitatea de a folosi aceste minute, care nu au fost folosite din cauza că cineva a înțeles greșit sau intenționat a făcut asta, nu vreau să mă pronunț, dar apare problema că da, într-adevăr, a fost lipsit prin această cale candidatul de posibilitatea de a se expune. Respectiv, dacă ambele părți negociau aceste momente, probabil și în pauza când au fost întrerupte emisiunile, se putea de găsit o soluție. Cu regret, nu a fost găsită. Anume principiul echității, care a fost declarat în declarația TRM, este o problemă.

În opinia mea, ar trebui pe viitor prevăzute aceste situații, când unui candidat, care posibil să se exprime în altă limbă decât cea prevăzută în Regulament, furnizorul de servicii media să-i ofere mai multe posibilități ca să aibă acces la electorat. Dacă se prezuma că vor fi asemenea situații trebuia prevăzută și ieșirea din astfel de situații.

În acest caz, problema este în respectarea principiului echității.

T. CRESTENCO: Codul electoral, care a fost aprobat de Legislativ în anul 2022, prevede în Preambul: voința poporului constituie baza puterii de stat și această voință se exprimă prin alegerile libere prin sufragiu universal, egal, direct și liber exprimat. Tot Codul electoral prevede, la art. 3 că toți concurenții electorali pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială. Până la urmă, cetățeanul este acel care oferă votul său liber exprimat în raport cu un anumit candidat, fie că acest candidat/concurent electoral fie că se adresează în limba română sau într-o altă limbă este alegerea cetățeanului să audă mesajul respectivului concurent electoral.

Codul electoral, la art. 161 stabilește condiții speciale pentru a fi ales, și la alin. (2) al aceluiași articol se menționează că au dreptul de a fi aleși primari cetățenii Republicii Moldova cu drept de vot care au împlinit, inclusiv în ziua alegerilor, vârsta de 23 de ani și au cel puțin studiile generale obligatorii. Codul electoral nu prevede o condiție – cunoașterea limbii române. După mine, cunoașterea și vorbirea limbii oficiale a statului Republica Moldova este, de fapt, o dovadă de bunăsimț pentru tot ce înseamnă statul Republica Moldova. Însă avem și prevederile art. 13 alin. (2) din Constituția RM care spune: statul recunoaște și protejează dreptul la păstrarea și la dezvoltarea și funcționarea limbii ruse și a altor limbi vorbite pe teritoriul țării. Codul electoral nu impune cerință obligatorie față de concurentul electoral să vorbească limba română atunci când se înscrie în cursa electorală.

Închiderea microfonului unui concurent electoral în cadrul dezbaterilor publice care și-a făcut prezentarea în limba română, dar a dorit să ofere răspuns la întrebările adresate de moderator în limba pe care o cunoaște mai bine – limba rusă, și invitarea acestui concurent de către reprezentanții furnizorului public de servicii media audiovizuale să părăsească studioul este, cel puțin, încălcarea principiului votului universal și a principiului echității. Cred că furnizorul public nu a depus suficientă diligență pentru a remedia această situație să o ofere concurentului electoral acel timp de emisie pe care nu l-a folosit.

O. DABIJA: Dl Mihalevschi s-a întrebat care ar fi soluția? Evident soluția facilă și corectă ar fi fost ca respectivul candidat să-și trimită un reprezentant, dacă îi era incomod să vorbească în limba română, cum au făcut și alți candidați electorali. De obicei așa se procedează, dacă un candidat nu posedă bine limba rusă, la o emisiune de dezbateri în limba rusă își trimite un reprezentant. Cu traducerea evident că este mai dificil, pentru că are un timp limitat și atunci se dublează timpul sau trebuie să convină din timp cu serviciul media audiovizual dacă este subtitrare sau altfel de formă de traducere sincronă ca să nu-și ia din timpul propriu sau să nu-și dubleze timpul ca să fie deja discriminare pozitivă. Soluția cu timpul de antenă separat, cu intervenție ulterior mi se pare că ar fi fost încălcat Codul electoral, ar fi fost iarăși o discriminare pozitivă. O soluție ar fi putut fi, spre exemplu, ca toți cei patru candidați să-și dea acordul pentru o emisiune ulterioară de dezbateri, dar nu cred că le-ar fi convenit la toată lumea, pentru că este în campanie. Nu este o soluție realistă ca să remedieze problema. Există și ipoteza că a făcut asta cu premeditare candidatul electoral, evident nu suntem aici pentru a judeca. Soluția furnizorului public de servicii media audiovizuale nu a fost

cea mai inspirată, pentru că, până la urmă, concurența s-a victimizat și, probabil, a fost mai eficientă la public, decât dacă ar fi vorbit în limba rusă. Rămâne întrebarea dacă fermitatea moderatorilor a fost condamnată sau laudabilă, pentru fiecare este o decizie în parte. Cred că din punct de vedere formal și-au respectat și Regulamentul CEC și Declarația privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor. Ar fi fost mai bine dacă i-ar fi permis să răspundă în limba rusă, dar iarăși, presupun că ambii moderatori înțeleg limba rusă suficient ca să conducă emisiunea, dar nu știu dacă ar fi putut să se descurce la un nivel adecvat, dacă ar fi fost chestiuni mai complicate exprimate în limba rusă.

L. TUREA: Îmi pare că discuția noastră alunecă pe un teren minat, pentru că, din punctul meu de vedere, dna Caraman a fost cea care nu și-a respectat alegătorii, pentru că condițiile erau deja expuse și, în principiu, nu îi păsa cum va fi înțeleasă sau nu. Mai curând a fost o provocare, un fel de publicitate negativă și nu putem condamna moderatorii, care au acționat în funcție de subiect. Condițiile au fost expuse de la bun început. Deci, nu voi susține sancționarea furnizorului public de servicii media audiovizuale.

E. RÎBCA: Principiul egalității în drepturi ale concurenților electorali nu este un principiu nou, ne-am confruntat în Republica Moldova nu odată cu încălcarea acestui principiu. Este adevărat în condiții mai puțin sau mai grave favorabile pentru mass-media. Voi susține în continuare, Consiliul Audiovizualului aprobă, dar nu oferă expertiză. Așa cum s-a menționat și în actele citate astăzi, CA nu este un cenzor pentru mass-media. A scris furnizorul de servicii media că organizează dezbateri în limba română să le organizeze în limba română, fapt care nu înseamnă că nu trebuie să fie respectată legislația în vigoare. Voi vota dacă voi avea ocazia și multe alte inovații din partea furnizorilor de servicii media, chiar și atunci când va exista riscul de a fi învinuit că din cauza unui vot sau lipsa unui vot se încalcă legislația în vigoare. Am sesizat mai multe inovații din partea furnizorilor de servicii media, cu titlu de exemplu voi menționa că acele emisiuni ale unuia dintre furnizorii de servicii media audiovizuale a căror activități au constituit obiect al sancțiunilor astăzi nu se încadrează în niciuna dintre cele cinci categorii de emisiuni prevăzute în art. 90 alin. (2) din Codul electoral, pentru că sunt emisiuni care nu sunt nici știri și nici dezbateri. Voi susține asemenea inovații. Sunt necesare programe audiovizuale unilingve. Obosesc și eu de emisiuni în care vorbește fiecare cum îi convine, cineva în engleză, cineva în rusă, moderatorul vorbește și el limba lui. Este o necesitate să promovăm anumite principii și în ceea ce privește activitatea lingvistică în domeniul serviciilor media audiovizuale. Am întrebat astăzi dacă au fost oferte din partea furnizorului de servicii media audiovizuale pentru a garanta acele condiții egale și nediscriminatorii la timpii de antenă pe care îi garantează art. 89 alin. (2) din Codul electoral. Voi vota în consecință.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual public de televiziune „Moldova 1” și de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova”.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei Instituția Publică Compania „Teleradio Moldova”, fondatoarea serviciului media audiovizual public de televiziune „Moldova 1”, pentru nerespectarea prevederilor art. 89 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (3) – Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA. **CONTRA – (3)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Orest DABIJA, Larisa TUREA.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei Instituția Publică Compania „Teleradio Moldova”, fondatoarea serviciului media audiovizual public de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova”, pentru nerespectarea prevederilor art. 89 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022, în

conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (3) – Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.
CONTRA – (3) – Liliana VIȚU-EȘANU, Orest DABIJA, Larisa TUREA.

Având în vedere paritatea de voturi, procedura de votare a fost repetată.

4. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei Instituția Publică Compania „Teleradio Moldova”, fondatoarea serviciului media audiovizual public de televiziune „Moldova 1”, pentru nerespectarea prevederilor art. 89 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (3) – Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.
CONTRA – (3) – Liliana VIȚU-EȘANU, Orest DABIJA, Larisa TUREA.

5. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei Instituția Publică Compania „Teleradio Moldova”, fondatoarea serviciului media audiovizual public de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova”, pentru nerespectarea prevederilor art. 89 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (3) – Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.
CONTRA – (3) – Liliana VIȚU-EȘANU, Orest DABIJA, Larisa TUREA.

Având în vedere că paritatea de voturi a fost înregistrată repetat, propunerile de sancționare a Instituției Publice Compania „Teleradio Moldova”, fondatoarea serviciilor media audiovizuale publice „Moldova 1” și „Radio Moldova”, se consideră respinse, conform prevederilor Codului administrativ nr. 116/2018.

Motivarea votului:

L. VIȚU-EȘANU: Ca o persoană care a fost în acele platouri și am moderat dezbateri și am avut printre invitați persoane care nu neapărat veniseră ca să-și informeze electoratul, în primul rând, se impune o precizare, pentru că dl director și în poziția pe care a prezentat-o, și pentru că și moderatorul a făcut referință la un regulament adoptat de două autorități: de Consiliul Audiovizualului și Comisia Electorală Centrală. Noi nu am aprobat un regulament, noi am aprobat o declarație – privind reflectarea alegerilor. După cum foarte bine a menționat și dl Țurcanu, nu e la latitudinea CA să se pronunțe dacă e suficient sau nu e suficient, dacă e bine sau nu e bine că dezbaterile sunt organizate într-o singură limbă, pentru acest lucru există Consiliul de supraveghere și dezvoltare, care aprobă și veghează deciziile editoriale. Or, tocmai CSMA, la art. 8 și 34, prevede independența editorială. Deci, dacă noi am fi intervenit într-un vreun fel să facem anumite recomandări pe aceste declarații, asta ar fi putut fi catalogată ca ingerință. Misiunea noastră e să ne asigurăm că declarațiile respectă toate rigorile din Codul electoral și Codul servicii media audiovizuale. Este o precizare care se impune din capul locului: nu este vorba de un regulament al Consiliului Audiovizualului, ci o declarație asumată de furnizorul public de servicii media audiovizuale.

Este un caz dus în extremă, în opinia mea, de ambele părți. Din păcate, nu am văzut dorința autentică a candidatului/ concurentului electoral să-și prezinte opțiunea și să ajungă la cetățeni, pentru că a știut de acele reguli, a acceptat acele reguli și în ambele cazuri, chiar și în acea adresare scurtă pe care a făcut-o în limba română, pe care dânsa a numit-o moldovenească, a preferat să vorbească despre comsomol și tot ce vrei, dar numai nu despre chestii ce țineau de administrare publică.

Deci, acest abuz de rea-credință l-am văzut, nu am văzut interesul autentic de informare a electoratului. Pe de altă parte, un furnizor public cred că are și misiunea să acomodeze niște necesități ale unor grupuri de cetățeni. Este adevărat și eu, la fel, citesc declarația și atunci când postul spune că va organiza dezbateri în limba română, înțelegerea mea este că moderatorul va

vorbi în română, dar nu neapărat va închide microfonul și va alunga din studio o persoană care refuză să vorbească, adică ar putea fi gestionat cazul de o altă manieră: eventual să se găsească o soluție în pauză, eventual, cum am văzut și la alte posturi, moderatorul să continue în limba română, iar persoana să fie lăsată să vorbească în limba rusă, nu cred că cădea cerul dacă se mergea pe un astfel de mod de gestionare a situației. Ambele părți au escaladat și nu s-au ghidat de interesul suprem al alegătorului de a obține informații.

Totodată, este și normal ca după 30 de ani să-și dorească cineva să se îngrijească și de faptul că participanții și cei care doresc să dețină o funcție de demnitate publică în Republica Moldova să manifeste mai mare respect față de cunoașterea și vorbirea limbii române, ca să nu o numim eufemistic limba de stat.

Sper foarte mult ca astfel de situații regretabile și duse în extremă nu se vor mai repeta, pentru că sunt multe alte subiecte mult mai grave pe care noi, ca autoritate, urmează să le examinăm, multe cazuri când posturile tratează într-adevăr cu rea-credință campania electorală. Efortul tuturor trebuie îndreptat într-o altă direcție.

DECIZIA nr. 361 din 10 noiembrie 2023 se anexează.

3. S-a examinat: *Cu privire la examinarea cererii de modificare a Declarației privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor*

A raportat: Stețcaia Victoria

Raportul DCSMA se anexează.

Comentarii/ Întrebări către raportoare:

L. VIȚU-EȘANU: Reprezentanții „TV8” au fost informați că astăzi va fi examinată Declarația privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor? Pentru că am întrebarea la ce categorie de emisiuni ar vedea dânsii că s-ar încadra pastila de satiră politică „Vania Băț”? Pentru că nu e nici program de publicitate electorală, nu e nici dezbatere, nu e nici emisiune în care se acordă timp de antenă, de informare electorală, dacă ne uităm pe definiția din Cod, în care concurenții vin și își prezintă programele și în care pot fi discutate diverse probleme. Probabil, de știri și actualități. În lipsa reprezentantului furnizorului de servicii media, solicităm opinia Serviciului juridic.

SERVICIUL JURIDIC: Dacă întrebarea este în privința unui program, putem să admitem parțial declarația, fără acel program, fiindcă, într-adevăr, el nu se încadrează în niciun program audiovizual cu caracter electoral.

E. RÎBCA: Avem o cerere și în condițiile în care ni se solicită expres a, b, c, eu nu pot vota pentru b și c. Trebuie să mă pronunț supra tuturor programelor.

L. VIȚU-EȘANU: Am mai avut situații în care putem aproba condiționat, cu eliminarea programului.

E. RÎBCA: Consider că este un argument suficient pentru viitor să nu mai aprobăm niciodată condiționat, pentru că aici chiar nu este cazul. În acest context, vreau să reamintesc că, în momentul în care am acordat sancțiune pentru „Ora de ras”, noi indirect am recunoscut-o în calitate de program electoral.

L. VIȚU-EȘANU: Noi am recunoscut că în alte programe, care nu sunt incluse în declarații, nu pot fi vizate persoane terțe. Pe de altă parte, s-a ajuns la o situație antijurnalistică, în care furnizorii nu pot să facă referire la niciun program ce ține de alegeri în emisiuni de talk-show.

E. RÎBCA: Despre aceasta vorbeam atunci când am examinat subiectul „Ora de ras” și atunci am prevenit că ne vom confrunța cu situația când „Jurnal TV” va veni și va solicita să fie inclusă printre emisiunile cu caracter electoral și „Ora de ras”, dar ne-am pomenit, în loc de ras, cu băț. Noi putem sau să respingem, sau să aprobăm.

L. VIȚU-EȘANU: Să aprobăm cu tot cu pastila de satiră politică „Vania Băț”? Să o tratăm ca program de actualitate? La care rubrică să o atribuim?

E. RÎBCA: Emisiunea „Important”, emisiunea „Glavnoe” sunt din aceeași categorie ca și reportajele de investigație, spre exemplu, pentru că nu au asemenea emisiuni ca scop promovarea electorală, majoritatea dintre ele sunt de actualitate, dar majoritatea dintre ele nu sunt cu invitați concurenți electorali. „Cutia neagră Plus” este un program de știri și actualități?

L. VIȚU-EȘANU: Din punct de vedere jurnalistic este de actualitate, dar din punctul de vedere al Codului electoral?...

E. RÎBCA: Eu am îndoieli că această emisiune – „Cutia neagră Plus” este program de știri. Emisiune de informare electorală sunt emisiunile, organizate la inițiativa furnizorului de servicii media, în care grupurile de inițiativă, concurenții electorali (candidații în alegeri), participanții la referendum sau reprezentanții acestora pot prezenta programele politice și în care pot fi discutate diverse probleme de interes public. Și, dar trebuie să fie prezenți cine, și acest cine nu este prezent în acea emisiune pentru care astăzi s-a acordat sau nu s-a acordat sancțiune atunci când 3 sec. un reprezentant al societății civile a spus PAS, I. Dodon. Ea este electorală în cazul în care nu este prezent acest cine?

L. VIȚU-EȘANU: Este de actualitate, mai degrabă. O mențiune: dl Niculiță poate să participe la telefon. Noi nu am mai avut o astfel de practică, dacă sunteți de acord putem să-l telefonăm.

O. DABIJA: O completare: Chiar dacă emisiunea este de actualitate – „Cutia neagră Plus”, dar dacă este o reluare de acum doi ani, atunci nu mai poate fi de actualitate, a fost acum doi ani. Poate apare problema relărilor, care nicidecum nu mai pot fi considerate de știri și de actualitate la momentul în care sunt difuzate. Am văzut cazuri cu reluări, la ZeroDoi era o reluare de doi ani în urmă, legat de ziua tăcerii, dar oricum este o situație similară.

L. VIȚU-EȘANU: Când vorbești despre niște acuzații de corupție ele pot fi de actualitate și cu jumătate de an în urmă și acum pot fi actuale. Ideea este că noi am ajuns într-o situație absolut antijurnalistică, în care reiese că trei luni de zile nu poți discuta în principalele programe ale fiecărui post, fiecare post are 3-4 emisiuni „branduite”, dar ele sunt emisiuni de referință și acum să nu vorbești absolut deloc despre mersul campaniei, despre comportament, că există o decizie a unei curți, a unei instanțe. Or, noi acum oferim ocazie să vină toți și acceptăm să completăm aceste declarații la limită și le clasăm ca programe de actualitate sau...

R. MIHALEVSCHI: Mai este o problemă acum, după turul întâi avem rezultatele, sunt cei care au câștigat din primul tur și sunt cei care urmează să participe la turul doi, și aici iarăși apare întrebarea: cum vor fi reflectați în emisiunile de dezbateri? Pentru că un serviciu media audiovizual, în această perioadă, vrea să abordeze atât rezultatele turului întâi – și este logic ca acestea să fie discutate cu experți, cât și procesul electoral pentru turul doi – care poate fi reflectat și în știri. Cum va trata Consiliul Audiovizualului această situație? Va sancționa?

L. VIȚU-EȘANU: Precedentul pe care îl creăm, prin încadrarea unor emisiuni printre emisiunile cu caracter electoral, pe care până acum le-am tratat ca emisiuni, de exemplu „Ora de ras”, în care nu pot fi vizați concurenți electorali pentru că aceasta nu este inclusă în Declarație, va duce cumva ca

toate deciziile de până acum să fie pasibile anulării? Sau dacă vin toți ceilalți furnizori, să admitem că luăm o decizie pozitivă, și solicită să includem toate emisiunile în declarație, de altfel, am avut astfel de furnizori, care acum sunt cu licența suspendată, au inclus toate emisiunile lor în declarație. Care ar fi repercusiunile juridice ale unei astfel de decizii?

SERVICIUL JURIDIC: Furnizorii de servicii media au fost sancționați pentru că aceste emisiuni nu au fost în declarații, respectiv, chiar dacă modificăm acum declarațiile, deciziile care au fost emise nu vor fi pasibile anulării, deoarece problema de bază este declarația. Dacă unii furnizori vor veni cu cerere, Consiliul urmează să decidă dacă acceptă ca respectivele emisiuni să fie incluse în declarație sau nu. În definiția de programe de știri și actualități, unde scrie de rubrici în care pot fi difuzate informații despre tehnica votării, de ce nu poate să fie și într-o emisiune de brand, să-l invite pe un reprezentant CEC și să discute aspecte despre alegeri, respectiv, aceste emisiuni pot fi incluse în declarații, și, odată ce sunt incluse în declarații, atunci nu va putea fi aplicat art. 90 alin. (2) din Codul electoral. Problema este că aceste emisiuni nu se regăsesc în declarațiile furnizorilor de servicii media audiovizuale.

L. VIȚU-EȘANU: Dacă ei includ o emisiune de zi de zi în declarație, atunci ea neapărat trebuie să fie evidențiată cu acest semnal „Electorala” la început, la sfârșitul emisiunii sau în timpul emisiunii?

SERVICIUL JURIDIC: Dacă emisiunea va fi cu un invitat al CEC-ului, atunci va fi la început și la sfârșit, dacă emisiunea va avea câteva segmente cu invitați, atunci semnalul „Electorala” se pune la segmentele respective.

E. RÎBCA: Unde scrie că trebuie marcate?

L. VIȚU-EȘANU: Evidențiate prin semnale vizuale și acustice – art. 90 alin. (2) lit. a) din Codul electoral.

E. RÎBCA: Toate? „Cutia neagră” va trebui marcată?

SERVICIUL JURIDIC: Conform pct. 38 din Regulamentul CEC – în subiectele în care se discută pe teme electorale. „Cutia neagră” va fi obligatoriu marcată doar dacă va conține subiecte cu caracter electoral.

A fost audiat prin telefon: Sergiu Niculiță, directorul de programe „TV8”
(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantului se păstrează în arhiva CA.)

Întrebări către reprezentant:

R. MIHALEVSCHI: Codul electoral nu permite încadrarea pastilei de satiră politică „Vania Băț” în lista emisiunilor cu caracter electoral sau de știri și de actualitate. Propunerea este să admitem parțial solicitarea „TV8”, dar este necesar acordul furnizorului de servicii media audiovizuale.

REPREZENTANT: Când vorbim de emisiunea „Vania Băț”, ea abordează, la fel, subiecte de actualitate, pur și simplu într-o manieră mai diferită, într-o manieră satirică, dar subiectele sunt de actualitate. Dacă vorbim de cazul în care se abordează un subiect electoral și este vizat un concurent electoral sau altul, este vizat un concurent electoral care acum este în campania electorală.

L. VIȚU-EȘANU: În acest caz, cum asigurați principiul de echitate, echilibru și imparțialitate de la art. 89 din Codul electoral?

REPREZENTANT: În cazul în care într-un material sunt vizați candidați din turul doi, înseamnă că în același material trebuie vizați toți concurenții electorali, dacă este realizată o pastilă despre turul doi din Bălți, atunci trebuie vizați toți concurenții electorali, fiind astfel respectată legea și vizate toate persoanele.

L. VIȚU-EȘANU: Și aceasta este fezabil să se întâmple într-o pastilă de 5 min.?

REPREZENTANT: Aceste pastile durează de la 4 la 5 min., în funcție de subiect. Acum ne referim la turul doi, în care ajung doi candidați într-o regiune. Este posibil.

O. DABIJA: Voi susține propunerea dlui E. Rîbca de a vota aceste emisiuni la pachet.

REPREZENTANT: Am o întrebare: În cazul în care talk-show-urile politice de seară, inclusiv „Cutia Neagră”, sunt alcătuite din trei părți, prin urmare, cel puțin, de două ori, ne retragem în pauze publicitare, fiecare parte trebuie delimitată prin semnale vizuale și acustice sau doar la începutul emisiunii și la sfârșitul emisiunii?

L. VIȚU-EȘANU: Așa cum spune Codul electoral, este vorba de rubrici, prin urmare dacă este segmentată în două-trei părți, probabil, de fiecare dată.

REPREZENTANT: Pentru a evita o eventuală sancțiune și a respecta în totalitate legea mai bine să delimităm fiecare parte, pentru că noi nu avem cum să știm când unul dintre invitați ar putea să pronunțe numele unui concurent electoral.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

E. RÎBCA: Propunerea mea este să supunem votului întregul pachet de emisiuni. Propun să mergem pe recunoașterea acestor programe audiovizuale în calitate de programe audiovizuale electorale, astfel încât să creăm o practică ca atunci când se va discuta modificarea Codului electoral să arătăm în ce direcție trebuie modificat Codul.

S-a decis:

Se aprobă modificarea Declarației privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023, depusă de furnizorul de servicii media AO „Media Alternativă” pentru serviciul media audiovizual „TV8”.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 362 din 10 noiembrie 2023 se anexează.

4. S-a examinat: *Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie eliberate furnizorului de servicii media „GENERAL MEDIA GROUP CORP” SRL*

A raportat: Habravan Irina

Raportul DLF se anexează.

Întrebări către Oleg Cristal, administratorul „Publika FM”:

R. MIHALEVSCHI: În cererea de prelungire este menționată modalitatea de difuzare: prin eter și alte rețele de comunicații electronice, precizați care ar fi alte rețele de comunicații electronice.

REPREZENTANT: Se examinează posibilitatea de a emite on-line, din păcate acum este blocat site-ul unde exista coloana sonoră „Publika FM”.

R. MIHALEVSCHI: Intenționați să creați o pagină web prin care să emiteți.

REPREZENTANT: Ea există, este rubrică pe site-ul publika.md, temporar am migrat pe o altă platformă, este coloana sonoră „Publika FM”. În perspectivă, poate fi examinată și posibilitatea unei pagini separate pe rețelele de socializare.

S-a decis:

Se admite cererea f/nr. din 23.10.2023 a furnizorului de servicii media „GENERAL MEDIA GROUP CORP” SRL și se prelungește Licența de emisie seria AC nr. 000777 din 26.01.2010 (cu eliberarea unui formular nou) pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Publika FM”, pentru o perioadă de nouă ani.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Întrebări către Oleg Cristal, administratorul „Publika FM”:

E. RÎBCA: Care sunt planurile editoriale pentru următoarele douăsprezece luni în ceea ce privește formatul serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Publika FM”, cu accent pe eventuale schimbări, dacă veți avea?

REPREZENTANT: Schimbările au fost făcute cu câțiva ani în urmă, am menționat și în raport, am trecut de la un post de știri la un post generalist. Este și muzică, apropo, o premieră pentru Republica Moldova, este muzică clasică timp de 15 min. într-o oră de emisie, combinat cu știri în limbile română și rusă. Sunt produse separate de cele de la TV, sunt și unele știri preluate inclusiv de la TV, dar nu are loc dublarea emisiei. Ea activează în paralel.

DECIZIA nr. 363 din 10 noiembrie 2023 se anexează.

5. S-a examinat: *Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie „REAL RADIO” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Familia”*

A raportat: Habravan Irina
Raportul DLF se anexează.

A fost audiată: Nadejda Buzovskaia, redactor-șef „Real Radio” SRL
(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantei se păstrează în arhiva CA.)

Întrebări către reprezentantă:

R. MIHALEVSCHI: Уточните что изменили в вашей заявке на получение лицензии по сравнению что было раньше?

REPREZENTANTĂ: Мы изменили те пункты которые вызвали вопросы, хотя дело было в недопонимании. К примеру, у нас указан доход непосредственно на телеканал „Familia”, при этом расходы были указаны по „Real Radio” SRL, и это вызвало недопонимание в цифрах. Мы сейчас оставили только то что касается телеканала „Familia”.

R. MIHALEVSCHI: В предыдущем рассмотрении вашей заявки я проголосовал против, в том числе среди моих аргументов было то что администратор вашего предприятия/ канала была одновременно, какой-то период, и администратором в другом поставщике медиа услуг, и из того письма которое мы получили при последнем рассмотрении за подписью администратора вашего предприятия и учредителя я сделал вывод что она отрицает этот факт что была администратором „Canal 5”. Я бы хотел лично поговорить с администратором, потому что понимаю что вы не совсем уполномочены чтобы владеть этой информацией. Она сама снова не смогла прийти?

REPREZENTANTĂ: Отвечу сразу на две вопроса. Каждый раз приходится оправдываться за то что Елена Кудинова-Гилеску не присутствует, хотя с другой стороны она имеет право отправить представителя. На все вопросы получены от нее ответы письменно. В прошлые разы она не могла, на сегодняшний день это было взвешенное решение. Посовещались и она приняла решение что будет правильно и целесообразно чтобы я, в качестве представителя редакции, присутствовала. Плюс мы пригласили к сотрудничеству юриста, компетентного именно в сфере телерадиовещания, ответить на какие-то вопросы. Я рада что вы затронули тему предыдущего письма, потому что там есть важный момент, который мне хотелось подчеркнуть. К сожалению, в прошлый раз не могла говорить потому что было непосредственно перед голосованием, весь акцент был на фразе *я не являлась и не являюсь администратором*. Но там, в этом же абзаце, в первом предложении было сказано *на дату заседания я не являлась и не являюсь администратором*, поэтому в каком-то смысле это была какая-то манипуляция в результате которой было принято решение, хотя это не оправданные вещи, не было никакой лжи.

R. MIHALEVSCHI: Хочу уточнить что никакой манипуляции совершенно точно не было. По этому я задавал много вопросов по этому факту, потому что мне показалось что это важно при рассмотрении вашей заявки. К сожалению, не получил ответа, администратора не было, вы совершенно правы, ваше законное право вашего предприятия отправить кого-то в замен администратора, но в силу того что вы не смогли тогда предоставить все ответы и возникла возможно недопонимание.

Сказали что есть юрист и может дать какие-то пояснения по этому поводу.

REPREZENTANTĂ **Cristina Popa, jurista „Real Radio” SRL**: Dna administratoare a considerat oportun să mă delege pe mine să reprezint interesele „Real Radio” SRL. Sunt la dispoziție pentru a răspunde la întrebări.

L. TUREA: Eu am aceeași întrebare, pentru că noi suntem garantul interesului public, și în concepția de programe, pentru publicitate, teleshopping și promovare aveți un procent mult mai mare, de fapt, un sfert, dar aveți zero procente la programe educaționale și culturale.

REPREZENTANTĂ: В нашем редакционном плане и нет таково понятия как *programe educaționale și culturale*, мы подчеркнули, что программы с составляющей такой частью, в данном случае мы делаем основную ставку на „Matinal” трехчасовой, и эти сегменты будут включены.

L. TUREA: Dar vedeți că este un formular la tema asta, trebuie să fie explicit, pentru că în felul acesta ne dăm seama, pentru că un serviciu media audiovizual care se numește „Familia” este un fel de contradicție între conținut și formă, pentru că, în primul rând, cred eu, ar trebui să fie programe culturale și educaționale. Aveți un public care se interesează mai puțin de publicitate, și aceste programe nu trebuie să fie ca un condiment în alte emisiuni, să fie activitatea de bază, subordonată acestui interes public, să avem o televiziune generalistă care se ocupă de copii, de tineri și anume cu programe culturale și de educație.

REPREZENTANTĂ: Это не исключает того что в будущем эти программы будут появляться. Мы на этом и делаем ставку на смену учредителя, который в данных дискуссиях, стало больше поводом негативным. Для нас, для редакции это большой плюс, мы надеемся на эти новые проекты. Если даже говорить о тем программах которые сейчас обозначены в сетке это как раз программы о браке, о семье, о воспитании детей, подростков, это как раз именно то что предполагает канал „Familia”. Я не вижу абсолютно противоречий.

L. TUREA: Noi vorbim de proiecte culturale și, în comparație, dacă ai un sfert de programe care conțin publicitate sub diferite forme, rămâne foarte puțin timp pentru cealaltă.

REPREZENTANTĂ: Изменения все равно последуют.

L. VIȚU-EȘANU: Dna Popa, aveți procură sau împuternicire să reprezentați „Real Radio” SRL?

REPREZENTANTĂ **Cristina Popa, jurista „Real Radio” SRL**: Din păcate, nu am.

R. MIHALEVSCHI: По финансовому проекту указано что с 2024 года предполагается значительный рост доходов. Вы добавили к источникам доходов еще какие-то, укажите что это за источники? По моим расчетам там несколько раз рост доходов. Как вы думаете это реально выполнить?

REPREZENTANTĂ: С Еленой тоже этот вопрос обсуждали, здесь есть несколько пунктов. Во-первых, источники доходов планируем и в on-line вещание, на платформах on-line размещать наши проекты, таким образом тоже заработок, но плюс есть ниши которые освободились и думаем что тоже канал „Familia” может быть интересен, это и увеличение рекламных бюджетов на которое администратор рассчитывает.

R. MIHALEVSCHI: На счет инвестиций, вы намереваетесь инвестировать определенные суммы. Вы указали в финансовом проекте, уточните источники инвестиций.

REPREZENTANTĂ: Все инвестиции это в первую очередь это рекламные бюджеты „Real Radio” SRL плюс коммерческое сотрудничество с партнерами которое тоже позволит в этом смысле развиваться.

R. MIHALEVSCHI: В досье приобщены договоры о лицензировании контента которые заключены с „Casa Media Corp.” не „Real Radio”.

REPREZENTANTĂ: Вот это я сейчас не знаю о чем речь.

R. MIHALEVSCHI: У вас подписаны некоторые документы о закупке контента, они представлены за подписью Дорина Павилеску.

REPREZENTANTĂ: Это сериалы которые были закуплены несколько лет назад, они у нас есть до конца 2024 года. Если будут новые закупки Елена Кудинова-Гилеску будет заключать новые контракты.

R. MIHALEVSCHI: Вы представили досье и в этом досье представлены документы от другого юридического лица. Есть поставщик, тот кто распространяет контент, подписан этот договор „Casa Media Corp.”, который находится по адресу вашего предприятия – Гиочеилор 1. Должен быть документ который подтверждает ваше отношение с „Casa Media Corp.”, это

не „Real Radio” заключил этот договор, это другое предприятия. Мне не понятно уже ваши отношения с „Casa Media Corp.”.

REPREZENTANTĂ: Это тот вопрос на который не могу ответить, можем предоставить ответы в письменном виде.

L. VIȚU-EȘANU: Poate, totuși, dna Elena Cudinova-Ghilescu, dacă atât de tare insistă să obțină o licență, ne onorează cu prezența.

REPREZENTANTĂ: Это её решение.

L. VIȚU-EȘANU: Pe de o parte, se insistă, pe de altă parte, la fel de tare se insistă în ignorarea acestei autorități. Am avut și eu rugăminți și în scris, ca dânsa poate să vină, pentru că avem astfel de întrebări. Dvs. veniți aici, ne acuzați de manipulări, că nu am înțeles, că era într-un fel, dar era în altfel, jucați cu cuvintele, după care, noi, dacă am fi avut ocazia să discutăm cu dna Cudinova-Ghilescu, care nu este doar administrator, este și proprietar beneficiar final, cel puțin așa se declară pe hârtie, poate dacă am fi avut ocazia să discutăm cu dânsa, dar, în general, ea acceptă că ar putea să fină vreodată să ne vadă la față și noi să o vedem? Pentru că am și eu întrebări: cum poți să-ți majorezi de trei ori veniturile, când audiența ta nu s-a majorat, ea rămâne la un procent și 31, „SHARE”-ul de piață, și atunci întrebarea mea este: de unde, cu un „SHARE” care nu s-a schimbat, nu este o dinamică pozitivă.

Eu propun să prelungim examinarea acestei solicitări cu 30 de zile, pentru că ne permite legea, și poate dna Cudinova-Ghilescu va binevoi să vină să ne răspundă la astfel de întrebări. Eu nu pot vota, eu am întrebări: de exemplu: cum se face că acest furnizor de servicii media – „Real Radio” SRL, a declarat că nu va reflecta campania electorală la alegerile locale din 05 noiembrie 2023, după care reflectă campania, de rând cu alte posturi care fac parte din așa-zisul holding Plahotniuc? Este o coincidență sau nu este o coincidență? Dacă nu puteți răspunde, trimiteți pe cineva care poate să răspundă.

REPREZENTANTĂ: Рассматривая лицензию телеканала „Familia” поднимаются столько дополнительных вопросов.

L. VIȚU-EȘANU: Da, pentru că asta este responsabilitatea noastră – art. 25 din CSMA. Ați venit la Consiliul Audiovizualului, unde, pe art. 25 din CSMA, depuneți un dosar. Și noi, în condițiile în care nu am văzut niciodată această persoană în ședință, nu putem vota.

REPREZENTANTĂ: Она приходила и подавала документы.

L. VIȚU-EȘANU: Noi suntem obligați să nu examinăm cu ochii închiși o solicitare. Eu vreau să înțeleg, dvs. astăzi nu puteți să-mi explicați: în acest an, în condițiile în care audiența a rămas nemișcată și piața de publicitate nu este în creștere, vreau să înțeleg cum veți ajunge să rupeți 3% din piața de publicitate cu un rating care nu este în creștere?

REPREZENTANTĂ: Что бы я не ответила это все равно будет гадание.

L. VIȚU-EȘANU: Eu tot nu pot să ghicesc și să ridic mâna și să vă dau o licență pentru 9 ani de zile. Eu tot am responsabilitate față de consumatorul de informați, să știu că nu votez pentru un post care o să încalce legislația, care spune că nu reflectă, dar reflectă, care spune că va produce, dar nu produce, care nu este clar cu cine semnează contracte.

Propunerea mea este să oferim, încă o dată, ocazia furnizorului de servicii media audiovizuale să vină și să ne răspundă la întrebări. Astăzi nu sunt gata să votez pentru susținerea solicitării. Vreau să înțeleg de unde apar aceste schimbări de proprietar, de ce nouă ni se spune una, apare alta, după

care tot noi suntem acuzați că ceva nu am înțeles. Plus/ minus 30 de zile nu va schimba foarte mult situația pentru consumatori.

R. MIHALEVSCHI: În acest caz și dna juristă va putea oferi procura, să asigurăm echitate și un proces de examinare logic ca și juristul să poată să se expună.

S-a decis:

Se prelungește, cu cel mult 30 de zile, termenul de examinare a cererii „REAL RADIO” SRL de acordare a licenței de emisie pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Familia”.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 364 din 10 noiembrie 2023 se anexează.

6. S-a examinat: *Cu privire la examinarea rezultatelor controlului dispus prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 334 din 20.09.2023*

A raportat: Covaci Ecaterina
Raportul DLF se anexează.

Comentarii/ Întrebări către raportoare:

E. RÎBCA: În ultimul timp, am recepționat scrisori prin care Consiliul Audiovizualului este informat că s-au schimbat administratorii, s-au schimbat acționarii. Aceste scrisori se examinează?

S. MARTIN, șeful Direcției licențiere furnizori: În cea mai mare parte, Consiliul a fost anunțat despre schimbarea administratorilor, pentru care nu este necesar acordul prealabil al Consiliului Audiovizualului. În ce privește fondatorii, situația este sub control, membrii, la fel, sunt atenți asupra acestor modificări și se autosesizează în cazul în care se constată încălcarea prevederilor legale.

L. VIȚU-EȘANU: Pe mărimea amenzii – minimă, pentru că așa s-a procedat și în alte cazuri.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului activității furnizorului de servicii media „TV ENTERTAINMENT PLUS” SRL, dispus prin decizia Consiliului Audiovizualului nr. 334 din 20.10.2023.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează „TV ENTERTAINMENT PLUS” SRL cu amendă în valoare de 5 000 de lei, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, pentru nerespectarea prevederilor art. 25 alin. (5) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 365 din 10 noiembrie 2023 se anexează.

7. S-a examinat: *Cu privire la examinarea raportului de monitorizare a serviciilor media audiovizuale „Gurinel TV”, „Prime”, „Tezaur TV”, „TV8”, „TV9 (TV Nouă)” și „TVR Moldova” la capitolul respectării art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018*

A raportat: Corcodel Artur

Raportul DACD se anexează.

Comentarii/ Întrebări către raportor:

E. RÎBCA: Având în vedere lista serviciilor media audiovizuale monitorizate este vorba de greșeli sau altceva? Și problema apare atunci când este vorba de comunicări comerciale audiovizuale – publicitate?

RAPORTOR: Nu știu exact despre ce este vorba și care este cauza devierilor citate acum, dar pot să citez din deciziile anterioare și să vedeți care este raportul dintre ceea ce a fost și ceea ce este acum.

E. RÎBCA: Sunteți contactați de către furnizorii de servicii media audiovizuale pentru a vă cere ajutorul?

RAPORTOR: Uneori, da.

O. DABIJA: Se observă îmbunătățiri la acest capitol, iar la unele posturi se observă o situație inversă: la „Gurinel TV” au fost sancțiuni, acum nu au deloc încălcări; la „TV 8” nu erau încălcări, acum sunt.

L. VIȚU-EȘANU: „Gurinel TV” a apelat la asistență tehnică și dl Corcodel a avut cu ei o sesiune de tutorial și le-a oferit asistență pe softurile pe care au putut să le download-eze gratis ca să uniformizeze sunetul.

T. CRESTENCO: Anterior, la aplicarea sancțiunilor, noi țineam cont de două aspecte: numărul deviațiilor și deviația sunetului în unități, adică media. Din aceste considerente, am următoarele propuneri de sancțiuni: pentru „Tezaur TV” – 5 000 de lei, pentru „Prime” – 6 000 de lei, pentru „TVR Moldova” – 7 000 de lei și „TV8”, pentru că are 22 de devieri, deviația medie fiind de -2,7 unități de tărie sonoră – 8 000 de lei.

L. VIȚU-EȘANU: Această analiză coroborează cu analiza Direcției?

RAPORTOR: Deviația medie la „TV8” este de -2,7 unități, la „Prime” de -2 unități, „Tezaur TV” de -1,2 unități și „TVR Moldova” de -1,5 unități.

L. VIȚU-EȘANU: Amenzile propuse de dna Crestenco s-ar plia pe gravitatea încălcărilor?

RAPORTOR: Ar fi bine de făcut o analogie de la mare la mic. Aș putea să dau citire la rezultatele controlului anterior la aceste servicii media audiovizuale – Decizia nr. 43/248 din 23 decembrie 2021, prin care au fost monitorizați „Tezaur TV”, „Prime”, „TV 8” și „TVR Moldova”. „Prime” a fost sancționat cu 5 000 de lei: 7 deviații, deviația maximă – -4,7 și media – -3,1 unități; „Tezaur TV” a fost sancționat cu 5 000 de lei: 5 deviații, deviația maximă – -7,9 și media – -4,8 unități; „TVR Moldova” a fost sancționată cu 5 000 de lei: 6 deviații, deviația maximă – -2,8 și media – -1,7 unități.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „Gurinel TV”, „Prime”, „Tezaur TV”, „TV8”, „TV9 (TV Nouă)” și „TVR Moldova”.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 6 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Prime”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. 1) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA; **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TEZAU FOLC” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Tezaur TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. 1) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

4. Se sancționează cu amendă în mărime de 8 000 de lei Asociația Obștească „Media Alternativă”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV8”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. 1) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

5. Se sancționează cu amendă în mărime de 7 000 de lei „Societatea Română de Televiziune”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TVR Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. 1) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: Am votat contra, în contextul aplicării sancțiunii în raport cu serviciul media audiovizual „Prime”. Prin Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 91 din 30 octombrie 2023 au fost suspendate, pe perioada stării de urgență, licențele de emisie a șase servicii media audiovizuale, inclusiv serviciul media audiovizual „Prime”. Astfel, constat că a fost aplicată o sancțiune pentru un serviciu media audiovizual a cărui licență de activitate a fost suspendată. Reamintesc că prin Dispoziția CSE nr. 54 din 2022 au fost suspendate, pe perioada stării de urgență, licențele de emisie a șase servicii media audiovizuale. Efectele juridice ale Dispoziției CSE nr. 54 din 2022 în contextul prelungirii neîntrerupte a stării de urgență au un efect nedeterminat în timp a efectelor juridice a deciziei de suspendare a licenței de emisie a serviciului media audiovizual „Prime”. În context, apreciez aplicarea sancțiunii pentru serviciul media audiovizual „Prime” disproporționată.

DECIZIA nr. 366 din 10 noiembrie 2023 se anexează.

8. S-a examinat: *Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a autorizației de retransmisiune eliberate „TV SAT” SRL*

A raportat: Rusu Ecaterina

Raportul DACD se anexează.

S-a decis:

Se admite cererea f/nr. din 26.10.2023 a „TV SAT” SRL și se reperfectează Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000279 din 04.03.2021, prin excluderea din aria sa de acoperire a orașelor Fălești (r-nul Fălești), Râșcani (r-nul Râșcani) și Sângerei (r-nul Sângerei).

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 367 din 10 noiembrie 2023 se anexează.

9. S-a examinat: *Cu privire la avizarea repetată a proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (privind procesul de elaborare și promovare a proiectelor de acte normative)*

A raportat: Chițanu Grigore

Raportul SJ se anexează.

S-a decis:

Se aprobă și se prezintă Ministerului Justiției prezentul Aviz la proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege privind modificarea unor acte normative (privind procesul de elaborare și promovare a proiectelor de acte normative).

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA; CONTRA – (1) – Eugeniu RÎBCA.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: Consider în continuare că sunt necesare modificări în Legea cu privire la actele normative în ceea ce privește activitatea Ministerului Justiției în domeniul avizării și înregistrării actelor normative în registrul respectiv. Sunt în situația de a constata că această înregistrare reprezintă temei pentru abuzuri, chiar dacă reglementările în vigoare nu creează temei pentru astfel de abuzuri. Totodată, remarc că în practica normării juridice a relațiilor sociale avem situații mult prea distincte.

DECIZIA nr. 368 din 10 noiembrie 2023 se anexează.

10. S-a examinat: *Cu privire la actualizarea Listei serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune ale furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova*

A raportat: Mititelu Ana

Raportul SJ se anexează.

S-a decis:

Se aprobă Lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune, conform anexei.

Se abrogă Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 150 din 19.05.2023 cu privire la actualizarea Listei serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune ale furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 369 din 10 noiembrie 2023 se anexează.

11. S-a examinat: *Cu privire la avizarea repetată a proiectului de hotărâre de Guvern cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1340/2001 cu privire la Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova*

A raportat: Mititelu Ana
Raportul SJ se anexează.

S-a decis:

Se aprobă și se prezintă Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul hotărârii de Guvern cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1340/2001 cu privire la Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova.

S-a votat: **PRO – (5)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA; **CONTRA – (1)** – Ruslan MIHALEVSCHI.

Motivarea votului:

R. MIHALEVSCHI: Data trecută am votat împotriva acestei propuneri, nu pentru că sunt sau nu sunt de acord, dar pentru că nu am avut suficient timp să analizez argumentele invocate, inclusiv prin experiența internațională. La moment, la fel, nu am reușit să analizez aceste propuneri.

DECIZIA nr. 370 din 10 noiembrie 2023 se anexează

12. S-a examinat: *Cu privire la avizarea proiectului de hotărâre de Guvern pentru modificarea Metodologiei de stabilire a obiectivelor și indicatorilor de performanță a organelor de control de stat asupra activității de întreprinzător, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 355/2020*

A raportat: Mititelu Ana
Raportul SJ se anexează.

Comentarii:

E. RÎBCA: În acest scop, este necesar un regulament intern, pentru că particularitățile unui control sunt foarte importante, în contextul Legii nr. 131. Poate două regulamente pentru a stabili anumite drepturi și obligații, care, la început, pot fi aprobate printr-un ordin a Președintei CA: pentru că atunci când este vorba de activitatea de control în raport cu serviciile media audiovizuale totul este la distanță, iar atunci când este vorba de activitatea de control în raport cu distribuitorii de servicii media audiovizuale este altceva.

S-a decis:

Se aprobă și se prezintă Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de hotărâre de Guvern pentru modificarea Metodologiei de stabilire a obiectivelor și indicatorilor de performanță a organelor de control de stat asupra activității de întreprinzător, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 355/2020.

S-a votat: **PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 371 din 10 noiembrie 2023 se anexează

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a pus la vot aprobarea închiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată închisă.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex. Lilia Guțu