



CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

PROCESUL-VERBAL nr. 49

al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 08 decembrie 2023, ora 11:00
mun. Chișinău

TOTAL MEMBRI PREZENȚI: 6
TOTAL DECIZII ADOPTATE: 12
DECIZII ANEXATE: 395-406

PREȘEDINTA ȘEDINȚEI: Liliana VIȚU-EȘANU.

MEMBRII PREZENȚI: Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

MEMBRII ABSENȚI: Larisa TUREA.

SECȚIA ASISTENȚĂ CONSILIU: Olimpia MORARU (șef SAC).

SECȚIA JURIDICĂ: Grigore CHIȚANU (șef SJ).

INVITAȚI: S. Snegur („Popas TV”), N. Poleacova („ITV”), N. Buzovskaia („Real Radio” SRL), C. Popa („Real Radio” SRL), S. Niculiță („TV8”).

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat caracterul deliberativ al ședinței și a pus la vot aprobarea deschiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

Ședința a fost declarată deschisă.

Propuneri la ordinea de zi:

1) Solicitare din partea SJ de a include pe ordinea de zi subiectul *Cu privire la avizarea proiectului definitivat al hotărârii Guvernului pentru modificarea Metodologiei de stabilire a obiectivelor și indicatorilor de performanță a organelor de control de stat asupra activității de întreprinzător, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 355/2020*

La subiectul „Diverse”:

– Propunere din partea președintei CA, Liliana Vițu-Eșanu, de a include pe ordinea de zi subiectele: *Cu privire la dispunerea controlului activității furnizorului de servicii media AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA” prin prisma respectării prevederilor legale în cadrul difuzării serviciului media audiovizual de televiziune „Cotidianul TV-CTV”; Cu privire la dispunerea controlului respectării prevederilor art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 de către serviciile media audiovizuale de televiziune*

*Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței,
a pus la vot ordinea de zi, după cum urmează:*

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

1) Cu privire la activitatea distribuitorilor de servicii media „SPECTRAL GRUP” SRL, „OLVELTEL” SRL, „PETIN-TV” SRL, „FLOW MEDIA” SRL, „CAGHET-PLUS” SRL, „HARTUM TV” SRL, „SILE&CO” SRL, „LV-TOPAL” SRL și „MAXIMARIN” SRL
Raportor: Canțer Tatiana, controlor de stat principal DACD

2) Cu privire la examinarea rezultatelor controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 324 din 13 octombrie 2023
Raportor: Canțer Tatiana, controlor de stat principal DACD

3) Cu privire la respectarea art. 63 alin. (6) din CSMA de către serviciile media audiovizuale de televiziune „Agro TV Moldova”, „TV-Găgăuzia”, „ART-TV”, „Popas TV”, „ONE TV” și „Star TV”
Raportor: Corcodeș Artur, consultant DACD

4) Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a autorizației de retransmisiune eliberată „STV IT COMPANY” SA
Raportor: Rusu Ecaterina, controlor de stat superior DACD

5) Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie „MEDIA DISCOVERY” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Like TV”
Raportor: Habravan Irina, consultant superior DLF

6) Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie „REAL RADIO” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Familia”
Raportor: Habravan Irina, consultant superior DLF

7) Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie AO „MEDIA ALTERNATIVĂ” pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV8”
Raportor: Habravan Irina, consultant superior DLF

8) Cu privire la examinarea cererii de suspendare a licenței de emisie a furnizorului de servicii media „Fluctus” SRL, eliberată pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Datina FM”
Raportor: Covaci Ecaterina, consultant DLF

9) Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie a furnizorului de servicii media „Radio Hit” SRL, eliberată pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Hit FM”
Raportor: Covaci Ecaterina, consultant DLF

10) Cu privire la avizarea proiectului definitiv al hotărârii Guvernului pentru modificarea Metodologiei de stabilire a obiectivelor și indicatorilor de performanță a organelor de control de stat asupra activității de întreprinzător, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 355/2020
Raportor: Mititelu Ana, consultant SJ

11) Diverse:

- Cu privire la dispunerea controlului activității furnizorului de servicii media AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA” prin prisma respectării prevederilor legale în cadrul difuzării serviciului media audiovizual de televiziune „Cotidianul TV-CTV”

- Cu privire la dispunerea controlului respectării prevederilor art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 de către serviciile media audiovizuale de televiziune

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

Ordinea de zi a fost aprobată unanim.

1. S-a examinat: Cu privire la activitatea distribuitorilor de servicii media „SPECTRAL GRUP” SRL, „OLVELTEL” SRL, „PETIN-TV” SRL, „FLOW MEDIA” SRL, „CAGHET-PLUS” SRL, „HARTUM TV” SRL, „SILE&CO” SRL, „LV-TOPAL” SRL și „MAXIMARIN” SRL

A raportat: Canțer Tatiana
Raportul DACD se anexează.

Mențiune: A fost prezentată poziția distribuitorului de servicii media „LV-TOPAL” SRL.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului distribuitorilor de servicii media „SPECTRAL GRUP” SRL, „OLVELTEL” SRL, „PETIN-TV” SRL, „FLOW MEDIA” SRL, „CAGHET-PLUS” SRL, „HARTUM TV” SRL, „SILE&CO” SRL, „LV-TOPAL” SRL și „MAXIMARIN” SRL.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

2. Se sancționează cu avertizare publică „PETIN-TV” SRL pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

3. Se sancționează cu avertizare publică „FLOW MEDIA” SRL pentru încălcarea prevederilor art. 55 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

4. Se sancționează cu avertizare publică „FLOW MEDIA” SRL pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI; CONTRA – (1) – Eugeniu RÎBCA.

5. . Se sancționează cu avertizare publică „HARTUM TV” SRL pentru încălcarea prevederilor art. 55 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

L. VIȚU-EȘANU: Cred că putem să mergem pe amenzile minime.

6. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei „HARTUM TV” SRL pentru nerespectarea prevederilor art. 23 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. h) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

7. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei „LV-TOPAL” SRL pentru nerespectarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

8. Se sancționează cu avertizare publică „LV-TOPAL” SRL pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

9. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei „LV-TOPAL” SRL pentru nerespectarea prevederilor art. 23 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. h) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: Potrivit art. 1 din CSMA, servicii media audiovizuale libere la retransmisiune sunt servicii media audiovizuale a căror retransmisiune nu este condiționată financiar ori tehnic de către furnizorii de servicii media sau de reprezentanții legali ai acestora. Totodată, serviciile media audiovizuale „must carry” sunt servicii media audiovizuale libere la retransmisiune, a căror retransmisiune este obligatorie pentru distribuitorii de servicii media în baza listei serviciilor media audiovizuale stabilite anual de către Consiliul Audiovizualului. În acest context, aplicarea unei sancțiuni pentru neinclusiunea unui serviciu media audiovizual care nu este în lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune, dar care a fost inclus de Consiliul Audiovizualului în lista serviciilor media audiovizuale „must carry”, nu este conformă legislației, fapt pentru care nu trebuie aplicată sancțiune, fapt pentru care am votat contra.

DECIZIA nr. 395 din 08 decembrie 2023 se anexează.

2. S-a examinat: Cu privire la examinarea rezultatelor controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 324 din 13 octombrie 2023

A raportat: Canțer Tatiana
Raportul DACD se anexează.

Mențiune: A fost prezentată poziția distribuitorului de servicii media „TV SAT” SRL.

Întrebări către Secția juridică:

R. MIHALEVSCHI: Care este opinia Secției juridice referitor la sintagma: *dând prioritate serviciului de televiziune generalist al furnizorului public național de servicii media*, la care face referință și distribuitorul de servicii media „TV SAT” SRL?

SECȚIA JURIDICĂ: În Codul serviciilor media audiovizuale este menționat că serviciul public trebuie să aibă prioritate, respectiv, conform DEX-ului, prioritate înseamnă primul, cel puțin, al doilea, și nu alte poziții. Ținând cont de faptul că avem două servicii publice naționale de televiziune cu tematică generalistă – „Moldova 1” și „Moldova 2”, unul dintre aceste posturi trebuie să aibă prioritate, și anume în raport cu serviciile „must carry”.

L. VIȚU-EȘANU: Deci, este o dublă prioritate: și față de cei care sunt în „must carry”, și față de cei care intră în primele 20 de poziții?

SECȚIA JURIDICĂ: Prioritatea mai mult se referă în raport cu serviciile „must carry”.

O. DABIJA: Nu înțeleg de ce distribuitorii de servicii media invocă această problemă: dacă plasează „Moldova 1” pe prima poziție și „Moldova 2” pe poziția a doua nu pot să apară niciun fel de interpretări. Este un lucru absolut elementar.

T. CRESTENCO: Articolul 55 alin. (10) din CSMA statuează clar: „... *dând prioritate serviciului de televiziune generalist al furnizorului public național de servicii media*”. Nu poate exista nicio interpretare.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului distribuitorilor de servicii media „CVINTA-GRUP” SRL, „UPLINK” SRL, „INTERKIWINET” SRL, „STV IT COMPANY” SRL, „RAZNET” SRL, „SEBIS SAT” SRL, „TV-BOX” SRL, „ARAX-IMPEX” SRL, „STUDIO AN-TV” SRL, „ALIANȚA-TV” SRL, „JELANSTE” SRL, „CAGHET-PLUS” SRL, „HARTUM TV” SRL, „LV-TOPAL” SRL, „EXCELENTER-COM” SRL, „SILE&CO” SRL, „TVOTT” SRL, REVAFAR-COM” SRL, „COSCOMSAT” SRL, „OLDIMA” SRL, „ANDRIDAN IMPEX” SRL, „MOLDTELECOM” SA, „SPECTRAL GRUP” SRL, „TV SAT” SRL, „FLOW MEDIA” SRL, „OLVELTEL” SRL, „ORANGE MOLDOVA” SA, „TEODAD” SRL, „PETIN-TV” SRL, „MAXIMARIN” SRL, „BETATVCOM” SRL, „SV STANDART” SRL, „FANTOM ASTRA” SRL, „CATV-NET PLUS” SRL și „MOLDCELL” SA.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

2. Se sancționează cu avertizare publică „UPLINK” SRL pentru nerespectarea art. 55 alin. (10) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI; CONTRA – (1) – Eugeniu RÎBCA.

3. Se sancționează cu avertizare publică „STV IT COMPANY” SRL pentru nerespectarea art. 55 alin. (10) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI; CONTRA – (1) – Eugeniu RÎBCA.

4. Se sancționează cu avertizare publică „RAZNET” SRL pentru nerespectarea art. 55 alin. (10) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI; CONTRA – (1) – Eugeniu RÎBCA.

5. Se sancționează cu avertizare publică „SEBIS SAT” SRL pentru nerespectarea art. 55 alin. (10) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI; CONTRA – (1) – Eugeniu RÎBCA.

6. Se sancționează cu avertizare publică „TV-BOX” SRL pentru nerespectarea art. 55 alin. (10) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI; CONTRA – (1) – Eugeniu RÎBCA.

7. Se sancționează cu avertizare publică „STUDIO AN-TV” SRL pentru nerespectarea art. 55 alin. (10) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

8. Se sancționează cu avertizare publică „CAGHET-PLUS” SRL pentru nerespectarea art. 55 alin. (10) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI; **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

9. Se sancționează cu avertizare publică „HARTUM TV” SRL pentru nerespectarea art. 55 alin. (10) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

10. Se sancționează cu avertizare publică „LV-TOPAL” SRL pentru nerespectarea art. 55 alin. (10) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

11. Se sancționează cu avertizare publică „COSCOMSAT” SRL pentru nerespectarea art. 55 alin. (10) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

12. Se sancționează cu avertizare publică „OLDIMA” SRL pentru nerespectarea art. 55 alin. (10) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

13. Se sancționează cu avertizare publică „ANDRIDAN IMPEX” SRL pentru nerespectarea art. 55 alin. (10) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI; **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

14. Se sancționează cu avertizare publică „TV SAT” SRL pentru nerespectarea art. 55 alin. (10) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI; **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

15. Se sancționează cu avertizare publică „TEODAD” SRL pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI; CONTRA – (1) – Eugeniu RÎBCA.

16. Se sancționează cu avertizare publică „BETATVCOM” SRL pentru nerespectarea art. 55 alin. (10) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI; CONTRA – (1) – Eugeniu RÎBCA.

17. Se sancționează cu avertizare publică „FANTOM ASTRA” SRL pentru nerespectarea art. 55 alin. (10) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

18. Se sancționează cu avertizare publică „CATV-NET PLUS” SRL pentru nerespectarea art. 55 alin. (10) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI; CONTRA – (1) – Eugeniu RÎBCA.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: Și în acest caz nu am votat pentru aplicarea sancțiunilor în cazurile în care în top 20 nu a fost inclus doar „TV5 Monde”. Au fost supuse votului sancțiuni pentru încălcarea art. 55 alin. (10) din CSMA, pe de o parte, au fost cazuri când sancțiunea a fost aplicată pentru neinclusiunea în top 20 a serviciilor media audiovizuale care constituie lista „must carry”, respectiv, în acest caz, am votat pentru aplicarea sancțiunii. În majoritatea cazurilor, totuși, a fost supusă votului aplicarea sancțiunii pentru neinclusiunea cu prioritate a serviciului media audiovizual generalist al Instituției Publice a Audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova”. Este o normă care nu aduce claritate în aplicare. Totuși, am votat împotriva aplicării sancțiunilor pentru această încălcare, pentru că atunci când s-a adoptat CSMA, Compania „Teleradio-Moldova” era un furnizor public de servicii media audiovizuale care nu avea dreptul să difuzeze comunicări comerciale audiovizuale. În 2022, CSMA a fost modificat, Companiei „Teleradio-Moldova” oferindu-i-se dreptul să difuzeze comunicări comerciale audiovizuale, astfel încât acest furnizor de servicii media a devenit unul dintre mulții agenți economici de pe piața publicității. Parlamentul și Consiliul Audiovizualului trebuie să regândească această normă în contextul concurenței loiale.

DECIZIA nr. 396 din 08 decembrie 2023 se anexează.

3. S-a examinat: Cu privire la respectarea art. 63 alin. (6) din CSMA de către serviciile media audiovizuale de televiziune „Agro TV Moldova”, „TV-Găgăuzia”, „ART-TV”, „Popas TV”, „ONE TV” și „Star TV”

A raportat: Corcodel Artur

Raportul DACD se anexează.

Întrebări către raportor:

A. GONȚA: Ideea era ca noi să monitorizăm serviciile media de televiziune care nu au fost monitorizate la acest capitol. Și acum vedem că un serviciu media audiovizual este la a doua monitorizare și, repetat, urmează a fi sancționat.

RAPORTOR: Da.

A. GONȚA: Nedumerirea mea este că de la prima monitorizare nu a trecut un an de zile și, între timp, acest serviciu media audiovizual și-a schimbat denumirea din „Legal TV” în „ONE TV”. De ce acest serviciu media audiovizual a nimerit în lista serviciilor media audiovizuale supuse monitorizării?

RAPORTOR: Direcția a întocmit lista serviciilor media audiovizuale și acestea sunt monitorizate consecutiv. Repetat a fost monitorizat și „Agro TV Moldova”.

L. VIȚU-EȘANU: Preocuparea este să avem o abordare echitabilă în raport cu celelalte servicii media audiovizuale. Consiliul Audiovizualului a trecut toată lista și acum din nou a început monitorizarea.

O. DABIJA: Nu cred că este ceva inechitabil, mai ales acolo unde sunt foarte multe încălcări, este inechitabil față de consumatori, și asta impune anumite sancțiuni.

L. VIȚU-EȘANU: Când vom ajunge la amenzi, este clar că acolo unde sunt încălcări grave, îmi pare judicios să mergem pe amenzile maxime.

R. MIHALEVSCHI: Totuși, „POPAS TV” este gata să prezinte înregistrările?

RAPORTOR: Da.

A fost audiată: Svetlana SNEGUR, administratoare „POPAS TV”
(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantului se păstrează în arhiva CA.)

Întrebări către reprezentanta „POPAS TV”:

A. GONȚA: Sunteți gata să prezentați înregistrările?

S. SNEGUR, reprezentantă „POPAS TV”: Da.

E. RÎBCA: L-am întrebat în ședință publică pe dl A. Corcodel dacă întreprinde activități de instruire a reprezentanților furnizorilor de servicii media în ceea ce privește această problemă – a balanței sunetului? Spuneți ce ați făcut pentru ca noi să scăpăm odată de această problemă, avem doi ani de zile când sancționăm pentru faptul că atunci când este vorba de comunicări comerciale audiovizuale, întâmplător, sunetul este mai înalt decât cel care trebuie? Ce ați întreprins pentru a nu ajunge la această sancțiune sau ce veți face ca anul viitor să nu luați iarăși sancțiuni la acest capitol?

S. SNEGUR, reprezentantă „POPAS TV”: Noi ne-am oferit. Personalului tehnic i-au fost aduse la cunoștință aceste momente de uniformizare a nivelului sunetului.

E. RÎBCA: Am înțeles că nu aveți un tehnician care să se ocupe permanent cu această problemă?

S. SNEGUR, reprezentantă „POPAS TV”: Da, problema este din punct de vedere financiar, nu am posibilitate să-i achit un salariu. Îl contractez la necesitate.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

A. GONȚA: Analizând numărul devierilor, dar, mai ales, decalajul foarte mare spre cifra 0 (zero), cu minus, în special, „Agro TV Moldova” a comis cele mai puține devieri, și ca număr, și ca devieri – propunerea mea este amendă minimă de 5 000 de lei. La „One TV” sunt 120 de devieri, în același timp, deși sunt foarte multe, dar nu e cea mai mare deviere, la „TV-Găgăuzia”, de exemplu, e dublu, ca decalaj de la cifra 0 (zero), deci acolo e -15, la ei -8,7 și, medie, 3,41. Propunerea mea este de 13

000 de lei pentru „One TV”, 6 000 de lei pentru „Star TV” – 48 de devieri, dar mai mici, în comparație cu „One TV” și cu celelalte servicii media audiovizuale. Pentru „TV-Găgăuzia” și „ART-TV” propun amenda maximă de 10 000 de lei.

R. MIHALEVSCHI: Înțeleg că sancțiunea de 10 000 de lei este prea mare pentru un furnizor de servicii media audiovizuale atât de mic, de aceea, pentru „ART-TV” propun 8 000 de lei.

Întrebări către raportor:

E. RÎBCA: Din câte îmi amintesc, pentru „TV-Găgăuzia” ați oferit asistență, cum puteți explica aceste devieri?

RAPORTOR: Probabil, este vorba de fluctuația personalului.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele monitorizărilor serviciilor media audiovizuale de televiziune „Agro TV Moldova”, „One TV”, „Star TV”, „TV-Găgăuzia”, „POPAS TV” și „ART-TV”.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei „JEVISE” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Agro TV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. 1) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 13 000 de lei „SFC MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „One TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

4. Se sancționează cu amendă în mărime de 6 000 de lei „SFC MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Star TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. 1) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

5. Se sancționează cu amendă în mărime de 10 000 de lei Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. 1) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

6. Se sancționează cu amendă în mărime de 8 000 de lei Compania Publică „ART-CLUB” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ART-TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. 1) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

L. VIȚU-EȘANU: Propun amenda minimă.

7. Se sancționează cu amendă în mărime de 10 000 de lei „POPAS MUZICAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „POPAS TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 84 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (2) – Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA; **CONTRA – (4)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI.

Motivarea voturilor:

R. MIHALEVSCHI: Am votat împotriva sancțiunii pentru că furnizorul de servicii media este gata să prezinte aceste înregistrări. Admit, din explicația dnei administratoare, că, într-adevăr, are probleme tehnice. Cel mai important este faptul că serviciul media audiovizual de televiziune „POPAS TV” este gata să prezinte înregistrările pentru control.

L. VIȚU-EȘANU: Am votat pentru nesancționarea furnizorului de servicii media „POPAS MUZICAL” SRL pentru că administratoarea este dispusă să pună la dispoziția Consiliului înregistrările, dar condiția este că următorul control pe care îl vom dispune, în grupul de televiziuni va fi inclus și serviciul media audiovizual de televiziune „POPAS TV”.

Întrebări către raportor:

E. RÎBCA: Ați putea să ne prezentați, peste 3-4 luni de zile, o informație succintă ce se întâmplă după stabilirea unor asemenea sancțiuni? Se mai adresează după consultații vreun furnizor de servicii media, astfel încât să-și corecteze comportamentul?

RAPORTOR: Sunt puțini furnizori de servicii media care se adresează cu solicitarea de a face un control la o secvență pentru a vedea dacă schimbările pe care le fac sunt benefice.

E. RÎBCA: Ar fi benefic dacă în Raportul anual al Consiliului Audiovizualului ar fi reflectată informația în ceea ce privește instruirea furnizorilor de servicii media la acest capitol.

DECIZIA nr. 397 din 08 decembrie 2023 se anexează.

4. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a autorizației de retransmisiune eliberată „STV IT COMPANY” SA

A raportat: Rusu Ecaterina
Raportul DACD se anexează.

S-a decis:

Se admite cererea f/nr. din 29.11.2023 a „STV IT COMPANY” SRL și se reperfectează Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000281 din 23.12.2021, prin includerea în aria sa de acoperire a orașului Vulcănești (UTA Găgăuzia), precum și aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în orașul Vulcănești (UTA Găgăuzia).

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

DECIZIA nr. 398 din 08 decembrie 2023 se anexează.

5. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie „MEDIA DISCOVERY” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Like TV”

A raportat: Habravan Irina
Raportul DLF se anexează.

A fost audiată: Natalia POLEACOVA, administratoare „Like TV”
(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantului se păstrează în arhiva CA.)

Întrebări către reprezentanta „Like TV”:

R. MIHALEVSCHI: В документах поданных на рассмотрение в Совет отметили что вы остаётесь администратором в „MEDIA PRO GROUP” SRL, ранее вы были учредителем в этой компании, которая является обладателем лицензии для телеканала „ITV”. На данный момент вы остаётесь администратором этой компании?

REPREZENTANTĂ: Это зависит полностью от решения Совета, потому что будучи обладателем лицензии, при возможности работать сам на себя, естественно отпадает необходимость быть наемным работником.

R. MIHALEVSCHI: Вы были учредителем компании до июня, если не ошибаюсь?

REPREZENTANTĂ: Да.

R. MIHALEVSCHI: Вы отметили что ваш телеканал будет представлять собой что-то что отличается от других телеканалов. Я прочитал ваш редакционный проект и одновременно ознакомился с редакционным проектом „ITV”, который вы подавали в Совет по Радио и Телевидению в 2015 г. Обратил внимание что некоторые вещи там буквально идентичны, в частности то что вы сейчас сказали о направленности телеканала, процитирую: „Având în vedere că în prezent, majoritatea canalelor se axează pe politică din țară, postul de televiziune „ITV” se diferențiază avantajos prin faptul că el prezintă programe de producție autohtonă nu numai cu privire la politică, ci și cele care reflectă viața cetățeanului obișnuit”. Цитирую то что у вас в 2023 г., в новой заявке для нового телеканала: „În prezent, majoritatea canalelor care activează pe piața mediatică din Republica Moldova se axează pe viața politică din țară, postul de televiziune „Like TV” se va diferenția avantajos prin faptul că va difuza programe autohtone care vor reflecta viața cetățeanului obișnuit”. И в финансовой части, практически идентичные вещи, в частности на счет инвестиций. Вы собираетесь инвестировать в приобретение четырех компьютеров в 2023 г., четырех компьютеров для монтажа и редактирования видео, четырех компьютеров для менеджеров, оборудовать место для режиссёрской и приобрести два автомобиля. То же самое в 2015 г., те же задачи и те же суммы, абсолютно один в один.

REPREZENTANTĂ: Могу объяснить, это вполне логично и не противоречит, потому что „ITV” создавалось лично мною, моим супругом, у нас, считаю, позитивный опыт и вижу очень правильную стратегию в том что этот позитивный для нас опыт, в том числе финансовый, воплотить в жизнь еще раз. Я не скрываю того что мы хотим запустить канал, бюджет не такой какой у других телеканалов, но в тоже время успешный. Мы наверно один из немногих каналов которые работали только за счет рекламы, чем я могу в принципе гордиться будучи и бывшим администратором „MEDIA PRO GROUP” SRL. Такую же схему хочу перенести на новый телеканал, чтобы телеканал работал экономно, с отдачей, чтобы был действительно телеканал который может работать самостоятельно, независимо. То что я повторяю мой опыт, естественно учитывая и ошибки, я думаю что скорее это плюс чем минус. Мы не повторили чужую концепцию, это мой личный опыт в этой работе в течение 7 лет и думаю что имею право его использовать для своего будущего телеканала.

R. MIHALEVSCHI: Вопрос лишь в том что этот редакционный проект, насколько я понимаю, он не отменялся, он существует также по сей день, в досье нашем остается как существующий для „ITV”. Проблема в том что мы получаем сейчас, это мое личное мнение,

одинаковые по сути, и по своим задачам, и по заявленным приоритетам каналы. То есть абсолютно идентичные.

REPREZENTANTĂ: Это абсолютно не так. Это абсолютно различные программы. Можно сказать что все телеканалы которые есть в Молдове идентичны, потому что все показывают новости, фильмы, сериалы, в принципе одна и та же концепция и т.д. Все говорят что они не будут только политическими, будут социальными. Такое описание узнаете и увидите, может быть в других словах, на всех телеканалах. Если даже хотели, мы не можем повторить то что уже было или есть, мы делаем новые программы, абсолютно новые проекты, они не идентичны, и у нас нет цели быть идентичными, потому что любой новый канал это конкурент уже существующему и мы не собираемся кому-то уступать. Поэтому говорить о том что это два абсолютно идентичных канала в этой ситуации невозможно.

R. MIHALEVSCHI: У нас документы остаются, никто не просил отменить или изменить эту концепцию которую предоставляла в свое время „ITV” и вы когда говорите об уникальности телеканала или об уникальности его отличия от других, то получается некое логичное противоречие, на мой взгляд, потому что тот заявляет это и вы заявляете, поэтому это и вызвало вопрос.

REPREZENTANTĂ: Если бы заявляла я, как Полякова Наталия – „MEDIA PRO GROUP” SRL, и я, как Полякова Наталия – я сама себе противоречу? Это мои слова и в той концепции, и в этой.

R. MIHALEVSCHI: Дело в том что телеканал остался, правда?

REPREZENTANTĂ: Не знаю где он остался, у меня есть свой путь и сейчас пытаюсь за него бороться.

R. MIHALEVSCHI: Возникает вопрос что же вам там помешало реализовать эту концепцию? Ведь вы ее подали в 2015 г., у вас была, в рамках „ITV”, возможность реализовать ее, сейчас вы хотите реализовать примерно ту же концепцию по основным заявленным задачам. Для чего нужно создавать новый телеканал?

REPREZENTANTĂ: Ничего не помешало реализовать ее в рамках „ITV”, за 7 лет работы телеканала „ITV” у нас к концепции не было ни одной претензии, по крайней мере пока я была учредителем, у нас не было никаких вопросов со стороны налоговой и других инспекций, поэтому работой телеканала „ITV” я могу только гордиться. После того как перестала быть учредителем и приняла решение создать свой новый канал, я несу ответственность за административную часть работы телеканала „ITV”, пока у меня не будет возможность начать собственное дело.

R. MIHALEVSCHI: В „ITV” вы отвечаете за редакционную политику?

REPREZENTANTĂ: За административную.

R. MIHALEVSCHI: Примерно те же затраты вы представляете что тогда, что сейчас, разница только в том что включены в структуру затрат расходы на измерителя, то есть вы оцениваете одни и те же цифры, абсолютно неизменны за эти годы для вас?

REPREZENTANTĂ: Мы с ними работали, они мне знакомы, я знаю почему именно эти цифры, а не другие, для того чтобы канал мог выживать. Действительно нам надо соблюдать именно такую тенденцию, которую мы взяли изначально, направленную на экономию, на выгодную для нас работу и существование.

R. MIHALEVSCHI: Вы сказали, что у вас 21 человек будет составлять штат?

REPREZENTANTĀ: Первоначально, да.

R. MIHALEVSCHI: Вы говорите, что у вас есть предварительно заключенный договор на аренду помещений – 25 м², при этом вы отмечаете в документах что вы собираетесь дополнительно снять помещения для второй студии Новостей.

REPREZENTANTĀ: В планах развития такое есть.

R. MIHALEVSCHI: Как на 25 м² организовать деятельность 21 человека, проводить ток-шоу, разместить студию и всю инфраструктуру телевизионного канала?

REPREZENTANTĀ: Не все каналы работают традиционно, по привычной схеме, что надо иметь собственное помещение огромное и т.д. Это место нацелено для расположения оборудования для подачи сигнала, и это не место для съёмок однозначно, это скорее место откуда идет сигнал. Что касается съёмок, в принципе многие телеканалы пользуются, и мы в том числе, мы снимали свои проекты используя импровизированные студии, может быть они не всегда такие которые должны быть на самом деле, но у нас для этого есть закупленный переносной свет, который мы используем в этих помещениях для съёмок. Мы стараемся проводить эксклюзивные интервью на территории тех гостей которых мы приглашаем. Это система, за 25 лет моей работы, отработана очень даже. Нам не требуется собственное имущество, снимать огромные помещения, разами платить за это сумасшедшие деньги. Если кто-то так делает, это их дело, у нас совершенно другая стратегия в этом смысле.

R. MIHALEVSCHI: Я объясню почему удивился. Я анализирую другие документы и, собственно, имел отношения в прошлом к организации деятельности редакции, и мне сложно представить, как разместить и журналистов, и озвучку, и перевод фильмов, и съёмку ток-шоу, и серверы, и компьютеры, и все-все в это одно помещение.

REPREZENTANTĀ: Все смешивать не стоит, потому что то что касается записи звука, проблем никогда у нас не было. Это студия находится в Бельцах, где работают или будут работать люди на нашем телеканале. Для того чтобы записывать хорошо голос не обязательно иметь голосовую студию у себя в имуществе, которая стоит очень много денег. Достаточно заключить трудовой договор с людьми которые работают уже в хороших студиях и сейчас время когда ты можешь выслать электронный тент в любую точку мира и тебе начитают на любом языке, в любом формате. Тоже самое касается титрования. Титравальщики не сидят в этом помещении. Особенно в период ковида у нас была прекрасная возможность оптимизироваться и работать удаленно, так что мы можем применить эту практику и дальше, она себя оправдала. Мы уже все это испробовали, это прошло своеобразное тестирование, и доказало свою способность и жизнедеятельность.

R. MIHALEVSCHI: Но непонятно почему вы не продолжили, у вас был свой проект, вы могли совершенно спокойно продолжать. Почему нужен новый канал и со схожими задачами?

REPREZENTANTĀ: Потому что в учредителях, когда находишься в меньшинстве, у тебя нет тех прав которые есть когда являешься учредителем 100%. Поэтому я хочу отвечать сама за себя. Поэтому у меня учредительство сегодня 100% и администратор только я, хочу отвечать сама за себя.

R. MIHALEVSCHI: А вы изначально были единственным учредителем в 2015 г., когда впервые подавали заявку для „ITV“?

REPREZENTANTĂ: В 2015 г., да.

R. MIHALEVSCHI: То-есть вас никто ни принуждал уступать долю в вашем предприятии?

REPREZENTANTĂ: Дело не в том, что меня кто-то принуждал, я никогда не говорила, что кто-то к чему-то принуждал. Действительно, в то время, для начала телеканала было нужно для себя взять соучредителя, и это было нормально, никто не видел в этом ничего плохого. Это сегодня я могу сделать выводы и опыт что когда ты берешь соучредителя для того чтобы развить свой канал не всегда будь уверен что закончится так как ты хочешь. Это мои выводы и ошибки, и это не говорит о том, что меня кто-то принуждал или не принуждал.

R. MIHALEVSCHI: Вопрос об аренде или вернее о помещении, вы указали аренду – 1500 евро и приобщили договор об аренде и никаких дополнительных документов или дополнительных расходов в вашем финансовом проекте нет.

REPREZENTANTĂ: Понимаете я уже сегодня плачу за эту аренду не имея еще в руках лицензию. Насколько это целесообразно?

R. MIHALEVSCHI: Вы можете представить проект и в нем указать что намерены это сделать, это сделать, частично это сделали? Те вещи о которых мы сейчас говорим не находятся здесь, в этом списке, поэтому естественно возникают вопросы о том насколько продуманы эти планы и расходы, тем более учитывая ваш огромный опыт в этой сфере.

REPREZENTANTĂ: Именно благодаря моему большому опыту работы я думаю что вы услышали ответы на свои вопросы, я буду рада если вы их увидите в реальном действии. Будем рады пригласить в нашу студию и показать, как минимальными затратами можно организовать вполне независимый телеканал и с хорошими показателями и рейтингом в том числе.

R. MIHALEVSCHI: Это будет вопрос который назревает и логичен в контексте того что в октябре было принято решение Комиссии по Чрезвычайным Ситуациям по которым были приостановлены лицензии, в том числе, и телеканала „ITV”. Не знаю если вы видели отчет Службы Информации и Безопасности по этому поводу, там в частности написано: „Posturile media „Orizont TV” și „ITV” au fost stabilite a fi subordonate grupului Șor și finanțate de către acesta prin intermediul unor persoane interpuse pentru menținerea influenței informaționale”. Вы являетесь администратором, вы отметили, что вы не являетесь учредителем, вы были в меньшинстве, но тем не менее мне интересно ваше мнение, учитывая и то что вы пришли и подали новую заявку на новую лицензию. Как вы смотрите на констатации Службы Информации и Безопасности Республики Молдова в отношении телеканала в котором вы еще работаете?

REPREZENTANTĂ: Я бы не брала на себя смелость говорить за всех. Если лично за меня, так как вы сегодня рассматриваете мою персону в качестве человека, который мог бы получить новую лицензию, я скажу так, что когда мы говорим что кто-то кому-то принадлежит, на кого-то работает, это означает что от этого человека получает деньги. Я могу с полной ответственностью сказать что за все время работы моей администратором я получала деньги строго от наличия рекламы на нашем канале, я не могу себя причислить к тем кто получал за что-то, от кого-то деньги. Я зарабатывала сама, получала сама.

A. GONȚA: Mă voi referi la proiectul editorial, care, pentru mine, rămâne unul foarte general și cu formulări neclare. Vreau să vă întreb: Indicați la compartimentul colaborării și coproducției, și contribuția furnizorului la crearea conținuturilor, dar și producători independenți din Republica Moldova 0 (zero)%. În același timp, vă propuneți că postul de televiziune va promova egalitate, echitate, demnitate umană, lupta împotriva discriminării, promovarea culturii și a democrației și,

desigur, postul de televiziune va fi și un promotor al tradițiilor naționale. Cum aveți de gând să faceți asta și dacă știți că, începând cu luna iunie 2024, intră în vigoare o modificare la Codul serviciilor media audiovizuale care vă obligă să produceți/difuzați conținuturi audiovizuale europene cel puțin 10% ale producătorilor independenței din Republica Moldova. Vreau să știu care este viziunea și cum va fi prezentat acest unic și ceva deosebit, pe care, deocamdată, nu-l văd, sunt tot seriale în limba rusă și alte chestii pe care le avem la televiziunile noastre cu vârf și îndesat?

REPREZENTANTĂ: Для нас это будет большое облегчение, если у нас будет возможность такую продукцию покупать. На самом деле делать продукцию телеканалу самому дорого, купить иногда получается дешевле и качественнее. Может быть, тем более что такой закон будет, Совет по Радио и Телевидению предоставит какую-то возможность нам сотрудничать с такими организациями которые имеют возможность предоставить, даже платный, телеканалам такой продукт. Это даже очень хорошо.

A. GONȚA: În planul financiar nu sunt prevăzute astfel de cheltuieli.

REPREZENTANTĂ: Я делала этот план честным, таким какой есть на сегодняшний день. Никто не говорит что он не будет изменяться, если будет меняться закон это однозначно, и если будут такие предложения которые очевидно нам идут на пользу и в плюс, понятно что мы будем их приветствовать и конечно они появятся в нашей сетке. Честно говоря, подбирая контент на сегодняшний день я не нашла контент европейского производства доступный в продаже, чтобы сегодня брать.

L. VIȚU-EȘANU: Местный тоже европейский.

REPREZENTANTĂ: Местный самим каналам не хватает, не говоря о том что кому-то что-то продать, поэтому даже не рассчитываю на это. Мы справлялись и будем справляться сами. С 2015 г., наш скромный телеканал выполнял местное производство на много больше чем другие телеканалы, потому что мы живем творчеством, а не цифрами.

A. GONȚA: În grila de emisie aveți emisiune de autor, produs propriu în limba rusă, la compartimentul Educațional. Ce emisiune va fi aceasta? Înțeleg *Vremuri noi și vremuri vechi* – emisiune de autor, analiză despre particularitățile vieții sociale, culturale și tradiționale.

REPREZENTANTĂ: Есть интересный фильм „Назад в будущее”, вот наверно что-то в этом духе. „Vremuri noi și vremuri vechi” это сравнения и иногда эти сравнения очень спорные, кто-то вспоминает молодость и считает что тогда было лучше, а кто-то считает что сейчас мир на много быстрее шагает вперед по всем информационным и прочим технологиям. Это поиск чего-то забытого, хорошего что надо взять вперед с собой, в то же время это современное может быть что-то, то что нуждается в том чтобы его оттачивать, по сравнению с тем что было раньше.

A. GONȚA: У вас уже есть журналист который будет делать эту авторскую программу?

REPREZENTANTĂ: У нас есть группа людей, но из-за отсутствия лицензии это очень предварительные договоренности. Мы предусмотрели, я понимаю кто будет делать эти программы, кто может с этим направлением справиться, кто с новостным. Я уверена, что мы будем включать и другие программы. Эту концепцию делали минимально, именно ту которую мы можем реализовать в ближайшее время. А то что она будет видоизменяться, надеюсь в лучшую сторону, я уверена что так и будет.

A. GONȚA: În proiectul editorial menționați că nu veți face discriminare între etnie și gen: „în știrile pe care le vom produce vom respecta criteriul acesta ca, într-un final, telespectatorul să dispună și de opinia bărbaților, cât și a femeilor”. Doar opinia bărbaților și a femeilor contează în

societatea moldovenească sau sunt și alte opinii care trebuie prezentate? Formularea este foarte interesantă.

REPREZENTANTĂ: Здесь могут быть трудности с переводом. Я писала на русском языке и отдавала переводчикам и как они перевели, надеюсь хорошо.

L. VIȚU-EȘANU: Câte persoane din actuala redacție a postului „ITV”, în cazul în care astăzi obțineți licența, ar fi dispuse să treacă la noul post?

REPREZENTANTĂ: Если считать все, вместе с бухгалтером, пока будет в районе 20 человек.

L. VIȚU-EȘANU: Deci, 20 de persoane care au lucrat și lucrează acum pentru „ITV” de luni ar putea să ajungă la „Like TV”?

REPREZENTANTĂ: Nu, sunt două istorii diferite. Deci, două persoane sigur – Poleacov Denis și Poleacova Natalia. Если хотите спросить о тех кто перешли на „ITV” с „Primul în Moldova”, если будут на „Like TV”, не будут, ни одного. С „ITV” много людей разошлось. Это будут новые люди.

L. VIȚU-EȘANU: Dacă mă uit pur la fapte, văd o situație. În 2015 ați avut acționariat 100%, erați beneficiar proprietar final, erați proprietarul acestei televiziuni. Ați menționat că ați dorit să aveți un cofondator, ați vândut 51 de acțiuni în anul următor, după care, anul acesta, tot pachetul de acțiuni l-ați vândut. Deci, ați avut televiziunea dvs.

REPREZENTANTĂ: Хочу поправить я не продала. Поменяли.

L. VIȚU-EȘANU: Кто поменял?

REPREZENTANTĂ: Я как учредитель имела 49%, не 51%.

L. VIȚU-EȘANU: Deci, cei care dețin pachetul de 51% au decis să-și dea partea lor. Partea dvs. tot ați dat-o dnei Hromei Julien Ecaterina?

REPREZENTANTĂ: Потому что смысл продолжать работать не так как я хочу и не так как я вижу эту работу, я не вижу смысла.

L. VIȚU-EȘANU: Vreau să înțeleg, pentru că noi astăzi urmează să acordăm o nouă licență pentru un concept care este copy-paste din „ITV”, înțeleg că dvs. ați scris și atunci, și acum, deși, la distanță din 2015 până în 2023, lucrurile puteau fi un pic schimbate. Și noi avem o responsabilitate, dincolo de faptul că trebuie să asigurăm și pluralismul, și diversitatea, faptul este că televiziunea la care ați fost proprietar a ajuns ca beneficiarul final să fie o cu totul altă persoană, despre care ați auzit ce zice raportul SIS, deci, ce garanție avem noi că „Like TV”, peste un an de zile, că dvs., din 100% nu cedați 51% altcuiva? Că peste 3-4 ani de zile televiziunea asta nu ajunge din nou la cine a ajuns „ITV”? Și atunci noi ce facem? Suntem o pepinieră de televiziuni care să pornească de la cineva și să ajungă, într-un final, la altcineva. Există acest risc, în viziunea mea, dacă ne uităm la parcursul dvs.

REPREZENTANTĂ: Поэтому и объясняю что когда я взяла в самом начале соучредителя я взяла ради денег. Эти деньги в 2023 я не смогла вернуть другим образом, кроме как отдать свои 49%. Поэтому тема закрылась. Я хочу делать свое. Если я со спокойной, радостной душой могла бы остаться там, я бы осталась. Я бы не просила сейчас у вас лицензии. У меня сейчас в учредителях нет никого другого кому бы я что-то была бы должна.

L. VIȚU-EȘANU: Aceeași situație a fost în 2015, ați pornit ca un singur proprietar beneficiar final.

REPREZENTANTĂ: Это был мой первый опыт и я не думала что имея 49% можно попасть в такую историю. Подозревать можно всех и во всем.

L. VIȚU-EȘANU: Nu este vorba de bănuieli, am zis că ne uităm pe fapte: este cum s-a pornit și unde s-a ajuns. Noi avem o responsabilitate ca autoritate. În condițiile în care concentrarea mediatică bubuie în Republica Moldova și acum, iarăși, doar vreau să fiu sigură că prin votul meu eu nu contribui la perpetuarea acestei concentrări mediaticice.

REPREZENTANTĂ: К сожалению не могу каким-то образом влиять на то чтобы вы думали обо мне как-то по другому.

L. VIȚU-EȘANU: Opinia noastră față de dvs.: vedem dedicația și pasiunea pe care o puneți, este vorba de ce se întâmplă la alt nivel.

S-a decis:

Se admite cererea f/nr. din 30 octombrie 2023 a „MEDIA DISCOVERY” SRL de eliberare a licenței de emisie pentru serviciul de televiziune „Like TV”, se eliberează licență de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Like TV”, al cărui serviciu de programe urmează să fie difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și se aprobă Concepția generală a serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Like TV”.

S-a votat: PRO – (2) – Tatiana CRESTENCO, Eugeniu RÎBCA; CONTRA – (4) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

Motivarea voturilor:

R. MIHALEVSCHI: Sunt sigur că noi trebuie să pornim în deciziile noastre din misiunea pe care o avem, și misiunea este de a asigura, a menține și dezvolta pluralismul în audiovizual. În opinia mea, și aici mă bazez inclusiv pe Comentariul explicativ la Codul serviciilor media audiovizuale, elaborat în 2020, în care este precizat, inclusiv de coautorii CSMA și experți internaționali, că dincolo de justificarea formală a deciziei cu referire la articolele din Cod, în baza cărora membrii Consiliului Audiovizualului adoptă decizii, trebuie să existe fundamentarea bazată pe oportunitatea și capacitatea de a aduce plus valoare la dezvoltarea domeniului. Anume din aceste considerente am adresat mai multe întrebări dnei Poleakova cu privire la proiectul editorial și proiectul financiar, pentru că, așa cum am spus, analizând aceste documente, am observat că, de fapt, noi vedem repetarea concepției și a ideii postului de televiziune, scopuri definite, practic, identic cu cea care a fost depusă în 2015.

Postul de televiziune „ITV” rămâne, concepția respectivă rămâne valabilă, nu a fost depusă o altă concepție, respectiv, apare întrebarea: pentru ce Consiliul Audiovizualului trebuie să acorde licență în condițiile când se repetă, în mare parte, concepția și planul financiar, care a fost deja depus odată de către un furnizor de servicii media audiovizuale?

Sunt de acord cu opinia dnei Vițu că apar mai multe întrebări cu referire de ce nu a putut această persoană să realizeze proiectul depus încă în 2015? A avut toate posibilitățile. Situația creată pentru mine este neclară.

Sunt de acord cu ideea că noi nu trebuie să acordăm votul pentru a crea sau dezvolta un pseudopluralism, când apar clone de televiziuni, apoi se schimbă proprietarii și vedem decizii sau propuneri de la Serviciul de Informații și Securitate cu privire la finanțarea din partea actorilor politici, care încearcă prin aceasta să pătrundă pe piața media. De aceea, consider că acordarea licenței în acest caz, în condițiile descrise și fapte care au fost menționate supra, ar fi o greșeală, care nu corespunde cu misiunea noastră și misiunea mea personală ca membru al Consiliului Audiovizualului. Plus la asta consider că proiectul financiar, care a fost depus repetat, stârnește mai multe întrebări, în special faptul cum este posibil de realizat un proiect de televiziune, presupun cu acoperire națională, când ai un spațiu foarte mic, ai 21 de persoane și încerci să realizezi un proiect editorial de televiziune, care se angajează să realizeze și producție proprie. Acest plan și această

propunere nu este fezabilă, în aceste condiții, de aceea, repet, nu am acordat votul meu pentru cererea de licență.

O. DABIJA: Este un subiect foarte complicat, pe de o parte, înțeleg necesitatea diversificării în domeniul furnizorilor de servicii media de televiziune, pe de altă parte, sunt de acord și cu argumentele expuse de colegi. M-au convins și întrebările acordate de dl Mihalevschi și de dna Gonța, și documentele prezentate. Înțeleg că poate nu este un final al poveștii, mai pot exista cereri repetate, poate un alt post nou, dar, evident, situația trebuie analizată în context. Dacă vor mai fi cereri suplimentare putem colabora și cu Serviciul de Informații și Securitate, pentru că există multe semne de întrebare. Chiar dacă a fost la limită astăzi, nu am fost gata să votez pentru acordarea acestei licențe.

L. VIȚU-EȘANU: Perpetuarea concentrării mediatică și riscurile ca acest post, ca și precedentul, să pornească și să ajungă în mâinile altcuiva; acest risc, în condițiile în care concentrarea mediatică este o problemă foarte mare în Republica Moldova, și experiența postului pe structura schimbării de proprietari, unde a ajuns acest post astăzi, este motivul de care m-am ghidat.

DECIZIA nr. 399 din 08 decembrie 2023 se anexează.

Sedința a fost întreruptă la ora 13:00 la sugestia membrului CA, Eugeniu RÎBCA, prin votul unanim al membrilor CA, și reluată peste 15 min.

6. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie „REAL RADIO” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Familia”

A raportat: Habravan Irina

Raportul DLF se anexează.

A fost audiată: Nadejda BUZOVSKAIA, redactor-șef „Real Radio” SRL

(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantului se păstrează în arhiva CA.)

Comentarii:

L. VIȚU-EȘANU: Cu referire la audierile la care a venit proprietara serviciului media audiovizual de televiziune „Familia”, Secția juridică sau Direcția licențiere furnizori vă rugăm să oferiți detalii, pentru a aduce la cunoștința publicului cele discutate, sau dl Mihalevschi, care a fost prezent la discuții.

R. MIHALEVSCHI: Esența acestor discuții era legată anume de documentele care au fost prezentate de serviciul media audiovizual „Familia”. În primul rând, a fost pus în discuție faptul că dna Elena Cudinova-Ghilescu, concomitent, o perioadă, a ocupat funcția de administrator și la „Real Radio” SRL, și la „Media Content Distribution” SRL. Dna Cudinova-Ghilescu a oferit explicații asupra acestui fapt, apoi au urmat întrebări pe Planul financiar. M-am interesat de ce au fost prezentate documente pentru achiziționarea conținutului din străinătate semnate de „Casa Media Corp.” SRL, o altă companie înregistrată pe adresa Ghiocilor nr. 1, mun. Chișinău. Din explicațiile reprezentanților, această companie a procurat conținut, a transmis companiei „GMG Production”, care, la rândul ei, a facturat acest produs furnizat pentru postul de televiziune „Familia”.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

L. VIȚU-EȘANU: În continuare, dacă e să mă refer pe trecutul serviciului media de televiziune „Familia”, am bănuiala rezonabilă cu privire la activitatea concertată, împreună cu alte televiziuni care sunt înregistrate pe str. Ghiocilor nr. 1, și, după cum am menționat și în precedentă solicitare,

riscul de concentrare sau de perpetuare a concentrării mediatică prin acordarea unei astfel de licențe consider că există. Dvs. ați menționat actul nostru permisiv, el este un act permisiv, este un drept de a intra într-o industrie, dar nu fără a respecta anumite condiții atât formale, cât și celelalte menționate în art. 25 din CSMA, care ține de obținerea licenței de emisie. Alte întrebări decât cele din datele trecute nu am. În continuare, prin votul meu, nu văd cum, acordându-vă o licență de emisie, voi contribui și la pluralism, și la diversitate, dar, mai ales, nu am nicio certitudine că astăzi cineva nu se alege cu a șasea sau a șaptea licență, pentru că deja săptămâna aceasta am văzut cum un post a fost pus de vânzare pe 999.md, cum un alt post din holdingul din care ați făcut parte și dvs. a ajuns la altcineva, deci, în condițiile în care astfel de lucruri grave de tot se întâmplă în spațiul nostru audiovizual, nu văd cum, dând vot, voi contribui la stabilirea unui serviciu media audiovizual care să facă programe locale, atâta timp cât nu a avut și, recent, în acest an, a luat amenzi, și care, într-adevăr, să acționeze ca un post decuplat de anumite grupuri mediatică.

REPREZENTANTA „Real Radio” SRL: Все это не базируются ни на каких фактах.

L. VIȚU-EȘANU: Dna Buzovskaia, fapte nu sunt amenzi pentru că nu ați produs programe locale și ați luat multe amenzi, nu este vorba de 5000 de lei.

REPREZENTANTA „Real Radio” SRL: Да, это было.

L. VIȚU-EȘANU: Ați lucrat concertat, împreună cu alte posturi, când ați spus că nu veți reflecta campania electorală, dar ați reflectat. A fost o acțiune concertată sau nu, sau a fost o simplă coincidență? Este o coincidență că stați cu toții pe aceeași adresă sau nu? În principiu, suntem în partea de deliberări, am spus care sunt argumentele mele. Nu știu dacă are rost să continuăm acest ping-pong de fiecare dată. Eu pot să reiterez aceleași întrebări, de fiecare dată.

Comentarii:

C. POPA, reprezentantă „Real Radio” SRL: Cu referire la concentrarea mediatică, dna beneficiar efectiv, la insistența dvs., dnă președintă, s-a prezentat și dvs. ați avut ocazia...

L. VIȚU-EȘANU: În ședință nu este.

C. POPA, reprezentantă „Real Radio” SRL: S-a prezentat când a putut, ea nu este obligată anume în ziua aceea să se prezinte. A venit la acea audiență, au fost prezenți câțiva membri, înțeleg că nu toți au cunoscut, nu știu dacă dvs. ați cunoscut sau nu, nu ați fost prezentă. Ați avut ocazia să-i prezentați dânzei aceste întrebări, acum aceste argumente vin ca un fel de acuzații nefondate.

L. VIȚU-EȘANU: Bănuiala rezonabilă și intima convingere – știți că există? Bănuiala rezonabilă este pe două fapte care au avut loc în ultimele câteva luni de zile și care se bazează pe deciziile unei autorități și nu pe ceea ce presupun eu. Este vorba de două decizii la care fac trimitere, deci e bază factologică. Pe data de 24 noiembrie eu am invitat, eu am semnat acea scrisoare, deci, nu aveam cum să nu știu ce am semnat, eram în deplasare în acea zi.

C. POPA, reprezentantă „Real Radio” SRL: Referitor la Ghiocilor nr. 1, așa cum am menționat și în scrisoarea expeditată, acolo este un hub de producție.

L. VIȚU-EȘANU: Sau o casă de producție care face programe pentru mai multe posturi, după mine este o dovadă că acest post nu-și propune, de fapt, să fie un post care activează sau care vrea să aducă programe diferite, noi, diverse, pentru că, spuneți-mi, vă rog, ce rost are să dai încă o licență cuiva care, pur și simplu, va distribui aceleași conținuturi care deja apar la „Mega TV” sau în altă parte. Ce obține consumatorul prin faptul că mai apare încă un canal la care sunt difuzate aceleași emisiuni care sunt difuzate la alte 4-5 posturi?

N. BUZOVSKAIA, reprezentantă „Real Radio” SRL: Не идет речь о одних и тех же программах, и тем более на 4-5 телеканалах.

L. VIȚU-EȘANU: Ridicați decizia Consiliului Audiovizualului din august cu privire la programele locale și veți vedea că acest hub asta și făcea. Anumite emisiuni circulau de la un post la alt post de televiziune.

N. BUZOVSKAIA, reprezentantă „Real Radio” SRL: Вопросы которые были бы актуальные для предыдущего учредителя. На сегодняшний день есть редакционный план, есть другие программы, есть проекты собственного производства, которые будут на качественном уровне, почему мы, оказывается, оправдываемся каждый раз, не очень понятно.

L. VIȚU-EȘANU: Conform Codului serviciilor media audiovizuale sunt obligată să-mi justific votul și să dau argumente, pentru că acordarea unei licențe nu este, pur și simplu, o chestie care se întâmplă automat. Iată de ce vreau să mă asigur că am toate argumentele ca să ofer această licență și că prin acest fapt, după cum ziceam, consumatorul o să câștige ceva mai mult decât are în prezent.

N. BUZOVSKAIA, reprezentantă „Real Radio” SRL: Более того это разные направленности канала, одно дело развлекательный канал, другое дело канал „Familia”, более социальный. Это разный контент, разный посыл, даже разный зритель, он будет отличаться аудиторией.

S-a decis:

Se admite cererea f/nr. din 17 octombrie 2023 a „REAL RADIO” SRL de eliberare a licenței de emisie pentru serviciul de televiziune „Familia”, se eliberează licență de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Familia”, al cărui serviciu de programe urmează să fie difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și se aprobă Structura serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Familia”.

S-a votat: PRO – (1) – Eugeniu RÎBCA; **CONTRA – (5)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

Motivarea voturilor:

R. MIHALEVSCHI: Vreau să-mi argumentez mai detaliat votul, pentru că am participat la audieri, am avut posibilitatea să adresez întrebări reprezentanților „REAL RADIO” SRL și administratoarei, respectiv am avut ocazia să analizez documentele care au fost depuse și să fac concluziile privind votul meu în acest caz. Astfel, Directiva serviciilor mass-media audiovizuale a Uniunii Europene menționează: „*Serviciile mass-media audiovizuale sunt în egală măsură servicii culturale și servicii economice. Importanța lor crescândă pentru societăți, pentru democrație – în special prin asigurarea libertății de informare, a diversității de opinie și a pluralismului în mass-media –, pentru educație și cultură justifică aplicarea unor norme specifice pentru aceste servicii*”. Art. 25 alin. (1) din CSMA, care transpune Directiva respectivă, spune că licența de emisie se acordă în baza prevederilor acestui cod. Unele dintre principii-cheie în CSMA sunt asigurarea, menținerea și dezvoltarea pluralismul audiovizual. Asta înseamnă, inclusiv, diversitate de furnizori și de servicii media audiovizuale și, subliniez, prezența furnizorilor de servicii media liberi, autonomi, independenți economic și editorial. Totodată, CSMA declară câteva principii care interzic unele acțiuni care pot limita concurența – art. 28, 29 din CSMA.

Astăzi am examinat nu pur și simplu o nouă cerere de licență, ci o cerere de la un furnizor de servicii media existent, care a prezentat un concept pentru un serviciu media deja cunoscut și pe care furnizorul de servicii media dorește să-l readucă la viață. În examinarea acestei cereri, am identificat următoarele probleme:

Furnizorul de servicii media, după cum reiese din controalele CA, nu a îndeplinit conceptul declarat al serviciului media audiovizual „Familia”, și nu este vorba doar de cifre din structură, ci și de implementarea conceptului, în ansamblu, precum și de îndeplinirea celor mai importante obligații ale furnizorului în vederea respectării CSMA.

În special, furnizorul de servicii media nu a respectat una dintre cerințele de bază ale Codului privind ponderea programelor locale. CA a desfășurat o serie de monitorizări în cadrul cărora s-a constatat că furnizorul de servicii media nu a respectat această prevedere sistematic, pe o perioadă îndelungată de timp – din martie 2022 și până în august 2023, iar sancțiunile au pornit de la avertizări publice și până la amenzi foarte mari. Furnizorul de servicii media a avut timp îndelungat pentru a găsi soluții și a realiza ceea ce s-a obligat să facă când a primit prima dată licența de emisie.

În componența fondatorilor furnizorului „Real Radio” SRL au avut loc modificări, în perioada în care Consiliul a examinat mai multe cereri, începând cu prelungirea, apoi examinarea primei cereri și acum a doua. După cum a stabilit controlul CA, modificările au fost făcute fără acordul Consiliului, ce din nou înseamnă o încălcare a CSMA.

În plus, o analiză a dosarului furnizorului de servicii media a arătat prezența unor conexiuni între un grup de posturi TV care, în condiții normale de piață, ar trebui să concureze între ele. Astfel, noul fondator și administrator al furnizorului – Elena Cudinova-Ghilescu, a deținut și funcția de administrator al companiei „Media Content Distribution” SRL, concomitent a fost și administrator și fondator la „Real Radio” SRL. Am menționat deja că o săptămână mai târziu, după ce problema acestor legături a început să fie pusă la o ședință a Consiliului, dânsa a părăsit funcția de administrator „Media Content Distribution” SRL, dar, în opinia mea, acest moment are o anumită relevanță. La audieri, Elena Cudinova-Ghilescu a negat că aceste două întreprinderi au o conducere comună și a spus că nu a adoptat decizii în cadrul „Media Content Distribution” SRL. Ea a mai declarat că nu a indus în eroare Consiliul Audiovizualului cu privire la acest fapt, iar explicațiile ei inițiale scrise au fost interpretate eronat. Faptul că întregul grup de posturi TV operează la o singură adresă, pe str. Ghiocilor, 1, a fost explicat de reprezentanții furnizorului că acesta este un hub de producție, asemănător „Mediacor”. Aceste explicații, însă, nu schimbă faptul că grupul de posturi TV este conectat prin mai mult decât un hub de producție. Iarăși, controalele CA au arătat că acest grup de servicii media și-a promovat reciproc conținutul. De asemenea, este dovedit în documente și reprezentanții nu neagă că au primit unele servicii de la compania „GMG Production” SRL, care este prezentat ca un producător independent. Analiza mea este că acesta este mai mult decât un producător independent; contractul cu acesta include și servicii de achiziție de conținut, precum și servicii administrative, contabilitate, resurse umane etc. – aproape tot ce e necesar pentru activitatea unui post de televiziune.

Reamintesc, că în 2019, Procuratura Anticorupție a anunțat sechestrarea activelor care aparțin lui Vlad Plahotniuc, inclusiv „GMG Production” SRL, în cadrul dosarelor pentru spălare de bani. Furnizorul de servicii media a legat cu procedura de insolvență a „GMG Production” SRL probleme sistematice în asigurarea cotei obligatorii a produselor locale. Mai mult, la audieri, reprezentanții furnizorului de servicii media au declarat că o perioadă nu au putut produce propriile produse deoarece nu aveau acces la studioul oferit de „GMG Production” SRL.

Am vorbit și despre contractele de achiziționare de conținut din străinătate, am depistat un lanț de companii, una dintre explicații în cadrul audierilor fiind costurile – să fie mai mici pentru posturile de televiziune. În opinia mea, aceste fapte indică probleme importante în ceea ce privește autonomia și independența economică și editorială a furnizorului de servicii media a cărui cerere o examinăm. Aceste probleme rămân și nu au fost rezolvate, reieșind din ceea ce a fost explicat și anexat la documente.

Am avut îndoieli cu privire la fezabilitatea Planului de afaceri prezentat. Compania „Real Radio” SRL, conform datelor Biroului Național de Statistică, a încheiat anul trecut cu pierderi de 1,9 milioane de lei. În același timp, în Planul de afaceri „Familia” se preconizează o creștere de aproape trei ori a veniturilor din publicitate, furnizorul este gata să aplice pentru granturi, totodată, nu au fost prezentate idei concrete care demonstrează disponibilitatea sau încercările de a obține aceste finanțări, inclusiv pentru un alt serviciu media care este deja deținut.

Furnizorul de servicii media „Real Radio” SRL mai deține licența pentru serviciul media audiovizual „Mega TV”, reprezentanții acestuia spun că este diferență între două posturi, în concepția „Mega TV” tot se declară promovarea valorilor familiale, conținut distractiv, nu am văzut diferență mare în esență între aceste două posturi de televiziune și, iarăși, reieșind din ceea ce s-a

menționat, conținut comun care circulă între mai multe servicii media cumva trezește întrebări la ce bun trebuie încă o licență care nu aduce plus valoare la diversitate.

Reiterez argumentele enumerate, în opinia mea, eliberarea licenței unui asemenea serviciu media contravine misiunii Consiliului Audiovizualului definite în CSMA, în special cu privire la asigurarea pluralismului audiovizual, autonomie și independența economică și editorială a serviciilor media audiovizuale.

T. CRESTENCO: Dl Mihalevschi a fost atât de explicit și atât de argumentat, nu cred că mai am ce adăuga.

A. GONȚA: Pe planul editorial mă uit foarte atent, pentru că conținuturile sunt foarte importante, inclusiv din perspectiva diversității și a pluralismului pe piața media audiovizuală, și nu am văzut nicio virgulă schimbată în acest plan editorial de la o repriză la alta, adică formulări foarte generale, deși avem o denumire de televiziune foarte nișată, în prezentare este o confuzie totală, ba e post social, ba e generalist, ba e pentru valorile familiale nu știu de care. Deci, e foarte neclar ce anume se dorește să fie prezentat, dar din grilă văd că mergem pe același calapod, cu seriale, filme și cu emisiuni „Давай разведемся” și „Тест на отцовство”. Eu mi-aș dori ca Ghiocelilor, 1, să fie un adevărat hub de producție, chiar vreau să ajungem în zilele când fiecare televiziune poate conta pe acest loc, dar care să poată fi într-adevăr un hub de conținuturi audiovizuale și noi să putem avea acces la o diversitate cât mai mare de produse de tot felul și social-politice, și culturale, și educaționale, și de cultură generală, și de știință ș.a.m.d. Analiza conținuturilor serviciului media audiovizual „Familia” nu demonstrează în niciun fel intenția adevărată a acestui post de televiziune de a contribui la dezvoltarea și pluralizarea, diversificarea, diversitatea conținuturilor audiovizuale autohtone și nici măcar a stimulării producerii de conținuturi, pentru că se continuă, în mare parte, să se retransmită conținuturi străine și nu neapărat de cea mai bună calitate. La fel, cele 30 de procente pe care și le propune serviciul media audiovizual să le realizeze de programe locale, să le realizeze în exclusivitate, este prea puțin, dacă vrei să fii cu adevărat concurențial și să faci față, asta pe o piață corectă; să nu-ți propui nimic să faci în coproducție, să contribui inclusiv financiar și cu resurse umane la producere de alte tipuri de conținut, dincolo de ce s-a mai vorbit și despre planul financiar, proprietari și alte elemente de acest fel, mi se pare că nu am văzut, cel puțin în toate aceste acte, intenția adevărată, reală, sinceră a unui serviciu media audiovizual care să facă televiziune adevărată și să informeze, avânt în vedere că este generalist, pentru că dacă era de nișă, nu aveam pretenții, dar aici și să informeze corect și pluralist telespectatorii, dar și să distreze, de ce nu, dar să educe, pentru că atât de prost stăm la capitolul acesta.

E. RÎBCA: Pe lângă Codul serviciilor media audiovizuale, mai avem și Legea nr. 160/2011 cu privire la reglementarea prin autorizare a activității de antreprenariat, în care se prevede, negru pe alb, că orice autoritate care acordă licență, autorizație și alte acte permissive trebuie să aibă un temei legal care îi permite să nu acorde licență de emisie. Spre regret, creăm precedente foarte periculoase, în contextul posibilității neacordării licențelor de emisie chiar și atunci când nu este vorba de resursele statului, resurse limitate, cum sunt sloturile în Multiplex și frecvențele de emisie. În cazul de față sau modificăm legislația în vigoare astfel încât să ni se creeze remediu pentru a nu acorda licență de emisie, scriindu-se că apreciem planuri financiare, că apreciem planuri redacționale, că apreciem existența resurselor financiare etc., or, aprecierile unor documente, inclusiv în contextul vehiculării și stigmatizării adresei Ghiocelilor, 1, nu reprezintă temei pentru a nu acorda acte permise și licențe de emisie.

La nivel european, acordarea licențelor de emisie, atunci când nu este vorba de resurse limitate, este o activitate permisivă, activitate care merge în spiritul libertății de antreprenariat.

O. DABIJA: Subscriu argumentelor expuse anterior de colegii care nu și-au acordat astăzi votul, argumente expuse nu doar la ședința de astăzi, ci și anterior. Pentru mine au contat foarte mult și sancțiunile, multiplele încălcări repetate, dar și procentajul de zero la capitolul programe educaționale și culturale pentru un post de televiziune numit „Familia”.

L. VIȚU-EȘANU: Nu știu dacă pot să mai repet același lucru pe care l-am repetat, dar una dintre condițiile obținerii licenței de emisie este angajamentul furnizorului de servicii media de a respecta prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, iar prezentul Cod spune că pluralismul audiovizual este un context în care avem diversitate de furnizori, diversitate de programe, prezența opiniilor publicului larg, accesul liber etc. Eu cred că, în primul rând, CSMA, care a intrat în vigoare mult mai târziu, în 2019, este cartea de câpătâi pentru membrii Consiliului Audiovizualului, pentru că este o lege specială și licența de emisie se acordă conform mai multor puncte listate la art. 25, iar noi trebuie fiecare literă cu literă să ne asigurăm că o respectăm prin votul nostru.

DECIZIA nr. 400 din 08 decembrie 2023 se anexează.

7. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie AO „MEDIA ALTERNATIVĂ” pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV8”

A raportat: Habravan Irina
Raportul DLF se anexează.

A fost audiat: Sergiu NICULIȚĂ, director de programe „TV8”
(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantului se păstrează în arhiva CA.)

Întrebări către reprezentantul „TV8”:

R. MIHALEVSCHI: În art. 25 este stipulat despre ponderea programelor informative, culturale, educative și de divertisment. Anterior, în formularul pentru structură erau aceste programe, acum nu sunt, dar asta cumva trebuie să fie prezentat în proiectul editorial. Prezentați informații despre aceste emisiuni, volumul lor și care sunt ele.

S. NICULIȚĂ, reprezentant „TV8”: Eu am să vorbesc etapizat. În prezent, postul de televiziune „TV8”, în grila de emisie, în afara buletinelor de știri, are 22 de emisiuni, dintre care 3 sunt realizate de către producători independenți. Din aceste 22 de emisiuni, 6 sunt talk-show-uri social-politice, de luni până vineri, la ora 20.00, este vorba despre talk-show-ul politic de seară, dintre care două sunt în limba rusă, trei în limba română; un talk-show social-politic, care este la al doilea sezon, „Доброго вечера, мы с Украины”, este în limbile română, rusă și ucraineană, respectiv este subtitrat corespunzător. Avem 11 emisiuni de infotainment, din motiv că nu sunt emisiuni curat culturale sau educative: „Campionii” – emisiune de sport; „Psihologul meu” – emisiune, pe de o parte, educativă, informativă, discuții pe subiecte psihologice; „Business UP” – interviuri cu reprezentanții mediului de afaceri, inclusiv mediul academic, am avut mai multe cicluri de emisiuni și încă urmează emisiuni despre educația financiară; „Agroperformanța” – o emisiune nouă în grila noastră dedicată agriculturii moderne; „Moldova gândește”; „Vania Băț” – o pastilă de umor; „Jubește viața – Matinal”.

E. RÎBCA: „Vania Băț” este cultură, de informare sau de educare?

S. NICULIȚĂ, reprezentant „TV8”: Eu cred că scopul poate reieși din subiectul acestei pastile, inclusiv în funcție de subiectele abordate, este și educarea spectatorilor, a culturii politice și de informare, din motiv că foarte multe pastile realizate sunt de actualitate.

E. RÎBCA: Matinalele dvs., matinalele pe care le văd la alte servicii media audiovizuale, unde ar trebui să le încadrăm, strict? Cultură, educare, informare?

S. NICULIȚĂ, reprezentant „TV8”: Este foarte greu, pot să explic de ce. Spre exemplu noi avem, tot în aceste 11 emisiuni, avem „Jubește viața – Matinal” – o emisiune categorie infotainment, pentru că conține rubrici, inclusiv rubrici culinare, culturale, interviuri cu artiști, afișa culturală, lansări de carte, muzică, rubrici destinate sănătății, interviuri cu medici etc., este foarte greu o astfel

de emisiune să o clasifici într-un mod anumit, fie curat cultural, informativ etc. La fel, mai avem „Iubește viața – Confesiuni”, mai mult de divertisment, povești de viață, social, inclusiv subiecte sociale; „Autoblog” este o emisiune de test drive, realizată de producătorul independent Constantin Mihalache; „Fără protocol”, este interviu realizat de către producătorul independent Dorin Galben; mai avem „Reporter de Gardă”, realizat de producătorul independent „Ziarul de Gardă”; mai avem două emisiuni realizate în coproducție cu Asociația Femeilor Cineaste „Anthill”, este vorba despre emisiunea „Накипело” și serialul „Cancelaria”.

E. RÎBCA: La C1.1 avem doar 118 min. și, respectiv, 2,52 la sută. Prima întrebare către șeful Direcției licențiere furnizori: ce vom face către mijlocul anului, potrivit CSMA, va trebui să aveți la toate televiziunile 10 la sută. Întrebare către reprezentantul „TV 8”: ce veți face când vom ajunge la această linie, în condițiile în care va trebui să măriți volumul drastic? Chiar cu adevărat aveți de unde cumpăra? Am auzit de „Ziarul de Gardă” în calitate de producător de programe audiovizuale, am mai auzit și de alți producători, nu știu dacă putem vorbi despre un volum considerabil. Legea va intra în vigoare.

S. MARTIN, șeful Direcției licențiere furnizori: Prevederile legale sunt prevederi legale și urmează să fie realizate de furnizorii de servicii media audiovizuale și de Consiliul Audiovizualului. Odată ce se apropie data de 02 iunie 2024, furnizorii vor fi obligați să-și ajusteze concepțiile noilor prevederi ale CSMA.

S. NICULIȚĂ, reprezentant „TV8”: Cum este legea o vom respecta, vom încerca să identificăm, vom încerca să intervenim pe grilă, vom încerca să identificăm producători independenți care sunt gata să realizeze alte produse.

E. RÎBCA: Numiți vă rog 5 producători independenți.

S. NICULIȚĂ, reprezentant „TV8”: Acum este foarte greu să răspund la această întrebare. Case de producții cred că sunt, ele sunt suficiente. Nu știu în ce măsură aceste case de producții se vor apuca să realizeze conținut pentru posturile de televiziune. Vom veni cu o solicitare de modificare a concepției mai aproape de îndeplinirea acestui termen din luna iunie 2024.

E. RÎBCA: Această prevedere vine din Directiva 13/2010 și nu vom putea devia aici. Va trebui să găsim o soluție pe parcurs.

S. NICULIȚĂ, reprezentant „TV8”: Vom încerca să identificăm aceste soluții ca să ne conformăm legislației. Vreau să revin la subiectul cu proporțiile și cu conținutul la două emisiuni „Накипело” și „Cancelaria”. Până la sfârșitul anului se va încheia primul sezon, în același timp, din sezonul nou – februarie 2024, urmează să lansăm alte două produse realizate în coproducție, este vorba despre o emisiune reality documentaristic de sănătate și un produs infotainment educativ. În același timp, vreau să menționez despre alte categorii de emisiuni, mai avem emisiuni de investigație și anchetă socială „Moldova gândește”, „Dosarele X”, „Reporter de Gardă”, „Cutia Neagră Plus” și „Dosarele X sinteză”. Ce ține de buletinele de știri, avem 5 jurnale de știri, dintre care 2 sunt în limba rusă, 3 în limba română; sâmbăta avem principalul buletin de știri, este la ora 19:00, la fel ca și în timpul săptămânii; avem 2 sinteze ale săptămânii, una în limba rusă, alta în limba română. În același timp, menționez că principalul buletin de știri este subtitrat, mai avem emisiuni preluate sau achiziționate de la partenerii noștri externi, emisiune de sănătate de la Deutsche Welle, emisiune de infotainment „Euromax” sunt reportaje de divertisment, social, cultural; emisiune turistică și cultură „Ждем в гости” de la Current Time; un buletin de știri externe de la Deutsche Welle News și o emisiune informativă „Вечер” de la Current Time.

A. GONȚA: De unde aveți bani pentru toată povestea asta?

S. NICULIȚĂ, reprezentant „TV8”: În planul de afaceri, întocmit de către colegii noștri, este explicat foarte detaliat, în primul rând, ca și orice post de televiziune, din publicitate și o altă sursă sunt susținerea partenerilor externi, granturile la care aplicăm, proiecte pentru realizarea conținutului, este vorba de AIREX, care oferă susținere financiară pentru casele de producție și televiziuni, pentru a realiza anumite emisiuni, conținut pe termen lung și termen scurt.

A. GONȚA: Aveți garanție pentru anul viitor că o să acoperiți toate necesitățile financiare pentru producerea conținutului?

S. NICULIȚĂ, reprezentant „TV8”: Cel puțin actuala grilă și ceea ce ne-am propus: lansarea emisiunilor noi, în sezonul iarna-primăvara 2024, suntem siguri și convinși de faptul că vom continua să creștem volumul produsului local, inclusiv prin diversificarea prin diferit format și conținut, pentru a extinde zona de interese a audienței, pentru că asta încercăm să facem și acum și de la lansarea postului.

R. MIHALEVSCHI: Întrebarea este referitor la proporția veniturilor. Aveți venituri din publicitate și din alte surse, pentru mine este interesat raportul între granturi și alte surse de finanțare și cum intenționați să micșorați cota granturilor.

S. NICULIȚĂ, reprezentant „TV8”: Am să ofer o cifră aproximativă, pentru că de fiecare dată această rată este flotantă. În prezent, dacă nu greșesc, cam 55 la 45 sau 60 la 40: 60% publicitate și 40-45% din granturi. Toate rapoartele financiare, granturile din care producem sunt publicate pe pagina noastră. De fiecare dată încercăm să creștem volumul publicității, pentru că volumul granturilor nu este constant. Acum nici volumul publicității nu este constant, noi putem doar să prognozăm. Este foarte greu să prognozăm în condițiile actuale de piață, mai avem anumite inițiative ale unor ministere care încearcă să obțină un procent din veniturile de publicitate ale posturilor de televiziune – pentru Fondul cinematografiei. Noi avem realitățile actuale ale postului de televiziune în baza căror activăm, în baza acestor performanțe și indicatori sunt realizate prognozele pentru următorii ani, care, la fel, au fost descrise în Planul de afaceri.

R. MIHALEVSCHI: Întrebarea este despre stafful dvs., ați menționat 50 de persoane pe contracte de autor. Puteți explica această practică? Această întrebare apare când facem controale pe concepții și nu este clar cum să contabilizăm aceste emisiuni, că ele apar ba la un post de televiziune, ba la alt post de televiziune.

S. NICULIȚĂ, reprezentant „TV8”: La fel, cum este indicat în Planul de afaceri, în prezent, sunt angajate 61 de persoane pe contract de muncă, celelalte 53 de persoane sunt pe contracte prin intermediul contractului de autor – persoane angajate fie pentru consultanță, suport, pentru o perioadă determinată, pentru un anumit proiect, pentru anumite servicii pe perioadă determinată. Aceste persoane nu sunt angajați permanenți ai postului, noi avem printre aceste persoane inclusiv producători, care sunt angajați temporar, ca să ne ofere consultanță pentru dezvoltare, pe alocuri audit, pe alocuri persoane tehnice, care să ne ajute să îmbunătățim situația; persoane care sunt contractate pentru a îmbunătăți și schimba brandbook-ul; persoane să ne ajute la scrierea și realizarea, analiza strategiilor noastre interne și tot așa - autori care realizează anumite produse pe perioade determinate, autori care pot să vină singuri la noi să propună anumite produse.

R. MIHALEVSCHI: De exemplu, autorul „Autoblog” este producător independent, ce contract cu această persoană aveți de procurare a conținutului?

S. NICULIȚĂ, reprezentant „TV8”: Noi nu procurăm, cu toți producătorii independenți avem contracte de colaborare. Aceste persoane ne oferă posibilitatea difuzării gratuite a conținutului.

L. VIȚU-EȘANU: Acest program este exclusiv al „TV8” sau mai apare și la alți furnizori de servicii media audiovizuale? Câți dintre aceste persoane cu care aveți contracte creează conținut care este produs propriu?

S. NICULIȚĂ, reprezentant „TV8”: Dacă vorbim despre „Autoblog”, „Reporter de Gardă” și „Fără protocol” noi nu avem contracte exclusive, noi avem dreptul de a interveni pe conținut și a-l adapta la normele legale și TV.

R. MIHALEVSCHI: „Reporter de Gardă”, de exemplu, mai apare la alte servicii media audiovizuale?

S. NICULIȚĂ, reprezentant „TV8”: Nu sunt sigur. La „Ziarul de Gardă” online, cu siguranță. Periodic ei ne mai oferă și „Reporter special”, o serie de emisiuni sociale. Cunosc despre faptul că inclusiv în cadrul unor proiecte susținute de donatori, se permite ca anumite produse să fie difuzate inițial la un post, apoi să fie distribuit la posturile regionale. În ce măsură se realizează acest fapt, nu cunosc. Colegii de la „Ziarul de Gardă” săptămânal, din produsele lor noi, ne oferă câte 1-2 sau chiar 3 produse noi, pentru că avem în grilă ora stabilită, în fiecare zi de sâmbătă, la 12:30.

R. MIHALEVSCHI: Cu referire la procesul de producție, din Planul de afaceri vreau să precizați pentru public: câte spații închiriați și volumul cheltuielilor? Cât cheltuiți lunar pentru întreținerea televiziunii?

S. NICULIȚĂ, reprezentant „TV8”: Noi închiriem un spațiu în care sunt studiourile noastre, spațiile de muncă, open space, în care activează toată redacția – 1000 m², care a fost contractat până în anul 2030. În același timp, o parte din emisiuni care nu pot fi realizate în platourile „TV8” au fost externalizate, emisiunea „Доброго вечера, мы с Украины” este realizată la „Mediacor”, în unul dintre studiourile care a fost oferit și, la fel, în condițiile în care nu avem posibilitate să utilizăm studiourile și spațiile noastre, încercăm să identificăm aceste spații de la agenți economici sau alte locuri. Despre volumul cheltuielilor îmi este foarte greu să spun ce sumă cheltuim lunar pentru chirie. Noi, fiind asociație obștească, suntem organizație non-profit, și absolut toți banii care vin îi investim în dezvoltarea instituției.

T. CHESTENCO: O concretizare: La sfârșitul anului trecut, pe pagina web a „TV 8” a apărut un filmuleț a legionarilor moldoveni despre propagarea războiului și atunci în răspunsul oferit CA, ați spus că la pagina web lucrează o altă echipă și nu purtați răspundere de materialele plasate pe pagina web a „TV8”. Este aceeași echipă și purtați sau nu răspundere pentru materialele plasate?

S. NICULIȚĂ, reprezentant „TV8”: În Organigrama instituției, anexată la documente, veți găsi două departamente diferite care des se confundă. De multe ori, nu tot ce apare pe site, apare și la TV, și invers. Avem două redacții, este redacția online, sunt alți reporteri, alte persoane care lucrează, și redacția TV, alte persoane, alte mecanisme de lucru. La TV se lucrează mai diferit. Atunci am încercat să expun și motivele care au fost invocate, inclusiv în explicație, că la TV nu a fost difuzat, pentru că atunci s-a făcut și această aluzie și, din câte îmi amintesc, a fost imediat remediată greșeala invocată. Noi am demonstrat buna-credință și a fost înlăturată această emisiune, ca de fiecare dată când a fost nevoie.

L. VIȚU-EȘANU: Cum stați pe dinamica audiențelor, în ultimul an?

S. NICULIȚĂ, reprezentant „TV8”: În privința audiențelor, nu pot să spun că constant, anumite emisiuni stabil. Grila noastră este realizată în așa fel ca, spre exemplu, filmele sau serialele să ne aducă plus valoare pentru buletinele de știri. Audiența diferă de la o zi la alta, de la o emisiune la alta. Consiliul Audiovizualului, probabil, are acces la datele singurului măsurător pe piață.

L. VIȚU-EȘANU: Care sunt cele mai populare emisiuni? Și dacă diferă tare audiența de la emisiunile în limba rusă și cele în limba română?

S. NICULIȚĂ, reprezentant „TV8”: Cele mai populare emisiuni sunt principalele buletine de știri. Este un pic de diferență, de multe ori poate fi chiar jumătate. La emisiuni, iarăși, în funcție de actualitatea politică, de subiecte, de invitatul emisiunii în platou etc. La formatul unei emisiuni am început să recepționăm apeluri în direct de la telespectatori, am observat o creștere a audienței semnificativă.

E. RÎBCA: Propun să trecem la următoarea etapă.

S-a decis:

1. Se admite cererea f/nr. din 21.11.2023 a AO „MEDIA ALTERNATIVĂ” de eliberare a licenței de emisie pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV8”, se eliberează licența de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV8”, al cărui serviciu de programe urmează să fie difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și prin intermediul paginii web www.tv8.md și se aprobă Concepția generală a serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV8”.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

2. Se aprobă elementele de identificare ale serviciului media audiovizual de televiziune „TV8”, conform graficii.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI; **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

Motivarea votului:

R. MIHALEVSCHI: Codul serviciilor media audiovizuale prevede că membrii CA trebuie să-și motiveze votul și pentru acordarea licenței de emisie.

Am susținut această cerere de licență pentru că nu am văzut probleme esențiale la producția proprie, dacă nu greșesc nu au avut sancțiuni cu privire la produsul local, ceea ce, în opinia mea, denotă deschiderea postului de televiziune către respectarea unora dintre principalele prevederi din CSMA. În al doilea rând, am văzut un Plan financiar real, am auzit de 1000 m² pentru studiouri, zeci de persoane care lucrează pentru televiziune, văd programe care sunt din domeniul jurnalismului și divertismentului, văd o televiziune care ar trebui să fie de nivel național, după parametri tehnici. La conținuturi văd fezabilitatea realizării acestui proiect editorial, respectiv, am susținut acest proiect editorial și mi se pare important să avem televiziuni care au asemenea grilă de emisie, care este diversă, care oferă posibilitatea de a obține un produs important pentru consumatori.

DECIZIA nr. 401 din 08 decembrie 2023 se anexează.

8. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererii de suspendare a licenței de emisie a furnizorului de servicii media „Fluctus” SRL, eliberată pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Datina FM”

A raportat: Covaci Ecaterina

Raportul DLF se anexează.

S-a decis:

Se admite cererea nr. 06 din 20.11.2023 a furnizorului de servicii media „Fluctus” SRL, fondator al serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Datina FM”, și se suspendă Licența de emisie seria AC nr. 000782 din 12.09.2019 pentru o perioadă de două luni.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

DECIZIA nr. 402 din 08 decembrie 2023 se anexează.

9. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie a furnizorului de servicii media „Radio Hit” SRL, eliberată pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Hit FM”

A raportat: Covaci Ecaterina

Raportul DLF se anexează.

Întrebări către șeful Direcției licențiere furnizori:

E. RÎBCA: Este decizia dvs. sau o decizie colectivă să scoateți aceste informații din licența de emisie și explic contextul în care intervin, pentru că voi vota împotriva unei asemenea decizii. În condițiile în care noi scoatem aceste informații detaliate, prezentate de Executiv, de Guvern prin intermediul organului central de specialitate, ulterior aceste activități ar putea să creeze probleme în viitor.

S. MARTIN, șeful Direcției licențiere furnizori: Avem, la nivel național, patru instituții care se ocupă de partea tehnică în ceea ce privește frecvențele radio: Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, ANARCETI, SMFR, Radio Comunicații. Potrivit prevederilor CSMA, licența de emisie conține zona de difuzare, care ar însemna localitatea, și frecvența. Caracteristicile tehnice ale acestor frecvențe, din punctul meu de vedere, nu sunt prerogativa și nu cad în atribuțiile Consiliului Audiovizualului – să avem noi grijă care este puterea de radiere sau cât de sus este ridicată antena și alte astfel de caracteristici. Am discutat problema în cauză cu SNFR, am discutat și cu furnizorul de servicii media și am ajuns la concluzia că aceasta va fi soluția optimă. Vreau să mai atrag atenția că ultimele frecvențe atribuite în urma concursurilor, la fel, în documentele pe care le eliberăm nu mai sunt menționate aceste caracteristici tehnice pe care, în temeiul prevederilor CSMA, le consider inutile.

S-a decis:

Se admite cererea nr. 11/30 din 10.11.2023 a furnizorului de servicii media „Radio Hit” SRL, fondator al serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Hit FM”, și se modifică Licența de emisie seria A MMI nr. 002128 prin excluderea la pct. 2.1 din anexa la licență a următoarelor valori: „P.A.R. max = 27,0 dBW; coordonatele geografice 47°N00'02" – 28°E48'34"; înălțimea efectivă maximă a antenei – 116 m; P.A.R. max = 37,0 dBW; P.A.R. max = 31,0 dBW; P.A.R. max = 24,0 dBW; P.A.R. max = 20,0 dBW; P.A.R. max = 21,0 dBW; P.A.R. max = 20,0 dBW; P.A.R. max = 16,0 dBW; P.A.R. max = 34,5 dBW; P.A.R. max = 43,0 dBW; P.A.R. max = 43,0 dBW; P.A.R. max = 43,0 dBW”.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI; CONTRA – (1) – Eugeniu RÎBCA.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: Am fost și sunt conștient că aparatul CA poate face multe inovații, multe din ele sunt bune, totuși o parte din ele s-ar putea să nu fie dintre cele mai eficiente. Asemenea inovații o parte dintre ele trebuie consultate cu domeniul antreprenoriatului și opinia noastră nu de fiecare dată ar putea să coincidă cu cea a antreprenorilor. Am văzut în scrisoare menționat faptul că autoritatea de specialitate nu are nimic împotriva. Voiam să aud că nu vom avea probleme la acest aspect în activitatea radiourilor.

DECIZIA nr. 403 din 08 decembrie 2023 se anexează.

10. S-a examinat: Cu privire la avizarea proiectului definitivat al hotărârii Guvernului pentru modificarea Metodologiei de stabilire a obiectivelor și indicatorilor de performanță a organelor de control de stat asupra activității de întreprinzător, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 355/2020

A raportat: Mititelu Ana

Raportul SJ se anexează.

S-a decis:

Se aprobă și se prezintă Ministerului Afacerilor Interne și Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul hotărârii Parlamentului privind aprobarea Concepției de comunicare strategică și contracarare a dezinformării, a acțiunilor de manipulare a informației și ingerințelor străine pentru anii 2024-2028.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI; CONTRA – (1) – Eugeniu RÎBCA.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: Constat, pe de o parte, că a fost deja oferit aviz pentru un act care nu reprezintă un act normativ, este vorba despre un document de politici publice. Pe de altă parte, nu am acordat votul pentru aviz pozitiv în acest context deoarece activitatea celor două instituții, cea pe care o reprezentăm noi, pe de o parte, și cea care va fi creată, deși de jure există, va fi pe parcursul timpului în conflict și, respectiv, un aviz pozitiv pentru un document de nivel strategic concepțional va crea premise pentru acuzații în adresa instituției noastre.

DECIZIA nr. 404 din 08 decembrie 2023 se anexează.

Diverse:

L. VIȚU-EȘANU: Vreau să propun să dispunem un control pentru întreruperea nemotivată a activității furnizorului de servicii media pentru o perioadă mai mare de 10 zile, este vorba de AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA”, fondator al serviciului media audiovizual de televiziune „Cotidianul TV-CTV”, pe care l-am sancționat și i-am acordat un termen de 30 de zile, prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 299 din 29.09.2023. Cele 30 de zile au expirat, a avut la dispoziție timp suficient ca să revină. Deci, solicit susținerea ca să dispunem un control din oficiu în vederea verificării respectării deciziei CA.

S-a decis:

Se dispune controlul activității furnizorului de servicii media AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA” prin prisma respectării prevederilor legale în cadrul difuzării serviciului media audiovizual de televiziune „Cotidianul TV-CTV”.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

DECIZIA nr. 405 din 08 decembrie 2023 se anexează.

L. VIȚU-EȘANU: Încă un control pe care solicit susținerea este vorba de controlul pe programe locale – art. 4 alin. (3) lit. c), (4), (7) și (9) din CSMA a tuturor posturilor de televiziune care au licență și activează, pentru că la începutul anului 2024 urmează să fie aprobată o nouă listă „must carry”, iar duratele mediei zilnice ale programelor audiovizuale locale este unul din criteriile de evaluare a serviciilor de televiziune private pentru a fi incluse în această listă. Direcția Control servicii media audiovizuale urmează să facă acest control ca ulterior să stabilim această listă, care, conform CSMA, este stabilită anual. Dat fiind faptul că anul trecut am stabilit-o în ianuarie, cred că ar fi corect ca tot, până la finele lunii ianuarie – început de februarie, să stabilim noua listă.

S-a decis:

Se dispune controlul respectării prevederilor art. 4 alin. (3), (4), (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 de către serviciile media audiovizuale de televiziune.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

DECIZIA nr. 406 din 08 decembrie 2023 se anexează.

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a pus la vot aprobarea închiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

Ședința a fost declarată închisă.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex. Lilia Guțu