



CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

PROCESUL-VERBAL nr. 47

al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 24 noiembrie 2023, ora 11:00
mun. Chișinău

TOTAL MEMBRI PREZENȚI: 6
TOTAL DECIZII ADOPTATE: 8
DECIZII ANEXATE: 382-389

PREȘEDINTA ȘEDINȚEI: Ana GONȚA.

MEMBRII PREZENȚI: Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

MEMBRII ABSENȚI: Liliana VIȚU-EȘANU.

SECȚIA ASISTENȚĂ CONSILIU: Olimpia MORARU (șef SAC).

SECȚIA JURIDICĂ: Grigore CHIȚANU (șef SJ).

INVITAȚI: R. Peșterean (administratoare „TVC 21”), O. Camaeva (reprezentantă „PEH TV”).

Dna Ana GONȚA, președinta ședinței, a constatat caracterul deliberativ al ședinței și a pus la vot aprobarea deschiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată deschisă.

Propuneri la ordinea de zi:

- 1) Solicitare din partea DCSMA, de a include pe ordinea de zi subiectul *Cu privire la examinarea rezultatelor controlului serviciilor media audiovizuale „ATV” și „Bugeac FM”, ca urmare a sesizării din partea lui Serghei Anastasov și Iaroslav Bulgaru*
- 2) Solicitare din partea DLF, de a include pe ordinea de zi subiectul *Cu privire la retragerea licenței de emisie eliberate „Binamex-M” SRL pentru serviciile media audiovizuale de televiziune „Next TV” și „Premiera TV”*
- 3) Solicitare din partea furnizorului de servicii media audiovizuale „MEDIA PRO GROUP” SRL de a exclude pe ordinea de zi subiectul *Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 336 din 20 octombrie 2023 („ITV”)*

*Dna Ana GONȚA, președinta ședinței,
a pus la vot ordinea de zi cu modificările acceptate, după cum urmează:*

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

- 1) Cu privire la reflectarea alegerilor locale generale din turul II (perioada monitorizată 13-17 noiembrie 2023)

Raportor: Stețcaia Victoria, șef adjunct DCSMA

- 2) Cu privire la examinarea rezultatelor controlului serviciilor media audiovizuale „ATV” și „Bugeac FM”, ca urmare a sesizării din partea lui Serghei Anastasov și Iaroslav Bulgaru

Raportor: Stețcaia Victoria, șef adjunct DCSMA

3) Cu privire la rezultatele controlului serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, ca urmare a sesizării Centrului Național de Prevenire a Abuzului față de Copii
Raportor: Tonu Silvia, controlor de stat principal DCSMA

4) Cu privire la rezultatele controlului serviciului de radiodifuziune sonoră „Retro FM”, ca urmare a petiției din partea lui Andrei Lupușor
Raportor: Stețcaia Victoria, șef adjunct DCSMA

5) Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată „MEDIA PRODUCTION TV” SRL pentru serviciul de televiziune „PEH TV”
Raportor: Habravan Irina, consultant superior DLF

6) Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie „MEDIA DISCOVERY” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Like TV”
Raportor: Habravan Irina, consultant superior DLF

7) Cu privire la avizarea proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (privind actualizarea cadrului normativ aferent funcției publice)
Raportor: Chițanu Grigore, șef SJ

8) Cu privire la retragerea licenței de emisie eliberate „Binamex-M” SRL pentru serviciile media audiovizuale de televiziune „Next TV” și „Premiera TV”
Raportor: Covaci Ecaterina, consultant DLF

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ordinea de zi a fost aprobată unanim.

1. S-a examinat: Cu privire la reflectarea alegerilor locale generale din turul II (perioada monitorizată 13-17 noiembrie 2023)

A raportat: Stețcaia Victoria
Raportul DCSMA se anexează.

Mențiune: Au fost prezentate pozițiile: ÎCS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”; Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea serviciului media audiovizual public de televiziune „Moldova-1”; „COTIDIAN” SA, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TVC 21” (se anexează la raport)

Mențiune:

RAPORTOARE: Mențiunea serviciului media audiovizual de televiziune „TVC 21” că emisiunea „Glavnoe” din 14 noiembrie 2023 a fost o emisiune difuzată în direct, DCSMA propune sancționarea „TVC 21” pentru nerespectarea prevederilor art. 13 alin. (12) din CSMA, potrivit căreia: „*Transmisiunea în direct trebuie să fie însoțită permanent de mențiunea „Direct”*”. Pentru că în permanență, acest subiect a fost în discuție: aceste emisiuni sunt sau nu realizate în direct?

A. GONȚA: Furnizorul de servicii media audiovizuale de fiecare dată ne aduce acuzații false privind diligența și Direcția Control Servicii Media Audiovizuale a tras concluziile de rigoare privind lipsa mențiunii „Direct”.

RAPORTOARE: Da.

Întrebări către raportoare:

R. MIHALEVSKI: „Jurnal TV” a comentat sau a reacționat la alte constatări din raportul de monitorizare în afară de art. 90 alin. (2) din Codul electoral?

RAPORTOARE: Nu.

A fost audiată: Rodica Peșterean, administratoare „TVC 21”.
(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantului se păstrează în arhiva CA.)

Întrebări către reprezentanta „TVC 21”:

A. GONȚA: Moderatorul programului „Главное”, Artur Efremov, a fost sancționat la nivelul redacției? Înseamnă că recidivează, dacă n-a ținut cont de sancțiuni?

REPREZENTANTĂ: Речь идет о последней программе.

R. MIHALEVSKI: Ваше мнение на счет констатации нашего отчета, где говорится о том, что возможны элементы дискриминации?

REPREZENTANTĂ: Мы признаем, что некоторые вольности модератор программы себе позволил. Это было в прямом эфире и нельзя было как-то на это повлиять. В дальнейшем мы это учтем.

R. MIHALEVSKI: По поводу программы „Истина”, вопрос не в том что вы не можете приглашать тех кто уже не является конкурентом, а вопрос в том что эти конкуренты очень много говорили о своих бывших конкурентов, и модератор программы никак ни пытался уравновесить или по крайней мере сказать что те люди которые затронуты этими высказываниями могут обратиться за репликой и мы им предоставим эфир. Не видел ни слово об этом. И только один раз ведущий программы „Истина” вмешался, когда г-жа Таубер обвинила посла Европейского Союза в Республике Молдова в том, что является вором и коррупционером, в основном как-бы спокойно, на уровне оскорбления были некоторые вещи. Понимаю, что ведущий имеет право на свое мнение и часто в таких программах бывает, что рассказывают какое-то личное отношения. Проблема в том, как реагирует ведущий на обвинения, на оскорбления, готов ли телеканал предоставить слово в случае, если кто-то чувствует себя задетом этими высказываниями, это, к сожалению, не было. На счет остальных констатации есть какая-то реакция по поводу программ, указанных в нашем отчете, к примеру программу с участием Серафима Урекяну, где затронута статья 13, можете прокомментировать?

REPREZENTANTĂ: Этот момент не учла, но понимаю, что модератор не отреагировал на какие-то высказывания гостя.

R. MIHALEVSKI: Неоднократно в вашем эфире участвовал г-д Морошан, он будучи кандидатом в этот период, вы не пытались предоставить слово и Петковому?

REPREZENTANTĂ: Мы его приглашали, но он не принял наше приглашения.

R. MIHALEVSKI: Кодекс об выборах обязывает предоставлять равное время участникам предвыборной компании. Каждый раз, когда приглашали г-д Морошан, других кандидатов, в равной степени, также приглашали?

REPREZENTANTĂ: Да, особенно в первом туре, по количеству было больше возможностей. Во втором также мы сделали приглашения, но получается, что двое кандидатов, и так получилось.

R. MIHALEVSCHI: В какой форме, письменно или звонили?

REPREZENTANTĂ: Звонили.

R. MIHALEVSCHI: В эфире не прозвучало что мы пытались пригласить в эфир какого-то кандидата, и он отказался. Тем не менее статья не отменяется в кодексе что вы обязаны предоставить равное время каждому кандидату, который участвует в предвыборной компании.

Întrebări către raportoare:

E. RÎBCA: În contextul examinării ultimului raport de monitorizare, săptămâna trecută, mă refer la ziua de vineri, am înaintat anumite întrebări în ceea ce privește programele care au sau nu au caracter electoral. Mă refer la serviciul media audiovizual „Vocea Basarabiei TV”. În raportul de astăzi este indicat programul „Puncte de reflecție”, difuzat în ziua de 15 noiembrie 2023, invitat: Igor Grosu, președintele Parlamentului Republicii Moldova, liderul PAS. Acest program este inclus în Declarația privind politica editorială a serviciului media „Vocea Basarabiei TV”? Țin să menționez că am studiat documentele prezentate pe pagina noastră web și nu am găsit răspuns la această întrebare. Am primit acele scrisori prin care mai mulți furnizori de servicii media ne-au informat asupra faptului că au mai inclus în categoria acestor programe și alte programe.

RAPORTOARE: De la „Vocea Basarabiei TV” nu am primit notificări precum că ar fi inclus acest program.

E. RÎBCA: Înseamnă că nu este inclus. Aceeași întrebare, același context. Programul „Доброго вечора, ми з України!/Bună seara, suntem din Ucraina” al serviciului media audiovizual „TV8”, difuzat în ziua de 17 noiembrie 2023, invitat: Igor Grosu, președintele Parlamentului Republicii Moldova, liderul PAS, este inclus acest program în Declarația privind politica editorială a serviciului media audiovizual „TV8”?

RAPORTOARE: Nu.

E. RÎBCA: Al treilea program: „Întrebă Ghețu”, difuzat de serviciul media audiovizual „TV8”, în ziua de 17 noiembrie 2023, invitați: Vasile Costiuc, liderul Partidului „Democrația Acasă”, și alți reprezentanți ai partidelor politice. Este inclus acest program în Declarația privind politica editorială a serviciului media audiovizual „TV8”?

RAPORTOARE: Este.

E. RÎBCA: Întrebările au ca temei, inclusiv concluzia: Nu s-au atestat derogări de la prevederile art. 89 și 90 din Codul Electoral al Republicii Moldova, dar și cele ale art. 13 din CSMA. Pornesc de la premisa că nu neapărat este o greșeală în concluzia dvs. dar vreau să atenționez doar.

Al patrulea program „Rezoomat”, difuzat de serviciul media audiovizual „R Live” în ziua de 14 noiembrie 2023, în care a participat: Andrei Spânu, vicepreședinte PAS, și în care s-a vorbit despre: banii trimiși din Europa, proiectele „Satul European” și „Satul European Expres”. Programul este inclus în Declarația privind politica editorială a serviciului media audiovizual „R Live”?

RAPORTOARE: Da.

E. RÎBCA: Și aici concluzia este aceeași: Nu au fost atestate derogări. Următoarea întrebare ține de „N4”, citez: „În perioada 13-17 noiembrie 2023, serviciul media audiovizual de televiziune „N4”

a difuzat, în buletinele de știri de la ora 20:30 (limba de difuzare: română), 3 știri cu caracter politic, social și electoral, în cadrul cărora au fost reflectați 7 subiecți politici/electorali (partide). Serviciul media audiovizual de televiziune „N4” nu a reflectat concurenți electorali”. Contradicție. Serviciul media audiovizual „Canal Regional” a difuzat programe cu caracter electoral?

RAPORTOARE: Nu, doar dezbateri electorale.

E. RÎBCA: Cu titlu de mențiune, în raport pot fi găsite informații despre servicii media audiovizuale care nu difuzează programe audiovizuale electorale, dar care difuzează publicitate electorală, ceea ce mi se pare un lucru grav, în condițiile în care trebuie să reacționăm la aceste rapoarte.

În contextul elaborării proiectului raportului de bilanț privind alegerile, care spune Codul Electoral, trebuie să-l prezentăm, să prezentăm și informații despre serviciile media audiovizuale care nu au difuzat programe electorale (art. 90 alin. (2) din Codul electoral), dar au difuzate doar publicitate electorală. Și, probabil, ar fi cazul și informații privind serviciile media audiovizuale care difuzează campanii sociale finanțate de Guvern și alte autorități publice a căror statut juridic în campania electorală are anumite elemente specifice.

R. MIHALEVSCHI: Informația solicitată va fi în baza controalelor efectuate sau adăugător trebuie efectuat un alt control?

A. GONȚA: Noi nu avem rapoarte pe publicitate. A fost imposibil.

E. RÎBCA: A fost imposibil, deși eram obligați. Eu am solicitat expres să vă uitați în rapoartele săptămânale ale serviciilor media audiovizuale în care scrie cine difuzează doar publicitate. Informație poate fi găsită și pe pagina Comisiei Electorale Centrale.

R. MIHALEVSCHI: O întrebare către Serviciul juridic: Ceea ce spune „Moldova 1” în răspunsul lor cu privire la indicarea surselor provenite din afara redacției, este fezabil acest răspuns sau nu?

SERVICIUL JURIDIC: Chiar dacă „Moldova 1” procură de la alți producători sau de la alți furnizori de servicii media aceste surse, oricum ele provin din alte surse și trebuie să fie indicat acest fapt. Consiliul Audiovizualului nu sancționează pentru nerespectarea drepturilor de autor. Dacă furnizorul nu solicită să fie indicată sursa expres, acestea sunt relațiile lor civile. Codul serviciilor media audiovizuale indică expres că, indiferent dacă provin de la alte surse, trebuie să fie indicat, în raport cu consumatorul de programe.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

R. MIHALEVSCHI: Am urmărit programul „În Profunzime” din 13 noiembrie 2023, moderată de Lorena Bogza, și invitații Vladislav Culmînschi și Vadim Pistrînciuc. Pot constata că acolo e vorba doar de câteva zeci de secunde, o propoziție unde este o mențiune despre faptul că Maxim Moroșan și Alexandr Petkov participă la turul doi al alegerilor la Bălți. Respectiv, nu am văzut niciun alt context în care sunt menționați actori politici sau concurenți electorali, alți concurenți care participau a acel moment în turul doi al alegerilor. Deci, s-a discutat procesul electoral, dar personal nu am observat alte încercări de a influența cumva alegerea oamenilor în acest sens. Această mențiune nu a fost absolut în context pozitiv sau negativ față de orice candidat, a fost doar în context neutru, de constatare. Pentru mine apare întrebarea: dacă gravitatea acestei încălcări corespunde acestei sancțiuni, care poate fi de la 10 000 de lei. Nu sunt sigur că pot vota în acest caz. În rest, la „Jurnal TV” există alt context și furnizorul de servicii media refuză, nu recunoaște această normă, consideră că există în afara spațiului constituțional, dar nici nu a încercat vreo solicitare de modificare a Declarației privind reflectarea alegerilor, care ar fi putut schimba situația.

A. GONȚA: Am avut aceeași situație săptămâna trecută, am propus același lucru, dar colegii au votat cum au considerat. Acolo unde au fost doar menționați, nu am votat pentru sancțiuni. Eu voi susține propunerea cu privire la acest punct.

R. MIHALEVSCHI: Eu reies din scopul introducerii acestei norme, noi am discutat de mai multe ori această problemă și, în opinia mea, această normă este introdusă pentru situația când prin asemenea mențiuni se încearcă influențarea votului. Aici nu am văzut niciun indiciu care ar putea să influențeze alegerea oamenilor. De aceea, nu văd, în comparație cu cuantumul sancțiunii, de ce am aplica această sancțiune.

E. RÎBCA: Am evocat și eu argumente, totuși, în cazul de față, simpla mențiune constituie temei pentru aplicarea sancțiunii. Sigur trebuie să luăm în considerație și gravitatea faptelor. Mi se pare o situație gravă în care ne aflăm, pe de o parte, legea ne obligă să aplicăm sancțiuni, pe de alta, am înțeles că trebuia să reacționăm la modificările Codului electoral. Cred că avem obligația la începutul anului calendaristic următor să reacționăm cu propuneri în ceea ce privește aceste prevederi. Țin să menționez că am votat pentru aplicarea sancțiunilor anume pentru cazuri din astea în care doar au fost menționați concurenții electorali, fapt pentru care trebuie să votăm pentru aplicarea sancțiunilor, pentru a nu fi învinuiți de discriminare. Sumele pentru încălcări sunt grave, inclusiv în contextul aplicării următoarei sancțiuni prevăzute în art. 13 alin. (5) lit. e) din CSMA, în care sancțiunea, de asemenea, este mare, dar mi se pare important să respectăm aceste standarde până la examinarea tuturor rapoartelor în ceea ce ține de campania electorală în acest scrutin.

A. GONȚA: La amenzi voi anunța unde poate fi aplicată amenda minimă, dacă vor fi alte propuneri le vom supune votului.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciilor media audiovizuale de televiziune „Moldova 1”, „Cinema 1”, „Jurnal TV”, „Exclusiv TV”, „TVR Moldova”, „PRO TV Chișinău”, „Vocea Basarabiei TV”, „TV8”, „R Live TV”, „TVC 21”, „Găgăuzia TV”, „Canal Regional” și „N4” și se aprobă Raportul de monitorizare privind reflectarea turului II al alegerilor locale generale din 19 noiembrie 2023, pentru perioada 13-17 noiembrie 2023 (se anexează).

Raportul de monitorizare privind reflectarea turului II al alegerilor locale generale din 19 noiembrie 2023 se remite Comisiei Electorale Centrale și se publică pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului și pe paginile web ale furnizorilor de servicii media, cel târziu la data de 25 noiembrie 2023, conform prevederilor art. 90 alin. (16) din Codul electoral.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei Instituția Publică Compania „Teleradio Moldova”, fondatoarea serviciului media audiovizual public de televiziune „Moldova 1”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA; **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 25 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale ÎCS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 90 alin. (2) din Codul electoral, în conformitate cu art. 84 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (4) – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI; **CONTRA – (2)** – Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

4. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale ÎCS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal

TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod.
S-a votat: PRO – (5) – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA; **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

5. Se sancționează cu avertizare publică furnizorul de servicii media audiovizuale ÎCS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

6. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale „Societatea Română de Televiziune”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TVR Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod.

S-a votat: PRO – (4) – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI; **CONTRA – (2)** – Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

7. Se sancționează cu amendă în mărime de la 10 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, pentru nerespectarea prevederilor art. 90 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018

S-a votat: PRO – (2) – Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA; **CONTRA – (4)** – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

8. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA; **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

9. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (14) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA; **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

10. Se sancționează cu amendă în mărime de 10 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale „COTIDIAN” SA, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TVC 21”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 89 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

11. Se sancționează cu amendă în mărime de 10 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale „COTIDIAN” SA, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TVC 21”, pentru

nerespectarea prevederilor art. 90 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

12. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale „COTIDIAN” SA, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TVC 21”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

13. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale „COTIDIAN” SA, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TVC 21”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA; **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

14. Se sancționează cu avertizare publică furnizorul de servicii media audiovizuale „COTIDIAN” SA, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TVC 21”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

15. Se sancționează cu avertizare publică furnizorul de servicii media audiovizuale „COTIDIAN” SA, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TVC 21”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA; **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

Motivarea voturilor:

E. RÎBCA: Voi prezenta argumentarea voturilor „contra” în contextul aplicării sancțiunilor pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) și art. 13 alin. (14) din Codul serviciilor media audiovizuale, sancțiuni aplicate serviciilor media audiovizuale „Moldova 1”, „Jurnal TV”, „TVR Moldova”, „Pro TV Chișinău” și „TVC 21”. S-a supus votului aplicarea sancțiunilor pentru prevederile art. 13 alin. (5) lit. e) din CSMA, potrivit cărora: *„În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: e) în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decât cele ale redacției, să se precizeze acest lucru”*. S-a suspus votului aplicarea sancțiunii pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (14) din CSMA, potrivit căreia: *„Difuzarea unor imagini și/sau înregistrări sonore de arhivă trebuie să fie însoțită de datarea acestora ori de mențiunea „Arhiva””*.

În contextul prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din CSMA, luând în considerație scopul ingerinței statului, și anume protecția drepturilor de autor și a drepturilor conexe, precum și quantumul sancțiunilor pecuniare de la 5 000 la 10 000 de lei, în aceste cazuri, consider că aplicarea sancțiunilor în cauză constituie o măsură disproporționată și, în consecință, o ingerință disproporționată a statului în domeniul dreptului la libertatea de exprimare.

În contextul prevederilor art. 13 alin. (14) din CSMA, luând în considerare scopul ingerinței statului, și anume protecția principiului asigurării informării corecte, precum și quantumul sancțiunilor pecuniare în aceste cazuri, consider că aplicarea sancțiunilor în cauză constituie o măsură disproporționată și, în consecință, o ingerință disproporționată a statului în domeniul dreptului la libertatea de exprimare.

În continuare, voi prezenta argumentarea votului „contra” în contextul aplicării sancțiunii prevăzute de art. 84 alin. (8) din CSMA pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (2) din Codul electoral al Republicii Moldova, sancțiune aplicată serviciului media audiovizual „Jurnal TV”. Potrivit art. 84 alin. (8) din CSMA, s-a supus votului aplicarea sancțiunii pecuniare în mărime de 25 000 de lei. Consider că aplicarea unei asemenea sancțiuni pecuniare în mărime de 25 000 de lei și, luând în considerație și circumstanțele de fapt enunțate de reprezentanții serviciului media audiovizual „Jurnal TV” – inițierea unui proces judiciar, constituie o măsură disproporționată și, în consecință, o ingerință disproporționată a statului în domeniul dreptului la libertatea de exprimare.

Totodată, aplicarea unei sancțiuni potrivit art. 84 alin. (8) din CSMA duce la decăderea din drepturi a serviciului media audiovizual la prelungirea automată a licenței de emisie. Este adevărat, această licență a fost obținută pe parcursul anului 2023, dar această consecință duce la agravarea situației furnizorului de servicii media audiovizuale.

Nu am votat pentru acea sancțiune propusă azi dimineață de Victoria Stețcaia, șefa adjunctă DCSMA, privind aplicarea unei sancțiuni suplimentare pentru serviciul media audiovizual „TVC 21”, în baza art. 13 alin. (12) din CSMA, din considerentul că asemenea situații se regăsesc în cazul tuturor serviciilor media audiovizuale monitorizate până acum și nu s-a reacționat în contextul acestei prevederi.

DECIZIA nr. 382 din 22 noiembrie 2023 se anexează.

2. S-a examinat: Cu privire la examinarea rezultatelor controlului serviciilor media audiovizuale „ATV” și „Bugeac FM”, ca urmare a sesizării din partea lui Serghei Anastasov și Iaroslav Bulgaru

A raportat: Stețcaia Victoria

Raportul DCSMA se anexează.

Mențiune: A fost prezentată poziția „Bizim Aidinic” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „ATV”.

Comentarii/ Întrebări către raportoare:

E. RÎBCA: Despre câte emisiuni este vorba în proiectul de decizie?

RAPORTOARE: Două programe audiovizuale transmise la „ATV” și redifuzate de „Bugeac FM”, în total este vorba de 4 difuzări.

R. MIHALEVSCHI: O precizare: În proiectul de decizie este menționat că *edițiile monitorizate au fost difuzate în zilele de luni și joi*. În declarațiile depuse de „Bizim Aidinic” SRL și „RTV Media-Center” SRL în ce zile menționează că vor difuza programele electorale?

RAPORTOARE: Acești doi furnizori de servicii media audiovizuale indică în declarațiile privind reflectarea alegerilor că vor difuza emisiuni de informare electorală în zilele de luni și, în reluare, marți, la ora 16:00, fără a fi indicate denumirile programelor. Această emisiune însă a fost difuzată mai târziu de ora indicată în declarații.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

R. MIHALEVSCHI: Referitor la argumentele invocate de furnizorul de servicii media audiovizuale „Bizim Aidinic” SRL le voi enunța în limba rusă, mai pe înțelesul dnei Rotari: Было бы хорошо чтобы эта программа была расследованием, к сожалению это было совершенно другое. Пришли люди, которые озвучили обвинения в адрес примара и муниципальных советников города Комрат, я не говорю, что они не имеют право на это мнение, но ваша задача как журналиста, именно в этой ситуации, обеспечить минимальный баланс мнений. И логично было бы хотя-бы спросить мнения или пригласить тех людей, которые представляют

местную власть, на эту передачу. Если не было возможности в тот же день, можно было на следующий день, но судя по вашему ответу вы их и потом не пригласили. Также в журналистических расследованиях еще менее укладывается факт приглашения контра кандидата действующего примара г-на Дудогло.

Если вы приглашаете одного кандидата, вы обязаны обеспечить одинаковое время обоим кандидатам. Это мы не увидели, по крайней мере вы не сказали ни о какой попытке, не упомянули пригласить другого кандидата в примары, в том числе задать вопросы, которые вас интересуют как журналиста расследователя. Соответственно, если говорить о решении, то я поддерживаю предложенные санкции, потому что мне кажется, что это тяжелая ситуация и очень неправильно, когда поступают таким образом. Еще раз повторяюсь, если вы хотите раскрывать коррупционные схемы, есть журналистические стандарты, есть требования кодекса об аудиовизуальных медиа услуг в том числе, когда вы раскрываете коррупционные схемы вы обязаны предоставлять слово тем, кого вы обвиняете в этих схемах. Соответственно, здесь даже намек не было в этих программах на попытку предоставить хоть какую-то альтернативную точку зрения.

L. TUREA: Sunt de acord totalmente cu argumentele colegului R. Mihalevschi, pentru că văd aici o încălcare gravă nu doar a normelor deontologice, dar și a celor de difuzare – persoana este lipsită de dreptul la replică și, în principiu, este o dezinformare ceea ce s-a întâmplat. Voi pleda pentru sancțiunile maxime.

A. GONȚA: Este important să menționăm că și Regulamentul CEC privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media interzice, prin pct. 46, difuzarea aceluiași program cu caracter electoral la două servicii media audiovizuale. Și aici este o încălcare flagrantă a legislației electorale. Să se înțeleagă corect: Consiliul Audiovizualului nu sancționează jurnaliștii pentru că fac investigații jurnalistice sau descoperă ilegalități, categoric, nu.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale „ATV” și „Bugeac FM”.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se admit petițiile f/nr. din 16.11.2023 din partea lui Serghei Anastasov și f/nr. din 20.11.2023 din partea lui Iaroslav Bulgaru.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

A. GONȚA: Pe mărimea amenzilor, dna Turea a propus sancțiunile maxime.

E. RÎBCA: Am o opinie separată pe care o voi expune mai târziu.

R. MIHALEVSCHI: Cumulativ, sunt sume foarte mari pentru furnizorii de servicii media audiovizuale locali. Din acest motiv, propun sancțiunile minime.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media „Bizim Aidinic” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „ATV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 89 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 1137 din 28.07.2023.

S-a votat: PRO – (4) – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI; **CONTRA – (2)** – Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

4. Se sancționează cu amendă în mărime de 10 000 de lei furnizorul de servicii media „Bizim Aidinic” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „ATV”, pentru nerespectarea prevederilor

art. 89 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 1137 din 28.07.2023.

S-a votat: PRO – (1) – Larisa TUREA.

5. Se sancționează cu amendă în mărime de 10 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale „Bizim Aidinic” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „ATV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 90 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 1137 din 28.07.2023.

S-a votat: PRO – (5) – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA; **CONTRA – (1)** – Larisa TUREA.

6. Se sancționează cu amendă în mărime de 15 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale „Bizim Aidinic” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „ATV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 90 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 1137 din 28.07.2023.

S-a votat: PRO – (1) – Larisa TUREA; **CONTRA – (5)** – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

7. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale „RTV Media-Center” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Bugeac FM”, pentru nerespectarea prevederilor art. 89 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 1137 din 28.07.2023.

S-a votat: PRO – (4) – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI; **CONTRA – (2)** – Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

8. Se sancționează cu amendă în mărime de 10 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale „RTV Media-Center” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Bugeac FM”, pentru nerespectarea prevederilor art. 89 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. n) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 1137 din 28.07.2023.

S-a votat: PRO – (1) – Larisa TUREA; **CONTRA – (5)** – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

9. Se sancționează cu amendă în mărime de 10 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale „RTV Media-Center” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Bugeac FM”, pentru nerespectarea prevederilor art. 90 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 1137 din 28.07.2023.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: Am votat „contra” aplicării sancțiunilor pentru serviciile media audiovizuale „ATV” și, respectiv, „Bugeac FM”, în temeiul art. 89 alin. (2) din Codul electoral al Republicii Moldova, din considerentul că este o componentă de contravenție care se absoarbe prin art. 90 alin. (2) din Codul electoral, contravenție pentru care este prevăzută sancțiunea în art. 84 alin. (6) lit. e) din CSMA. Totodată, țin să menționez, este vorba de servicii media audiovizuale locale, dar nicidecum de nivel național, și cuantumul sancțiunilor trebuie să fie minim, în acest caz.

DECIZIA nr. 383 din 22 noiembrie 2023 se anexează.

Ședința a fost întreruptă la ora 12:32 la sugestia membrului CA, Eugeniu RÎBCA, prin votul unanimității membrilor CA, și reluată peste 10 min.

3. S-a examinat: Cu privire la rezultatele controlului serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, ca urmare a sesizării Centrului Național de Prevenire a Abuzului față de Copii
A raportat: Tonu Silvia
Raportul DCSMA se anexează.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

T. CRESTENCO: Cu toții cunoaștem că violența are repercusiuni foarte grave asupra dezvoltării copiilor și atunci când în cadrul unui program audiovizual este reflectat un caz de supunere la violență ar fi fost corect să fie respectate două principii: principiul *nu dăuna* și principiul *interesul superior al copilului*. De asemenea, atunci când se realiza acest program audiovizual ar fi trebuit să se răspundă la cel puțin două întrebări: de ce facem acest reportaj, care este scopul, și ce mesaj transmitem următorilor acestui program audiovizual? Așa cum a menționat și raportoarea, în această emisiune am sesizat câteva probleme, pe care am să le enumăr: modul inacceptabil în care a fost realizată acea interviuare a protagonistei, fiindu-i adresate întrebări directe, despre cum s-a simțit, cum a fost numită și această situație a fost repetată. Aici vreau să amintesc că Ministerul Educației are elaborate mai multe acte normative cu privire la sesizarea, raportarea, înregistrarea cazurilor de abuz asupra copiilor și audierea copilului-victimă, copilului-martor și a copilului-agresor atât de specialiști, cât și de reprezentanții mass-media.

Un alt aspect sesizat este repetarea nejustificată a scenei apărută pe rețelele de socializare, acolo unde se vede că un alt copil se îndreaptă asupra Nicoletei cu brațul ridicat, imitând o lovitură, dar și acel dialog agresiv între copii, scenă repetată de trei ori în cadrul programului audiovizual.

O altă problemă este mesajul indirect pe care îl transmite serviciul media audiovizual, care poate să fie perceput ca un îndemn la acțiunile violente că victima bullying-ului poate să ajungă protagonista unei emisiuni și că poate obține anumite beneficii.

La fel, a fost identificată lipsa unui mesaj despre efectele bullying-ului, precum și cine oferă suport victimelor bullying-ului, unde se pot adresa copiii-victime sau martori ai bullying-ului sau reprezentanții legali ai copiilor?

Un alt aspect este neprotejarea identității copiilor martori la bullying. Fețele copiilor la această scenă agresivă nu au fost blurate și nici fața copilului agresor. Mai mult, în reportaj este menționată și localitatea de unde vine acest copil.

Nu ar fi corect să critic intenția autorului, dar trebuie să fie înțeles corect că un copil-victimă trebuie să fie susținut într-un alt mod, nu doar schimbându-i hainele sau coafându-l sau aducându-l în capitală, pentru că specialiștii sunt cei care trebuie să lucreze cu copilul, chiar dacă, la moment, nu se observă, pe parcurs aceste sechele rămân în sufletul copilului.

Referitor la interesul superior al copilului vreau să menționez că de 34 de ani avem Convenția cu privire la drepturile copilului, și scopul ei este ca să protejăm copiii și drepturile acestora. Acest principiu care se regăsește în convenție și în art. 15 al CSMA spune că acest principiu trebuie să fie respectat nu doar de autoritățile publice sau de către reprezentanții legali ai copiilor, dar și de către instituțiile private. Presupun că serviciul media audiovizual a vrut cumva să încurajeze acest copil-victimă, dar anume modul în care s-a reflectat situația protagonistei este contrară principiului interesului superior al copilului, care se află în împrejurări speciale, acest fapt fiind menționat foarte bine în raport.

Serviciul media audiovizual se află în serviciul celor care îl urmăresc și trebuie să informeze corect, obiectiv și complex problema copiilor-victime și trebuie să-și asume o responsabilitate pe care o au asupra publicului. Nu în zadar statul a elaborat acele politici de prevenire a violenței asupra copilului, dacă prin asemenea reportaje se încurajează bullying-ul înseamnă că undeva nu s-a auzit mesajul statului și îmi pare rău că nu se respectă acele standarde în raport cu copiii.

În raport se propune sancțiunea pentru încălcarea alin. (1) din art. 15 al CSMA: *Furnizorii de servicii media au obligația să respecte principiul interesului superior al minorului*, principiu statuat

și în convenție, dar în acest reportaj, așa cum am spus și supra, atest derogări și de la prevederile alin. (4) al art. 15, unde se menționează: *Dreptul minorului la respectarea vieții private și la propria imagine prevalează în fața necesității de informare, inclusiv în cazul minorului aflat în situații dificile*. Aici mă refer, în mod special, la acei copii care au fost martori ai bullying-ului și a copilului- agresor. Dacă reprezentantul legal al protagonistei și-a exprimat acordul ca ea să participe la emisiune, în raport cu ceilalți copii nu cunoaștem dacă a fost un asemenea acord și fețele lor ar fi trebuit să fie blurate, pentru că ei se află în condiții speciale. Prin urmare, propunerea mea este și aplicarea sancțiunii pe art. 15 alin. (4) din CSMA.

E. RÎBCA: Dnă raportoare, ați examinat încălcări, aveți informații că cineva a solicitat sancționarea pentru faptul că ceilalți copii au prezentat acordul și/sau părinții au prezentat acordul. Avem dovezi că s-a încălcat acest drept?

RAPORTOARE: Petiționarul solicită sancționarea serviciului media audiovizual pentru încălcarea art. 15 alin. (3) din CSMA, care presupune că: *La stabilirea condițiilor de participare a minorului la un program audiovizual se ia în considerare sensibilitatea și vulnerabilitatea specifice vârstei minorului, în general, precum și tipul de personalitate al acestuia, în particular*.

E. RÎBCA: Petiționarul a solicitat sancționarea serviciului media audiovizual pentru încălcarea art. 15 alin. (4) din CSMA?

RAPORTOARE: Nu.

E. RÎBCA: Aveți informații în ceea ce privește acordul părinților și/sau minorilor, alții decât protagonista emisiunii?

RAPORTOARE: Nu.

T. CRESTENCO: Vreau să completez intervenția mea. Deci, atunci când vorbim despre copiii-victime sau care se află în condiții speciale nu este nevoie de acordul reprezentanților legali ai copiilor și tocmai din acest considerent propun alin. (4), pentru că văd aici o încălcare a alin. (4) a art. 15 din CSMA.

E. RÎBCA: Prima mea întrebare este: care interese ale acestor copii, inclusiv viața privată, dreptul la propria imagine, sunt lezate? Din reportaj am înțeles că este vorba de colegii de clasă ai protagonistei.

T. CRESTENCO: La scena de violență participă alți copii, care sunt martori ai acțiunilor de violență. Aici avem o conotație negativă – copii aflați într-o situație specială. Și avem altă situație în același reportaj – copiii din clasa unde studiază Nicoleta, și aici este o conotație negativă. În reportaj sunt două scene.

E. RÎBCA: Totuși, alin. (4) ține de respectarea vieții private și a propriei imagini. Este aici ceva pozitiv/negativ?

T. CRESTENCO: A copiilor care se află în situații dificile.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, ca urmare a sesizării nr. 151 din 31.10.2023 din partea Centrului Național de Prevenire a Abuzului față de Copii.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se admite sesizarea nr. 151 din 31.10.2023 din partea Centrului Național de Prevenire a Abuzului față de Copii.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

A. GONȚA: Pe mărimea amenzii, având în vedere gravitatea faptei, propun amenda maximă de 10 000 de lei, pentru că amenda de 5 000 de lei mi se pare nejustificată și neproportională în raport cu derogările pe care le-a admis furnizorul de servicii media audiovizuale.

E. RÎBCA: Propun să fie supusă votului sancțiunea minimă, având în vedere că este o încălcare repetată și, respectiv, acest art. 84 alin. (5) lit. k) din CSMA prevede o sancțiune majorată deja, în contextul încălcării repetate.

Așa cum este menționat și în această petiție, și așa cum este menționat și în scrisoarea de răspuns a serviciului media audiovizual „PRO TV Chișinău”, așa cum am constatat vizionând acest reportaj, în esență intenția a fost pozitivă de a prezenta un fenomen a societății tradiționale, cum suntem societatea din Republica Moldova, în mare parte rurală, și atragerea atenției la repercusiunile negative ale acestuia.

În consecință, insist să fie supusă votului sancțiunea minimă.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de la 5000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău” pentru încălcarea repetată a art. 15 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod.

S-a votat: PRO – (2) – Eugeniu RÎBCA, Orest DABIJA; **CONTRA – (4)** – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA.

4. Se sancționează cu amendă în mărime de 10 000 de lei serviciul media audiovizual „PRO TV Chișinău” pentru încălcarea repetată a art. 15 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod.

S-a votat: PRO – (4) – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA; **CONTRA – (1)** – Orest DABIJA.

Mențiune: Eugeniu RÎBCA a declarat că și-a exprimat votul pentru sancționarea serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău” cu amendă în mărime de la 5000 de lei.

5. Se sancționează cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău” pentru încălcarea prevederilor art. 15 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (2) – Tatiana CRESTENCO, Larisa TUREA; **CONTRA – (4)** – Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

Motivarea voturilor:

R. MIHALEVSCHI: Sunt de acord cu ceea ce a spus T. Crestenco, mi se pare că, în acest caz, copiilor care erau martori sau au participat la acest act de violență trebuiau să li se ascundă identitățile. Am votat împotriva propunerii pentru că sancțiunea inițială cumva acoperă și aceste aspecte, am votat pentru sancțiunea maximă, consider că sancționarea dublă este incorectă.

DECIZIA nr. 384 din 22 noiembrie 2023 se anexează.

4. S-a examinat: Cu privire la rezultatele controlului serviciului de radiodifuziune sonoră „Retro FM”, ca urmare a petiției din partea lui Andrei Lupușor

A raportat: Stețcaia Victoria

Raportul DCSMA se anexează.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Retro FM”, ca urmare a petiției din partea lui Andrei Lupușor.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se respinge petiția f/nr. din 03.11.2023 din partea lui Andrei Lupușor.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 385 din 22 noiembrie 2023 se anexează.

5. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată „MEDIA PRODUCTION TV” SRL pentru serviciul de televiziune „PEH TV”

A raportat: Habravan Irina

Raportul DLF se anexează.

A fost audiată: Oxana Camaeva, reprezentantă „PEH TV”.

(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantei se păstrează în arhiva CA.)

S-a decis:

1. Se admite cererea nr. 13/2023 din 03.11.2023 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002149 din 20.09.2019, eliberată „MEDIA PRODUCTION TV” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „PEH TV”, se modifică denumirea serviciului media audiovizual de televiziune din „PEH TV” în „7TV” și se aprobă elementul de identificare grafică nou.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se reperfectează Licența de emisie seria A MMI nr. 002149 din 20.09.2019, eliberată „MEDIA PRODUCTION TV” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „7TV”, în rezultatul modificării denumirii și aprobării elementului de identificare grafică nou.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 386 din 22 noiembrie 2023 se anexează.

6. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie „MEDIA DISCOVERY” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Like TV”

A raportat: Habravan Irina

Raportul DLF se anexează

Comentarii:

R. MIHALEVSCHI: Nu sunt pregătit să votez pentru acordarea sau neacordarea licenței de emisie, pentru că am avut timp restrâns pentru analiza documentelor, totodată, astăzi dimineață am recepționat două documente pe care nu am reușit să le analizez. De aceea, solicit să punem în discuție propunerea de a prelungi examinarea acestei cereri de acordare a licenței.

E. RÎBCA: Într-adevăr această cerere a intervenit într-o perioadă de tranziție de la actele vechi la actele noi în domeniul licențierii. Reamintesc că pe data de 14 noiembrie 2023 a intrat în vigoare noul Regulament cu privire la licențele de emisie. Am văzut actele prezentate de „MEDIA DISCOVERY” SRL, prima cerere este datată cu 30 octombrie 2023, astăzi-mâine voi fi în situația

să votez sau să nu votez pentru acceptarea cererii. Prima piedică pe care o am în față este să votez pentru niște documente care nu mai sunt în vigoare. Respectiv, solicit să fie supus votului, în acest context, în conformitate cu art. 25 alin. (3¹) din CSMA, o decizie cu următorul conținut: A. În conformitate cu pct. 12 și 13 din Regulamentul cu privire la licența de emisie, aprobat prin Decizia CA nr. 331/2023, se suspendă termenul de examinare a cererii de eliberare a licenței de emisie pentru serviciul media audiovizual „Like TV” cu cel mult 30 de zile; B. În conformitate cu art. 25 alin. (3¹) din CSMA și pct. 15 din Regulamentul cu privire la licența de emisie, aprobat prin Decizia CA nr. 331/2023, se suspendă termenul de examinare a cererii de eliberare a licenței de emisie pentru serviciul media audiovizual „Like TV” cu cel mult 15 zile; C. În conformitate cu pct. 12 din Regulamentul cu privire la licența de emisie, aprobat prin Decizia CA nr. 331/2023, „MEDIA DISCOVERY” SRL va întocmi și va prezenta pentru eliberarea licenței de emisie pentru serviciul media audiovizual „Like TV” actele în conformitate cu modelele prevăzute în Decizia CA nr. 331/2023; D. În conformitate cu pct. 12 din Regulamentul cu privire la licența de emisie, aprobat prin Decizia CA nr. 331/2023, „MEDIA DISCOVERY” SRL va fi informat în termen de trei zile lucrătoare de la data adoptării deciziei despre adoptarea acesteia.

Am propus și prelungirea, și suspendarea termenului, în cazul în care se prezintă luni aceste documente, suspendarea decade și revenim la prelungire, astfel încât să avem o săptămână să studiem aceste documente.

Astfel, propunerea mea concordă cu propunerea dlui Mihalevschi, totuși, declar public că nu pot vota pentru adoptarea unei decizii în acest caz, dacă în continuare voi avea în față documente care nu mai sunt în vigoare.

R. MIHALEVSCHI: Propunerea mea are nevoie de timp, iar propunerea dlui Rîbca oferă acest timp. De aceea, pot să-mi retrag propunerea, dacă este acceptată propunerea dlui Rîbca.

A. GONȚA: Întrebare către Serviciul juridic și Direcția licențiere furnizori: suspendare sau prelungirea termenului?

E. RÎBCA: Și una, și alta.

A. GONȚA: De ce?

E. RÎBCA: Pentru că, în cazul în care noi suspendăm pentru 30 de zile și luni ni se prezintă documentele, mai avem prelungirea cu 15 zile.

A. GONȚA: Dacă prelungim cu 30 de zile?

S. MARTIN, șef DLF: Propun să prelungim în baza prevederilor legale termenul de examinare cu 30 de zile.

E. RÎBCA: În baza prevederilor legale am propus să fie suspendat termenul, pentru că ne obligă Regulamentul cu privire la licența de emisie – pct. 12-13.

S. MARTIN, șef DLF: Propun să prelungim examinarea cererii cu 30 de zile, pentru a nu intra în probleme legate de suspendare.

E. RÎBCA: Regulamentul ne obligă să suspendăm.

S. MARTIN, șef DLF: Nu este vina furnizorului pentru situația creată și nu suntem obligați să suspendăm. Avem dreptul să suspendăm termenul examinării atunci când au fost prezentate documente ce nu corespund prevederilor legale.

R. MIHALEVSCHI: Nu insist asupra propunerii mele, putem pune la vot propunerea dlui Rîbca.

A. GONȚA: Nu pot să votez propunerea dlui Rîbca, pentru că nu înțeleg propunerea dumnealui. În proiectul de decizie este propusă prelungirea termenului de examinare cu 30 de zile. Voi supune votului ambele propuneri.

R. MIHALEVSCHI: Dle Martin, considerați că dacă prelungim termenul nu există impedimente pentru a solicita, conform Regulamentului în vigoare, documente noi?

S. MARTIN, șef DLF: Este legal.

SERVICIUL JURIDIC: Conform pct. 12 din Regulament este menționat expres: *Consiliul Audiovizualului este în drept să suspende curgerea termenului de 30 de zile*, respectiv, oricum solicitarea noastră de a prezenta Structura, conform noului Regulament, vom indica furnizorului să prezinte în termen de 10 zile, dacă după 10 zile documentele nu vor fi prezentate, atunci putem examina solicitarea de suspendare, care poate veni și din partea furnizorului. Noi avem termenul maxim de 30 de zile și, respectiv, ne vom încadra, inclusiv cu examinarea.

S-a decis:

1. Se prelungește, cu cel mult 30 de zile, termenul de examinare a cererii „MEDIA DISCOVERY” SRL de eliberare a licenței de emisie pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Like TV”.

S-a votat: PRO – (5) – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA; CONTRA – (1) – Eugeniu RÎBCA.

2. Cine este pentru propunerea enunțată de dl Eugeniu RÎBCA?

S-a votat: PRO – (1) – Eugeniu RÎBCA; CONTRA – (5) – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 387 din 22 noiembrie 2023 se anexează.

7. S-a examinat: Cu privire la avizarea proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (privind actualizarea cadrului normativ aferent funcției publice)

A raportat: Chițanu Grigore

Raportul SJ se anexează

S-a decis:

Se aprobă și se prezintă Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (privind actualizarea cadrului normativ aferent funcției publice, număr unic 995/CS/2023).

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 388 din 22 noiembrie 2023 se anexează.

8. S-a examinat: Cu privire la retragerea licenței de emisie eliberate „Binamex-M” SRL pentru serviciile media audiovizuale de televiziune „Next TV” și „Premiera TV”

A raportat: Covaci Ecaterina

Raportul DLF se anexează.

S-a decis:

Se admite cererea f/nr. din 20.11.2023 și se retrag licențele de emisie seria A MMI nr. 002192 din 05.11.2021 și seria A MMI nr. 002193 din 05.11.2021, eliberate „Binamex-M” SRL pentru serviciile media audiovizuale de televiziune „Next TV” și „Premiera TV”.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 389 din 22 noiembrie 2023 se anexează.

Dna Ana GONȚA, președinta ședinței, a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a pus la vot aprobarea închiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată închisă.

VICEPREȘEDINTĂ

Ana GONȚA

Ex. Lilia Guțu