



CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

PROCESUL-VERBAL nr. 8

al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 15 martie 2024, ora 11:00
mun. Chișinău

TOTAL MEMBRI PREZENȚI: 7
TOTAL DECIZII ADOPTATE: 13
DECIZII ANEXATE: 65-77

PREȘEDINTA ȘEDINȚEI: Liliana VIȚU-EȘANU.

MEMBRII PREZENȚI: Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

SECȚIA ASISTENȚĂ CONSILIU: Olimpia MORARU (șef SAC).

SECȚIA JURIDICĂ: Grigore CHIȚANU (șef SJ).

INVITAȚI: V. BAITOI („Love Radio”), T. GUMENI („HIT FM”), A. COVALENCO (Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Republica Moldova / „RADIO POLI DISC – HOBOE PAДИO”), V. GHEORGHISËNCO („Radio Moldova”), I. CHIORPEC („Radio Moldova Muzical”), G. BLOȘENCO („PRO TV Chișinău”).

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat caracterul deliberativ al ședinței și a pus la vot aprobarea deschiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată deschisă.

Propuneri la ordinea de zi:

- Solicitare din partea DCSMA de a include pe ordinea de zi subiectul: *Cu privire la prelungirea termenului de examinare a petițiilor dlui Vasile Coroi și a dnei Rodica Șpac*
- Solicitare din partea DLF a include pe ordinea de zi subiectul: *Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a licențelor de emisie eliberate unor furnizori de servicii media*

La subiectul „Diverse”:

- Propunere din partea membrului Consiliului Audiovizualului, Eugeniu RÎBCA, de a schimba ordinea examinării subiectelor nr. 5 și 11 de pe ordinea de zi. Astfel, subiectul nr. 11 va fi subiectul nr. 5, iar subiectul nr. 5 va fi subiectul nr. 11.

*Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței,
a pus la vot ordinea de zi, după cum urmează:*

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

1) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 16 din 26 ianuarie 2024

Raportor: Secrieru Svetlana, controlor de stat principal DCSMA

- 2) Cu privire la prelungirea termenului de examinare a petițiilor dlui Vasile Coroi și a dnei Rodica Șpac
Raportor: Secieru Svetlana, controlor de stat principal DCSMA
- 3) Cu privire la examinarea petiției din partea dlui Piotr Railean cu referire la serviciul media audiovizual de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”
Raportor: Balica Dorin, controlor de stat DCSMA
- 4) Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a autorizației de retransmisiune eliberate „MEDIA STREAM” SRL
Raportor: Canțer Tatiana, controlor de stat principal DACD
- 5) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 26 din 02 februarie 2024
Raportor: Rusu Ecaterina, controlor de stat superior DACD
- 6) Cu privire la modificarea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 100 din 30 martie 2022
Raportor: Chițanu Grigore, șef SJ
- 7) Cu privire la amânarea examinării cererii furnizorului de servicii media ÎCS „PRO DIGITAL” SRL
Raportor: Habravan Irina, consultant principal DLF
- 8) Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie eliberate furnizorului de servicii media „ALBASAT” SRL
Raportor: Martin Sergiu, șef DLF
- 9) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul sesizării Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a Republicii Moldova
Raportor: Bujnița Vitalie, șef DACD
- 10) Cu privire la avizarea setului de materiale privind aprobarea semnării Convenției Consiliului Europei pentru Protecția Patrimoniului Audiovizual și a Protocolului ei, încheiată la Strasbourg la 8 noiembrie 2001
Raportor: Mașaeș Maria, consultant principal SJ
- 11) Cu privire la avizarea proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 123/2003 cu privire la stagiile plătite în serviciul public
Raportor: Chițanu Grigore, șef SJ
- 12) Cu privire la aprobarea Metodologiei de monitorizare și evaluare a pluralismului audiovizual intern în serviciile media liniare în Republica Moldova și a Metodologiei de monitorizare și evaluare a pluralismului audiovizual extern în Republica Moldova
Raportor: Chițanu Grigore, șef SJ
- 13) Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a licențelor de emisie eliberate unor furnizori de servicii media
Raportor: Martin Sergiu, șef DLF

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ordinea de zi a fost aprobată.

1. S-a examinat: Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 16 din 26 ianuarie 2024

A raportat: Secrieru Svetlana
Raportul DCSMA se anexează.

Mențiune: Au fost prezentate pozițiile serviciilor media audiovizuale de radiodifuziune sonoră: „Radio Roks”, „Radio Relax”, „Radio ONE”, „Liubimoe Radio” și „Radio 7/ Радио 7” față de raportul DCSMA.

A fost audiat: Ion CHIORPEC, reprezentant „Radio Moldova Muzical”.
(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantului se păstrează în arhiva CA.)

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

R. MIHALEVSCHI: Voiam doar să precizez: un serviciu media de radiodifuziune are zero sec. la limba română?

L. VIȚU-EȘANU: Da, 0 sec. la capitolul limba română – „Maestro FM”.

A. GONȚA: Au fost monitorizate toate cele 52 de servicii media audiovizuale de radiodifuziune sonoră, 20 dintre care au admis derogări de la art. 19 alin. (5) din CSMA, adică mai puțin de jumătate, ceea ce, până la urmă, nu este cea mai rea situație. Totuși, vorbim aici de un capitol sensibil, dar și important, din punctul meu de vedere, despre patrimoniul nostru cultural și, în speță, audiomuzical.

Scopul exercițiului, ca să fie clar, pentru că reacțiile, cumva foarte ostile în raport cu acest control, m-au debusolat un pic, a fost dublu: pe de o parte, să vedem cum se respectă, cum este aplicată o normă obligatorie de furnizorii noștri, de cei care fac activitate radio în Republica Moldova, și pe de altă parte, care este atitudinea serviciilor media de radiodifuziune sonoră față de patrimoniul nostru muzical, al țării în care își desfășoară activitatea. Nu a fost în niciun caz intenția ca să penalizăm pe cineva, dar am vrut să vedem care este situația generală.

Am sperat că acest exercițiu va fi util și important nu doar pentru noi, ca instituție de reglementare, dar și pentru serviciile de radiodifuziune sonoră, ca să le ajute să înțeleagă felul în care se conformează legii și ca să-și revadă, eventual, listele de melodii pe care le difuzează. Fie că ne place sau nu, eu cel puțin cred că prevederile din art. 19 alin. (5) din CSMA au fost introduse de legiuitor pentru a securiza spațiul nostru informațional, aici – muzical, și pentru a începe a respecta și promova valorile noastre muzicale, autorii, compozitorii, interpreții și toată lumea care încearcă să facă ceva pe acest tărâm în Republica Moldova. Acest minim, care, din punctul meu de vedere, este aproape rușinos, de 30% și de 10% opere muzicale care să provină de la compozitorii noștri, prevăzut de legislație, ar trebui să fie văzut de colegii noștri din breasla radiofonică drept un element important de alfabetizare a publicului pe segmentul de muzică, interpreți, compozitori, dar și de promovare a identității noastre în spațiul în care locuim.

Reacțiile pe care le-am văzut ale unor reprezentanți ai serviciilor media audiovizuale de radiodifuziune sonoră, nu vreau să generalizez, pentru că au fost și reacții foarte pertinente, pe mine cel puțin m-au mirat. Atitudinea atât de ostilă față de un control inițiat de CA arată, de fapt, atitudinea față de conținutul acestui articol și a acestui alineat din CSMA. Și pentru mine asta este regretabil și cel puțin trist. Argumentul că nu avem suficiente opere muzicale în limba română și, mai ales, că ai noștri compozitori, interpreți și muzicieni nu ar produce, nu ar crea suficiente opere muzicale, este absolut nefondat. Și culmea, am auzit că nu avem muzică retro în Republica Moldova, creată, cântată de interpreții noștri. Eu am făcut o căutare rapidă și pot să fac o listă de melodii care pot fi deja catalogate ca retro. Cel puțin, 10 nume vă dau și dacă, în medie, luăm de la fiecare câte 10 piese doar, dar ele sunt mult mai multe și e un patrimoniu extraordinar audio pe care îl avem în țara asta, deja o să aveți 100 de piese cel puțin care pot fi difuzate în anumite intervale. Și sunt melodii bune, melodii cu sens, cu versuri ale unor poeți consacrați și cu renume mondial.

Avem „Noroc”, îl avem pe Ion Suruceanu, Ștefan Petrache, ale cărui piese acum sunt reinterpretate magistral de unii tineri, Iurie Sadovnic, Anastasia Lazariuc, Ion și Doina Aldea-Teodorovici, Petre Teodorovici și Nina Crulicovschi. Și dacă mai vorbim de anii '90, avem și acolo nume care au creat în acea perioadă și au făcut piese care sunt și acum cântate și dansate.

Eu nu arunc pietre în grădina nimănu, vreau doar cumva să rog, să chem la mai mult spirit de apartenență la acest pământ, la acest teritoriu, la această țară, la acest patrimoniu pe care îl avem comun și pe care trebuie să-l promovăm. Din păcate, am ajuns să băgăm asta în lege, să obligăm să promovăm artiștii noștri, pentru că noi am învățat publicul ani de zile, zeci de ani, cu altceva. Dacă o să-mi spuneți că oamenii nu ascultă muzică moldovenească – greșit, dar cât timp i-ați învățat și când i-ați învățat să consume această muzică și să o îndrăgească?

Azi luați o avertizare publică, până la urmă, nu este nici măcar o amendă. Deși noi, dacă am fi de rea-credință, dar cred că am demonstrat, în acești aproape doi ani și jumătate, că nu suntem, am putea dispune astăzi un control repetat și atunci, da, ați lua și amenzi.

Referitor la zero secunde la capitolul limba română, chiar cred că aici trebuie să facem ceva. Să decidem, poate discutăm la diverse și poate măcar un post îl mai trecem o dată prin monitorizare.

L. VIȚU-EȘANU: Cu zero, da, nu e regretabil, e chiar scandalagios.

L. TUREA: Cred că este într-adevăr o chestiune foarte importantă, dar aici este și un lucru care ține de drepturile de autor. Pe mine m-ar interesa în ce măsură sunt în stare radiourile noastre să achite drepturile de autor, pentru că să difuzăm gratuit munca cuiva înseamnă o fraudă, de fapt.

L. VIȚU-EȘANU: Dacă sunt drepturi de autor pentru opere rusești, bănuiesc că trebuie să existe bani și pentru drepturi de autor pentru opere naționale.

REPREZENTANȚII FURNIZORILOR DE SERVICII MEDIA AUDIOVIZUALE DE RADIODIFUZIUNE SONORĂ (DIN SALĂ): Se achită.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciilor media audiovizuale de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Radio Moldova Muzical”, „GRT FM”, „Albena”, „Aquarelle-FM”, „ART-FM”, „Autoradio/Avtoradio”, „BAS FM”, „BIZIM DALGAMIZ”, „Bugeac FM”, „Cultura Divină”, „Dance FM”, „Dialog FM”, „Diaspora FM”, „Drochia FM”, „ECO FM”, „Europa Plus Moldova”, „Focul din Vatră”, „HIT FM”, „Jurnal FM”, „KISS FM”, „Liubimoe Radio”, „LOVE RADIO”, „Maestro FM”, „Megapolis FM”, „MICUL SAMARITEAN”, „RADIO POLI DISC – HOBOE РАДИО”, „PRO 100 RADIO” „Radio 7/ Радио 7”, „Radio 21”, „RADIO CHIȘINĂU”, „Radio Dar”, „Radio Jean”, „Radio MEDIA”, „Noroc”, „Radio ONE”, „Radio Orhei FM”, „Radio Relax (Chișinău)”, „Radio Relax (Bălți)”, „Radio Roks”, „Radio Soroca”, „Radio Zum 1”, „Radio Zum 2”, „Radio.md”, „RADIO PLAI”, „Rekord”, „RETRO FM”, „Smile FM”, „Studentus”, „Vocea Basarabiei” și „Vocea Speranței”.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se respinge petiția nr. 1/2024 din 01.03.2024 din partea dlui Andrei Covalenco, președintele Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Republica Moldova.

S-a votat: PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA; **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

3. Se sancționează cu avertizare publică Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova Tineret”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

4. Se sancționează cu avertizare publică Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova Muzical”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

5. Se sancționează cu avertizare publică „NOI MEDIA DE SUD” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Albena”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

6. Se sancționează cu avertizare publică „AUTORADIO PRIM” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Autoradio/Avtoradio”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

7. Se sancționează cu avertizare publică „LIBERADIO” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Dance FM”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

8. Se sancționează cu avertizare publică „Radio Hit” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „HIT FM”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

9. Se sancționează cu avertizare publică „NG PRODUCTION” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Liubimoe Radio”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

10. Se sancționează cu avertizare publică „Media Content Distribution” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Maestro FM”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

11. Se sancționează cu avertizare publică Studioul comercial de producție „RADIO POLI DISC” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „RADIO POLI DISC –

НОВОЕ РАДИО”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.
S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

12. Se sancționează cu avertizare publică „AER-COMUNICAȚIE” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio 7/ Радио 7”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

13. Se sancționează cu avertizare publică Asociația Obștească „Autonomia Noastră”, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Jean”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

14. Se sancționează cu avertizare publică „NG PRODUCTION” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio ONE”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

15. Se sancționează cu avertizare publică „PLEIADA AUDIO” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Relax (Chișinău)”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

16. Se sancționează cu avertizare publică „PLEIADA AUDIO” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Relax (Bălți)”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

17. Se sancționează cu avertizare publică „RADIO TOP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Roks”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

18. Se sancționează cu avertizare publică „OOH MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Zum 1”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

19. Se sancționează cu avertizare publică „MEGARADIO” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Zum 2”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

20. Se sancționează cu avertizare publică „RECORD TEAM” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Rekord”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

21. Se sancționează cu avertizare publică „RADIO MAXIMUM” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „RETRO FM”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

22. Se sancționează cu avertizare publică „SMILE AUDIO PRODUCTION” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Smile FM”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

23. Se sancționează cu avertizare publică „RADIO-RBS” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Vocea Speranței”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

L. VIȚU-EȘANU: Propun amenda minimă de 5 000 de lei.

24. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei „LUX GSM” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Drive FM”, pentru neprezentarea înregistrărilor audio, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

25. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei Fundația „Roma Awareness”, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Romano Patrin-FM”, pentru neprezentarea înregistrărilor audio, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

26. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei Asociația Obștească „PRO-MINGIR”, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Pro-Mingir”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: Am votat împotriva respingerii acestei petiții pentru că acolo erau și alte solicitări, care țin de alte subiecte adiacente articolului 19 din CSMA, spre exemplu constituirea unui grup de lucru.

În decembrie am propus să respingem prima petiție de acest gen din partea dlui Covalenco. Am promis public și m-am ținut de cuvânt, am lucrat asupra acelor subiecte asupra cărora a insistat dl Covalenco. De ce acum s-a respins fără discuții nu înțeleg și este o motivație a votului de ce am votat împotriva.

În ceea ce privește aplicarea sancțiunilor, nu ține de motivație, ține mai mult de deliberare. Am votat pentru aplicarea sancțiunilor pentru că prevede acest lucru legea în vigoare, deși puteam să evităm aplicarea sancțiunilor la o primă monitorizare.

A fost audiat: Andrei COVALENCO, președintele Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Republica Moldova

(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantului se păstrează în arhiva CA.)

DECIZIA nr. 65 din 15 martie 2024 se anexează.

2. S-a examinat: Cu privire la prelungirea termenului de examinare a petițiilor dlui Vasile Coroi și a dnei Rodica Șpac

A raportat: Secrieru Svetlana

Raportul DCSMA se anexează.

Comentarii:

E. RÎBCA: Am un apel în ceea ce privește viitorul activității noastre: să încercăm să elaborăm niște standarde astfel încât să nu facem publicitate, cel puțin în contextul drepturilor copilului. Atunci când este vorba de politicieni, putem să le pronunțăm numele și de 20 de ori, dar în cazul ăsta, cred, facem publicitate. Este exact obiectul discuției pe care am avut-o cu dl Ion Bunduchi. Haideți să încercăm să găsim niște criterii astfel încât cu o săptămână înainte și în timpul ședinței să nu facem publicitate la astfel de materiale.

S-a decis:

Se prelungește, cu cel mult 15 zile lucrătoare, termenul de examinare a petiției 06-3/7-463 din 26.02.2024 din partea dlui Vasile Coroi și a petiției f/nr. din 29.02.2024 din partea dnei Rodica Șpac, conexeate într-o singură procedură administrativă

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 66 din 15 martie 2024 se anexează.

3. S-a examinat: Cu privire la examinarea petiției din partea dlui Piotr Railean cu referire la serviciul media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”

A raportat: Balica Dorin

Raportul DCSMA se anexează.

A fost audiat: Gicu BLOȘENCO, reprezentant „PRO TV Chișinău”.

(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantului se păstrează în arhiva CA.)

Comentarii/ Întrebări către reprezentantul „PRO TV Chișinău”:

L. VIȚU-EȘANU: Dacă eram noi oficiul vinului și al viei, cred că ne bucuram pentru statutul pe care îl are această băutură la noi, dar suntem Consiliul Audiovizualului...

E. RÎBCA: Ceea ce am văzut noi pe acel link este întreaga emisiune?

G. BLOȘENCO, reprezentant „PRO TV Chișinău”: Așa cum observ din solicitarea CA din 01 martie 2004, a fost solicitat segmentul: 21:00 până la 22:59:59, din data de 20 ianuarie. Asta a fost singura înregistrare pe care clientul a expediat-o.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, realizat ca urmare a petiției din partea dlui Piotr Railean.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se admite petiția f/nr. din 12.02.2024 din partea dlui Piotr Railean.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

L. VIȚU-EȘANU: Pe mărimea amenzii propun 5 000 de lei.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA; **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: Serviciul media audiovizual „PRO TV Chișinău” respinge posibilitatea aplicării prevederilor privind comunicările comerciale audiovizuale privind băuturile alcoolice din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr.174/2018, deoarece noțiunea „vin” din art.2 al Legii viei și vinului nr.57/2006 consacră acest produs în calitate de „produs alimentar”, iar prevederile din CSMA nu se referă la regimul juridic al comunicărilor comerciale audiovizuale pentru produsele alimentare, ci la regimul juridic al comunicărilor comerciale audiovizuale pentru băuturi alcoolice.

Serviciul media audiovizual „PRO TV CHIȘINĂU” respinge posibilitatea aplicării prevederii art.43 alin.(2) din Legea nr.62/2022 cu privire la publicitate. Serviciul media audiovizual afirmă că această prevedere instituie obligații în contextul difuzării publicității la producția alcoolică, iar noțiunea „producție alcoolică” este consacrată în Legea nr.1100/2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice, art.2 alin.(1) al căreia exclude din sfera de reglementare a acestei legi producerea și circulația vinurilor.

Serviciul media audiovizual afirmă că nu a încălcat prevederile art.15 din CSMA, ce au ca obiect protecția minorilor. În acest context, serviciul media audiovizual afirmă despre existența acordului părinților privind participarea minorului în programul audiovizual. Totodată, serviciul media audiovizual afirmă că protagoniștii – exclusiv persoanele majore – în programului audiovizual nu au consumat vin, ci o băutură nealcoolică.

Aprecierea subsemnatului în ceea ce privește aplicabilitatea prevederilor din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova:

Potrivit noțiunii art.2 din Legea viei și vinului nr.57/2006, „vin este un produs alimentar obținut exclusiv prin fermentarea alcoolică, totală sau parțială, a strugurilor proaspeți ori înghețați, presați ori nu, sau a mustului de struguri proaspăt”.

Art.2 din Legea nr.306/2018 privind siguranța alimentelor consacră juridic băuturile în calitate de produs alimentar: „*produs alimentar sau aliment – orice substanță sau produs, indiferent dacă este prelucrat, parțial prelucrat sau neprelucrat, destinat sau prevăzut în mod rezonabil să fie ingerat de oameni. Produsele alimentare includ băuturile [...]*”.

Art.2 din Legea nr.306/2018 privind siguranța alimentelor consacră expres băuturile alcoolice în calitate de produs alimentar: „*alimente de origine nonanimală – vegetalele și produsele vegetale destinate consumului uman, precum legumele proaspete și conservate, inclusiv cartofii [...] inclusiv băuturile alcoolice [...]*”.

Remarcăm că, până la intrarea în vigoare a Legii nr.306/2018 privind siguranța alimentelor, în legislație băuturile alcoolice și, respectiv, vinurile aveau statut juridic de produs alimentar. Astfel de reglementări existau în Legea nr.78/2004 privind produsele alimentare (abrogată), care în art.2 consacră noțiuni cu un conținut similar din Legea nr.306/2018 în vigoare: „*produs alimentar*”, „*produse alimentare de origine nonanimală*”.

Ținem să remarcăm că, pe parcursul timpului, pe piață și-au făcut apariția vinurile fără alcool. Regimul juridic al publicității pentru astfel de băuturi nu a constituit obiect al unor preocupări cunoscute publicului.

În consecință, considerăm că prevederile privind comunicările comerciale audiovizuale din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr.174/2018 sunt aplicabile vinurilor, cel puțin în măsura în care sunt produse alimentare care constituie băuturi alcoolice.

Argumentele subsemnatului în ceea ce privește aplicabilitatea prevederilor din Legea cu privire la publicitate:

Serviciul media audiovizual „PRO TV CHIȘINĂU” respinge posibilitatea aplicării prevederii art.43 alin.(2) din Legea nr.62/2022 cu privire la publicitate.

Serviciul media audiovizual afirmă că această prevedere instituie obligații în contextul difuzării publicității la producția alcoolică, iar noțiunea „*producție alcoolică*” este consacrată în Legea nr.1100/2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice, art.2 alin.(1).

Obiectul Legii viei și vinului nr.57/2006 este stabilit în art.1 alin.(1). În contextul instituirii unei norme speciale în raport cu prevederea art.2 alin.(1) din Legea nr.1100/2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice, art.23 alin.(3) din Legea viei și vinului nr.57/2006 stabilește: „*Comercializarea produselor vitivinicole destinate consumului uman direct se efectuează de către agenții economici prin comerțul cu ridicata și comerțul cu amănuntul, în conformitate cu condițiile și procedura stabilite de prezenta lege și de Legea nr.1100/2000*”.

Normele speciale din art.23 alin.(3) din Legea viei și vinului nr.57/2006 instituite o serie de cerințe privind aplicarea prevederilor Legii nr.1100/2000.

În primul rând, în contextul prevederii art.23 alin.(3) din Legea viei și vinului nr.57/2006, contrar art.2 din Legea nr.1100/2000, constatăm că anumite prevederi din Legea nr.1100/2000 sunt aplicabile în domeniul „*vinului, produselor obținute pe bază de must și a produselor vitivinicole aromatizate*”.

În al doilea rând, în contextul sintagmei „*comercializarea produselor vitivinicole*” din art.23 alin.(3) din Legea viei și vinului nr.57/2006, se impune a se determina prevederile la care se face trimitere prin sintagma „*condițiile și procedura stabilite de [...] Legea nr.1100/2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice*”. Astfel, prevederi care au ca obiect condițiile și procedura în cauză sunt stabilite expres, cel puțin, în art.29 - art.30 din Legea nr.1100/2000.

În al treilea rând, în contextul sintagmei „*comercializarea produselor vitivinicole*” din art.23 alin.(3) din Legea viei și vinului nr.57/2006, urmează a se ține cont că această activitate „*se efectuează [...] prin comerțul cu ridicata și comerțul cu amănuntul*”.

Reglementările privind comerțul cu ridicata și comerțul cu amănuntul al produselor vitivinicole destinate consumului uman direct sunt consacrate atât prin norme speciale, cât și prin norme generale. Norme speciale în domeniu sunt, spre exemplu, prevederile art.23 din Legea viei și vinului nr.57/2006 și prevederile art.29 - art.30 din Legea nr.1100/2000.

În art.2 din Legea nr.231/2010 cu privire la comerțul interior se stabilește domeniul de reglementare al acestei legi. Potrivit art.5 alin.(3) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative,

prevederile Legii nr.231/2010 cu privire la comerțul interior se aplică în măsura în care nu sunt în divergență cu normele speciale.

Prevederile din Legea nr.1100/2000, care se aplică în baza prevederilor din art.23 alin.(3) din Legea viei și vinului nr.57/2006, urmează a fi determinate în contextul stabilirii activităților care constituie obiect al noțiunilor „comerțul cu ridicata și comerțul cu amănuntul” utilizate în art.23 alin.(3) din legea citată.

Pentru stabilirea activităților care constituie obiect al noțiunilor „comerțul cu ridicata și comerțul cu amănuntul”, în opinia semnatarului, sunt relevante următoarele trei noțiuni din art.2 al Legii nr.231/2010 cu privire la comerțul interior: activitate de comerț, comerț cu amănuntul și serviciu comercial complementar.

Serviciul comercial complementar, examinat în calitate de serviciu menit să sporească atractivitatea produsului comercializat sau serviciului prestat prin oferirea unor informații relevante sau consultații consumatorului final și care este parte integrantă a activității de comerț, sub forma de comerț cu amănuntul sau forma de comerț cu ridicata, corespunde esenței activității prevăzute în noțiunea din art.3 al Legii nr.62/2022 cu privire la publicitate: „*publicitate – informație difuzată în orice mod și utilizând orice mijloace, adresată unui număr nedeterminat de persoane, în vederea generării și/sau susținerii interesului public față de un obiect al publicității*”.

În al patrulea rând, în contextul activităților ce constituie obiect al noțiunilor „comerțul cu ridicata și comerțul cu amănuntul” determinat prin prisma noțiunilor „serviciu comercial complementar” și „activitate de comerț” din Legea nr.231/2010 și a noțiunii „publicitate” din Legea nr.62/2022, subsemnatul consideră că, potrivit art.23 alin.(3) din Legea viei și vinului nr.57/2006, în domeniul „vinului, produselor obținute pe bază de must și a produselor vitivinicole aromatizate” sunt aplicabile prevederile art.17⁶ și ale art.31 alin.(1) lit.b) din Legea nr.1100/2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice.

Semnificația noțiunilor publicitate, publicitate audiovizuală și comunicări comerciale audiovizuale: Petiționarul consideră că programul audiovizual și/sau comunicările comerciale difuzate au fost difuzate cu încălcarea prevederilor art.43 alin.(2) din Legea nr.62/2022.

În Legea nr.62/2022 cu privire la publicitate și-au găsit consacrare trei noțiuni: publicitate, publicitate audiovizuală și publicitate comercială.

În art.1 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr.174/2018 avem noțiunile: comunicare comercială audiovizuală, plasare de produse, publicitate și sponsorizare.

Controlul conținutului programului audiovizual a atestat prezența următoarelor forme de comunicări comerciale audiovizuale: plasare de produse și sponsorizare.

Comunicările comerciale audiovizuale difuzate nu au fost însoțite de avertismentul privind dauna consumului excesiv de alcool, fapt ce constituie o încălcare a prevederilor art.43 alin.(2) din Legea nr.62/2022 cu privire la publicitate.

Opinia subsemnatului în ceea ce privește competența Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova de a aplica sancțiuni:

Art.50 alin.(1) din Legea nr.62/2022 cu privire la publicitate prevede: „*Controlul privind respectarea legislației cu privire la publicitate se realizează de către: [...] b) Consiliul Audiovizualului – în limita atribuțiilor sale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale pe domeniul publicității și al altor forme de comunicări comerciale audiovizuale, difuzate de serviciile media audiovizuale liniare și serviciile media audiovizuale neliniare; [...]*”.

Este evident, în cazul acestei prevederi, că prin Legea nr.62/2022 cu privire la publicitate nu au fost instituite competențe exprese de a aplica sancțiuni.

Art.75 alin.(7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr.174/2018 consacră următoarea competență generală a autorității: „*Consiliul Audiovizualului aplică sancțiuni în conformitate cu prezentul cod*”.

În art.62 alin.(1) din CSMA se prevede: „*Furnizorii de servicii media au dreptul de a difuza comunicări comerciale audiovizuale în schimbul unei plăți ori retribuții similare sau în scopul autopromovării, în conformitate cu prezentul cod, cu Legea nr.1227/1997 cu privire la publicitate*”.

Prevederea art.63 alin.(2) din CSMA consacră următoarele cerințe: „*Comunicările comerciale audiovizuale sunt clar identificabile și se deosebesc de conținutul editorial, precum și sunt conforme cu prevederile prezentului cod și ale Regulamentului privind conținuturile audiovizuale*”.

Pentru încălcarea prevederilor privind comunicările comerciale audiovizuale, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova este în drept să aplice sancțiunea prevăzută în art.84 alin.(5) din CSMA.

În contextul cazului examinat, în conformitate cu prevederile art.63 alin.(2) din CSMA, aplicarea sancțiunii implică constatarea unor comunicări comerciale audiovizuale care nu sunt clar identificabile și/sau care nu se deosebesc de conținutul editorial. Niciuna dintre aceste constatări nu a fost prezentată în rezultatul controlului, potrivit informațiilor prezentate în ședința Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova din 15 martie 2024.

În contextul cazului examinat, în conformitate cu prevederile art.63 alin.(2) din CSMA, aplicarea sancțiunii mai poate implica constatarea încălcării uneia dintre prevederile Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr.174/2018 și/sau una dintre prevederile Regulamentului privind conținuturile audiovizuale. Niciuna dintre aceste constatări nu a fost prezentată în rezultatul controlului, potrivit informațiilor prezentate în ședința Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova din 15 martie 2024.

În consecință, subsemnatul constată că decizia Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancțiunii, în temeiul art.84 alin.(5) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr.174/2018, în cazul examinat, este lipsită de temei legal.

DECIZIA nr. 67 din 15 martie 2024 se anexează.

4. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a autorizației de retransmisiune eliberate „MEDIA STREAM” SRL

A raportat: Canțer Tatiana

Raportul DACD se anexează.

S-a decis:

Se admite cererea f/nr. din 26.02.2024 a „MEDIA STREAM” SRL și se reperfectează Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000300 din 18.08.2023, prin includerea în aria sa de acoperire prin cablu (CATV) a orașelor Fălești, Sângerei și Râșcani, precum și aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise prin cablu (CATV) în municipiile Chișinău și Ungheni, orașele Fălești, Sângerei și Râșcani.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 68 din 15 martie 2024 se anexează.

5. S-a examinat: Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 26 din 02 februarie 2024

A raportat: Rusu Ecaterina

Raportul DACD se anexează.

Comentarii/ Întrebări către raportor:

E. RÎBCA: Avem cazuri în care nu sunt distribuite anumite servicii sau sunt schimbate în ofertă și, respectiv, vorbim de 10% sau mai puțin de 10%. În cazul în care, așa cum este „TVOTT” SRL, aproximativ 130 de servicii media audiovizuale retransmise și ei au 13 care nu corespund ofertei inițiale aprobate de CA și în continuare scrieți despre anumite servicii retransmise, cu sau fără subtitre, le luați în considerație în astea 10%?

RAPORTOR: Nu.

E. RÎBCA: Dacă un TV retransmis în engleză trebuia să-l retransmită cu subtitrări în română, dar îl oferă doar în engleză, îl luați în considerație la 10%?

RAPORTOR: Nu, pentru că serviciul de televiziune este retransmis.

E. RÎBCA: Distribuitorul de servicii media audiovizuale „ALIANȚA-TV” SRL a mai fost sau nu sancționat pentru încălcările constatate?

RAPORTOR: În ultimele 12 luni, nu.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului distribuitorilor de servicii media „ORANGE MOLDOVA” SA, „MOLDCELL” SA, „TVOTT” SRL, „ALIANȚA-TV” SRL, „TV-BOX” SRL, „BETATVCOM” SRL și „MOLDTELECOM” SA.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

L. VIȚU-EȘANU: Propun să mergem pe amenzile minime.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei „ALIANȚA-TV” SRL pentru nerespectarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA; **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

3. Se sancționează cu avertizare publică „ALIANȚA-TV” SRL pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA; **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

4. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei „ALIANȚA-TV” SRL pentru nerespectarea prevederilor art. 23 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. h) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

5. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TV-BOX” SRL pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 55 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

6. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TV-BOX” SRL pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 55 alin. (10) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

7. Se sancționează cu avertizare publică „BETATVCOM” SRL pentru încălcarea prevederilor art. 55 alin. (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

8. Se sancționează cu avertizare publică „MOLDTELECOM” SA pentru încălcarea prevederilor art. 55 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: Constatările din proiectul de decizie: „Distribuitorul de servicii media „ALIANȚA-TV” SRL a modificat Oferta de servicii aprobată în proporție ce depășește 10% din numărul total de servicii de televiziune distribuite”.

Propunerea supusă votului: „Se sancționează cu amendă [...] „ALIANȚA-TV” SRL pentru nerespectarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018”.

Aprecierea subsemnatului: A fost constatată modificarea de către distribuitorul de servicii media a Ofertei de servicii aprobată de Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova în proporție ce depășește 10% din numărul total de servicii media audiovizuale retransmise, fără a avea acordul Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova. Constatarea corespunde încălcării art. 55 alin. (4) din CSMA, potrivit căreia: „*Distribuitorul de servicii media este în drept să modifice oferta de servicii aprobată, fără acordul Consiliului Audiovizualului, în proporție de până la 10% din numărul total de servicii de televiziune distribuite prin rețeaua respectivă, respectând condițiile prevăzute la alin.(2) și (3)*”.

Art. 84 alin. (4), art. 84 alin. (5) lit. b) și art. 84 alin. (5) lit. k) din CSMA implică posibilitatea aplicării pentru aceeași faptă a unor sancțiuni cu repercusiuni distincte: avertizare și, respectiv, amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei.

Prevederile art. 84 alin. (5) lit. k), art. 84 alin. (6) lit. d), art. 84 alin. (7) lit. f) și art. 84 alin. (8) și art. 84 alin. (8¹) din CSMA consacră principiul aplicării graduale a sancțiunilor.

În opinia subsemnatului, principiul aplicării graduale a sancțiunilor urma a fi aplicat și în acest caz, chiar dacă în Decizia Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 26/2024 prin care a fost dispus controlul este prezentă sintagma „respectarea ofertelor de servicii media audiovizuale retransmise”, care corespunde sintagmei „nerespectarea ofertei de servicii media audiovizuale retransmise de către distribuitorul de servicii media” din art. 84 alin. (5) lit. b) al CSMA.

În condițiile în care reprezentanții aparatului nu au prezentat informații privind aplicarea în trecut a unor sancțiuni față de acest distribuitor de servicii media în temeiul art. 84 alin. (4) din CSMA, aplicarea sancțiunii pentru încălcarea art. 55 alin. (4) din CSMA constituie o sancțiune disproporționată.

A doua argumentare:

Constatările Aparatului: „Distribuitorul de servicii media „ALIANȚA-TV” SRL [...] nu retransmite serviciul media audiovizual de televiziune „must carry” TV5 Monde”.

Propunere supusă votului: „Se sancționează cu avertizare publică „ALIANȚA-TV” SRL pentru nerespectarea obligației de retransmișiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Cod”.

Aprecierea subsemnatului: În ședința publică din 01 martie 2024, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a adoptat Decizia nr. 60/2024 cu privire la aprobarea listei serviciilor media audiovizuale „must carry”. În această listă a fost inclus și serviciul media audiovizual TV5 Monde.

În procesul de adoptare a Decizia nr. 60/2024 au fost prezentate inclusiv următoarele argumente:

1. Potrivit art. 75 alin. (4) lit. d) din CSMA, „[...] Consiliul Audiovizualului: [...] d) elaborează și actualizează lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune și a celor „must carry” și o publică pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului; [...]”.

2. Potrivit art. 1 din CSMA, „servicii media audiovizuale „must carry” sunt servicii media audiovizuale libere la retransmisiune [...]”.

3. Potrivit art. 1 din CSMA, „servicii media audiovizuale libere la retransmisiune sunt servicii media audiovizuale a căror retransmisiune nu este condiționată financiar ori tehnic de către furnizorii de servicii media sau de către reprezentanții legali ai acestora”.

Recent, în ședința din 19 ianuarie 2024, a fost adoptată Decizia CA nr. 9/2024, prin care a fost adoptată o nouă Listă a serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune ale furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova. În urma examinării Deciziei CA nr. 9/2024, constat că în Lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune ale furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova în vigoare nu este inclus serviciul media audiovizual TV5 Monde.

DECIZIA nr. 69 din 15 martie 2024 se anexează.

6. S-a examinat: Cu privire la modificarea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 100 din 30 martie 2022

A raportat: Chițanu Grigore

Raportul SJ se anexează.

Comentarii/ Întrebări către raportor:

E. RÎBCA: În primul rând, eu cred că este posibil, dar vreau să precizăm de la bun început, partea decizională. Am propus să schimbăm cu locurile pentru că avem aici, la rândul nr. 27, sintagma: „și Multiplexul A”, ce se referă la „PRO TV CHIȘINĂU”, respectiv, trebuie să gândim cum supunem votului. Cred că am putea să votăm proiectul deciziei, după aceea să intervenim, dacă va fi cazul, dar să votăm inițial fără această sintagmă.

R. MIHALEVSCHI: Noi avem Lista furnizorilor naționali de televiziune, câți dintre aceștia activează și prin Multiplex?

RAPORTOR: La moment, sunt în jur de 40 de servicii media audiovizuale de televiziune naționale, dar în multiplex, din cauza posibilităților tehnice, sunt doar 15. Nu neapărat dacă ești în multiplex ești național. În cazul în care un serviciu media audiovizual nu este în multiplex, noi ne uităm prin ce distribuitor își difuzează conținutul.

R. MIHALEVSCHI: În această listă este vreun furnizor de servicii media audiovizuale care a reușit să anuleze prin deciziile instanței de judecată clasificarea noastră?

RAPORTOR: Decizia a fost contestată. Un furnizor de servicii media a renunțat la acțiune, iar altul a solicitat termen ca să discute, probabil să vadă dacă renunță și el. Mai sunt trei furnizori, dintre care unul a renunțat la licența de emisie, dar cazul este încă în examinare la prima instanță.

R. MIHALEVSCHI: Deci, în instanță nu aveam niciun caz de anulare a deciziei noastre pe lista serviciilor media audiovizuale naționale.

RAPORTOR: Unele servicii media audiovizuale au solicitat anularea în partea ce se referă la ei, dar, în întregime, nu a fost.

A fost audiat: Gicu BLOȘENCO, reprezentant „PRO TV Chișinău”.

(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantului se păstrează în arhiva CA.)

G. BLOȘENCO, reprezentantul „PRO TV Chișinău”: Am să adresez două întrebări raportorului: A fost menționat că serviciile media difuzate prin IPTV și OTT sunt, prin definiție, disponibile pentru întreaga populație a Republicii Moldova. De unde prezumția că serviciile difuzate prin IPTV sunt disponibile întregii populații a Republicii Moldova?

RAPORTOR: Asta rezultă inclusiv din autorizațiile de retransmisiune aprobate de Consiliul Audiovizualului și din ofertele pe care le solicită distribuitorii de servicii media prin IPTV și OTT, pe întreg teritoriul Republicii Moldova, deoarece ele sunt prin internet. Respectiv, nu este condiționat tehnic. Apropo, poți fi și pe IPTV și nu doar în Republica Moldova, dar pe internet.

G. BLOȘENCO, reprezentantul „PRO TV Chișinău”: Aveți în vedere teritoriul de ocupare a distribuitorilor?

RAPORTOR: Distribuitorul solicită autorizația și oferta pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

G. BLOȘENCO, reprezentantul „PRO TV Chișinău”: Vă refereați la norma din Codul serviciilor media audiovizuale care califică un distribuitor ca fiind național, dacă produsele sale întrunesc cumulativ cele două condiții, a doua fiind cea dacă produsele sale pot fi recepționate.

RAPORTOR: Da.

G. BLOȘENCO, reprezentantul „PRO TV Chișinău”: Vreau să zic că dacă nu ești abonat, nu poți avea acces. Eu nu am televiziune, nu sunt abonat, pot avea acces la serviciile canalului „PRO TV Chișinău”? Nu am contract cu distribuitorul.

RAPORTOR: Desigur că nu puteți avea acces. Aveți posibilitatea să încheiați un contract.

G. BLOȘENCO, reprezentantul „PRO TV Chișinău”: În Codul serviciilor media audiovizuale se califică un distribuitor ca fiind național dacă el poate contracta în vederea accesării serviciului sau totuși este scris altfel?

RAPORTOR: În primul rând, la distribuitori, CA aprobă oferta de servicii media retransmise pe localități, respectiv, după cum am menționat, sunt unii distribuitori de servicii media care activează pe întreg teritoriul Republicii Moldova și pot contracta oricând un abonat tehnic. De exemplu, dacă locuiești la Leova, și dacă în localitate nu activează niciun distribuitor de servicii media, nu este IPTV și nu este OTT, nu poți, chiar dacă vrei, să ai acces la serviciul media „PRO TV Chișinău”. În cazul în care este un distribuitor de servicii media, „PRO TV Chișinău” poate fi recepționat de către populație prin semnarea unui contract. Prin Multiplex e la fel, nu deschizi, pur și simplu, televizorul, trebuie să cumperi și un set-to-box. Exact așa și în cazul distribuitorilor de servicii media: cumperi un contract și primești un set-to-box. Legiuitorul a pus accent nu pe numărul de abonați, dar pe posibilitățile tehnice, ca într-o localitate sau alta, să se poată sau nu recepționa un serviciu media audiovizual.

G. BLOȘENCO, reprezentantul „PRO TV Chișinău”: Înțeleg că în Codul serviciilor media nu este prevăzută posibilitatea persoanei de a încheia contract, ci este posibilitatea de a recepționa. Asta e unu. Și doi, aș vrea să vă corectez, ați menționat iarăși Multiplexul. Reamintesc, în Codul serviciilor media audiovizuale este indicat că Multiplexul este o posibilitate necondiționată de difuzare. Deci, nu punem pe aceeași treaptă Multiplexul și IPTV-ul.

E. RÎBCA: Majoritatea absolută a distribuitorilor de servicii media din Republica Moldova retransmit serviciul media audiovizual „PRO TV Chișinău”. Dacă doriți, pot să le caut, cele șapte, doar șapte sate, plus încă câteva sate, care nu au acces la serviciul media audiovizual „PRO TV Chișinău” prin intermediul distribuitorilor de servicii media audiovizuale, respectiv, cabliștilor. Indiferent de decizia pe care o vom adopta în ceea ce privește modificarea licenței de emisie, dacă

veți insista în continuare, voi vota pentru eliminarea Multiplexului din licența „PRO TV Chișinău”, dar situația, la momentul de față, este de asemenea natură că, chiar dacă prin această decizie vom declara că ieșiți din Multiplex, „PRO TV Chișinău” va rămâne în continuare serviciu media audiovizual național.

Solicitarea mea este să coordonați și să decideți până la sfârșitul acestei ședințe dacă, unu, noi examinăm în continuare această decizie în ședința de astăzi și doi, sunteți în drept să solicitați altceva. În caz contrar, vom adopta decizia de eliminare a termenului „în Multiplex” din licența de emisie a serviciului media audiovizual „PRO TV Chișinău”. Respectiv, vom ajunge la o contradicție. Pe de o parte, rămâneți în continuare naționali, pe de altă parte, vă scoatem din Multiplex.

S-a decis:

Se modifică Tabelul nr. 2 „Furnizori de servicii media audiovizuale de televiziune naționali (serviciile media audiovizuale de televiziune)” din Anexa la Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 100 din 30.03.2022, după cum urmează:

- rândurile nr. 4, 13 și 22 se elimină;
- în rândul nr. 24, sintagma „PEH TV” se substituie cu sintagma „7 TV”;
- rândurile nr. 26, 30, 38 și 39 se elimină;
- în rândul nr. 41, sintagma „GN TV” se substituie cu sintagma „STAR TV”;
- în rândul nr. 42, sintagma „Legal TV” se substituie cu sintagma „One TV”;
- tabelul se completează cu un rând nou cu următorul cuprins:

„MEDIA PLATFORM” SRL	TV 9	Prin rețelele distribuitorilor de servicii / >19	2787380	0,9937	național	Programele realizate de acest furnizor preponderent se adresează populației la nivel național, inclusiv programele achiziționate (filmele, programele de divertisment etc). Național.
----------------------	------	--	---------	--------	----------	--

– prima coloană se renumerează urmare a modificărilor din tabel.

1.2. Se modifică Tabelul nr. 4. „Furnizori de servicii media audiovizuale de televiziune regionali (serviciile media audiovizuale de televiziune)” din Anexa la Decizia CA nr. 100 din 30.03.2022, după cum urmează:

- rândul nr. 2 se elimină;
- prima coloană se renumerează urmare a modificărilor din tabel.

1.3. Se modifică Tabelul nr. 6. „Furnizori de servicii media audiovizuale de televiziune locali (serviciile media audiovizuale de televiziune)” din Anexa la Decizia CA nr. 100 din 30.03.2022, după cum urmează:

- rândul nr. 5 se elimină.

1.4. Se modifica Anexa la Decizia CA nr. 100 din 30.03.2022 prin excluderea din textul acesteia a cuvintelor „Națională a Audiovizualului”.

2. Se acordă un termen de 60 de zile furnizorului de servicii media „Media Platform” SRL pentru a se conforma noii clasificări.

3. Se respinge petiția nr. 02/02 din 06.02.2024, depusă de furnizorul de servicii media „Canal Regional” SRL, fondatorul serviciului media audiovizual de televiziune „Canal Regional”, ca fiind neîntemeiată.

4. Se respinge petiția f/nr. din 01.03.2024, depusă de furnizorul de servicii media ÎCS „Pro Digital” SRL, fondatorul serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, ca fiind neîntemeiată.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 70 din 15 martie 2024 se anexează.

Ședința a fost întreruptă la ora 13:15 la sugestia președintei CA, Liliana VIȚU-EȘANU, prin votul unanim al membrilor CA, și reluată peste 15 min.

7. S-a examinat: Cu privire la amânarea examinării cererii furnizorului de servicii media ÎCS „PRO DIGITAL” SRL

A raportat: Habravan Irina

Raportul DLF se anexează.

E. RÎBCA: Propun amânarea examinării acestui subiect.

S-a decis:

Se amână examinarea cererii f/nr. înregistrată la 22.02.2024, modificată prin cererea f/nr. din 01.03.2024, de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002145 din 27.11.2016, eliberată ÎCS „PRO DIGITAL” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, prin excluderea modalității de difuzare a serviciului de programe prin Multiplexul A.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 71 din 15 martie 2024 se anexează.

8. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie eliberate furnizorului de servicii media „ALBASAT” SRL

A raportat: Martin Sergiu

Raportul DLF se anexează.

S-a decis:

Se admite cererea f/nr. din 13.02.2024 a furnizorului de servicii media „ALBASAT” SRL și se prelungește Licența de emisie seria AC nr. 000767 din 22.05.2018 (cu eliberarea unui formular nou) pentru serviciul de televiziune „ALBASAT”, pentru o perioadă de nouă ani.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 72 din 15 martie 2024 se anexează.

9. S-a examinat: Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul sesizării Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a Republicii Moldova

A raportat: Bujnița Vitalie

Raportul DACD se anexează.

Comentarii/ Întrebări către raportor:

E. RÎBCA: Care este situația în ceea ce privește prima amendă? A fost achitată amenda? La ce etapă se află documentele?

RAPORTOR: Noi am trimis mandat de executare la Serviciul Fiscal de Stat, pentru două amenzi.

E. RÎBCA: Propun să supunem votului separat, în ceea ce privește adresarea către organele de drept – pct. 5.

R. MIHALEVSCHI: Din partea Serviciului Fiscal de Stat aveam vreo reacție?

RAPORTOR: Încă nu avem nicio informație.

L. VIȚU-EȘANU: Ce e cu acest „ORVITMEDIA” SRL? E nou, e vechi?

RAPORTOR: Nu l-am mai întâlnit în activitatea noastră.

L. VIȚU-EȘANU: Și ce cunoaștem despre acest SRL?

RAPORTOR: Cunoaștem că ei prestează nu doar servicii de televiziune, dar și de internet.

L. VIȚU-EȘANU: Despre beneficiari, despre proprietari, despre cine stă în spatele acestui SRL cunoaștem ceva?

S. MARTIN, șef DLF: În ce privește fondatorii, din câte cunosc nu sunt informații în documentele noastre.

L. VIȚU-EȘANU: Pentru public era relevantă această întrebare, pentru că încercăm să vedem dacă există vreo legătură între precedentele SRL-uri și companii pe care le-am sancționat și aceasta și să încercăm să vedem cine sfidează în așa hal legislația Republicii Moldova. Propun pe amenzi să dăm la toate capitolele amenzi maxime, pentru că activitatea fără autorizare este o încălcare gravă, ca să nu mai zic de faptul că se încalcă și se retransmit conținuturi care justifică agresiunea militară a Federației Rusiei asupra Ucrainei și care încalcă articolul care ține de protejarea spațiului național.

R. MIHALEVSCHI: Vreau să menționez că în ultima decizie pe subiectul asemănător tot am aplicat amenzi maxime.

L. VIȚU-EȘANU: Ar urma să acordăm și un termen ca să respecte această decizie. Nu știu în ce măsură merită chiar o lună de zile sau 15 zile, cred că și 7 zile este suficient.

E. RÎBCA: Propun să rămânem totuși la 30 de zile calendaristice.

L. VIȚU-EȘANU: Adică să mai lăsăm încă 30 de zile să lucreze fără autorizare?

E. RÎBCA: Cred că în 30 de zile ei ar putea să depună și cerere, și să achite amenda.

L. VIȚU-EȘANU: Nu știu în ce măsură e bine să dăm 30 de zile să mai activeze fără autorizare. Este clar că dâșii vor continua și vor sfida decizia noastră. Aș propune 15 zile, dar dacă insistați pe 30, mergem pe 30 de zile.

R. MIHALEVSCHI: Nu sunt de acord cu 30 de zile.

L. VIȚU-EȘANU: Cred că 15 zile.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului efectuat în temeiul sesizării Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a Republicii Moldova nr. 02-DJAC/205 din 27.02.2024.

S-a votat: *PRO* – (7) *UNANIM* – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 20 000 de lei „ORVITMEDIA” SRL (IDNO 1013611000980) pentru retransmisiunea serviciilor media audiovizuale fără autorizație de retransmisiune, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (7) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, și se acordă un termen de 15 zile lucrătoare pentru înlăturarea încălcărilor comise prin intrarea în legalitate în conformitate cu legislația în vigoare.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se sancționează cu amendă în mărime 70 000 de lei „ORVITMEDIA” SRL (IDNO 1013611000980) pentru încălcarea art. 17 alin. (4) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în temeiul art. 84 alin. (9) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

4. Se sancționează cu amendă în mărime de 30 000 de lei „ILK HALK TELEVISIONU” SRL (IDNO 1007611000574) pentru comiterea repetată a încălcării prevăzute la art. 84 alin. (7) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, și anume transmisiunea serviciului media audiovizual (serviciul media audiovizual de televiziune „Первый народный”) fără licență de emisie, conform dispoziției art. 84 alin. (8) din Cod, și se acordă un termen de 15 zile lucrătoare pentru înlăturarea încălcărilor comise prin intrarea în legalitate în conformitate cu legislația în vigoare.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

5. A sesiza organele competente, potrivit legislației în vigoare, privind desfășurarea activității ilegale (retransmisiunea serviciilor media audiovizuale fără deținerea autorizației de retransmisiune) și nerespectarea art. 17 alin (4) lit. a) (privind protejarea spațiului audiovizual național și asigurarea securității informaționale) de către „ORVITMEDIA” SRL în satul Copceac, UTA Găgăuzia.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

6. A sesiza organele competente, potrivit legislației în vigoare, privind desfășurarea activității ilegale (transmisiunea serviciului media audiovizual de televiziune „Первый народный” fără licență de emisie) de către „ILK HALK TELEVISIONU” SRL.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 73 din 15 martie 2024 se anexează.

10. S-a examinat: Cu privire la avizarea setului de materiale privind aprobarea semnării Convenției Consiliului Europei pentru Protecția Patrimoniului Audiovizual și a Protocolului ei, încheiată la Strasbourg la 8 noiembrie 2001

A raportat: Mașaev Maria

Raportul SJ se anexează.

S-a decis:

Se aprobă și se prezintă Ministerului Culturii al Republicii Moldova prezentul Aviz la setul de materiale privind aprobarea semnării Convenției Consiliului Europei pentru Protecția Patrimoniului Audiovizual și a Protocolului ei, încheiată la Strasbourg la 8 noiembrie 2001.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 74 din 15 martie 2024 se anexează.

11. S-a examinat: Cu privire la avizarea proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 123/2003 cu privire la stagiile plătite în serviciul public

A raportat: Chițanu Grigore

Raportul SJ se anexează.

S-a decis:

Se aprobă și se prezintă Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 123/2003 cu privire la stagiile plătite în serviciul public.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 75 din 15 martie 2024 se anexează.

12. S-a examinat: Cu privire la aprobarea Metodologiei de monitorizare și evaluare a pluralismului audiovizual intern în serviciile media liniare în Republica Moldova și a Metodologiei de monitorizare și evaluare a pluralismului audiovizual extern în Republica Moldova

A raportat: Chițanu Grigore

Raportul SJ se anexează.

Comentarii:

E. RÎBCA: Propun din denumiri să scoatem „în Republica Moldova”, noi nu reglementăm relațiile din alte state, doar din Republica Moldova.

S-a decis:

1. Se aprobă Metodologia de monitorizare și evaluare a pluralismului audiovizual intern în serviciile media liniare, conform anexei nr. 1.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se aprobă Metodologia de monitorizare și evaluare a pluralismului audiovizual extern, conform anexei nr. 2.

S-a votat: PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA; CONTRA – (1) – Eugeniu RÎBCA.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: În Republica Moldova, promovarea pluralismului audiovizual extern și a unei metodologii în domeniu a constituit o preocupare de actualitate, cel puțin, începând cu anul 2014.

Necesitatea unei Metodologii de monitorizare și evaluare a pluralismului audiovizual extern este evidentă, indiferent dacă există sau nu există o obligație a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova de a adopta o asemenea metodologie.

Metodologia supusă votului corespunde exigențelor europene în domeniu. Metodologia supune analizei patru domenii de risc: protecția fundamentală, pluralitatea pieței, independența politică și incluziunea socială.

O serie de indicatori, consacrați în contextul evaluării domeniilor de risc, constituie obiect al unor activități care depășesc atribuțiile Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova și/sau implică evaluarea activității Parlamentului Republicii Moldova, Guvernului Republicii Moldova și a instanțelor judecătorești. Prezentăm, cu titlu de exemplu: Indicatorul A1. Libertatea de informare, libertatea de exprimare și drepturile și libertățile conexe pentru mass-media audiovizuale: aici avem

întrebări care depășesc atribuțiile și urmează să evalueze activitatea puterilor în stat. Întrebări: Legile despre defăimare prevăd suficiente căi legale de apărare? Au jurnaliștii acces la informațiile din administrația publică? Protecția surselor de informații ale jurnaliștilor este recunoscută în mod explicit de lege și/sau de cele mai înalte instanțe din Republica Moldova?

Indicatorul A2. Educația mediatică (media literacy). Întrebări: Cum evaluați politicile publice privind educația mediatică în Republica Moldova? Cum evaluați calitatea educației mediaticice?

O serie de indicatori, consacrați în contextul evaluării domeniilor de risc, constituie obiect al unor activități de autoevaluare pentru Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova. Prezentăm, cu titlu de exemplu: Indicatorul B1. Regulament pentru asigurarea transparenței proprietății în domeniul audiovizualului. Întrebări: Legislația națională conține dispoziții specifice care impun dezvăluirea informațiilor de proprietate în domeniul serviciilor media audiovizuale? Sunt informații suficiente și actualizate pentru a identifica proprietarii reali și finali ai serviciilor media audiovizuale, accesibile public?

Indicatorul B2. Concentrarea proprietății în domeniul audiovizualului. Întrebări: Există o instituție/autoritate (de exemplu, de mass-media sau de concurență) competentă să supravegheze respectarea pragurilor și/sau limitelor specifice concentrării orizontale a proprietății și/sau de control, inclusiv să examineze reclamațiile în domeniu? Legislația acordă acestui organism competențe de sancționare/execuție pentru a impune remedii proporționale (comportamentale și/sau structurale) în cazul în care pragurile aplicabile și/sau alte limitări de proprietate nu sunt respectate și sunt acestea eficiente?

O serie de indicatori, consacrați în contextul evaluării domeniilor de risc, constituie obiect al unor activități cu un potențial înalt de conflict de interese și/sau depășesc domeniile de competență ale membrilor Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova. Exemple: Indicatorul C1. Controlul politic asupra mass-mediei audiovizuale. Întrebări: Conflictul de interese dintre proprietarii de instituții audiovizuale și partidele de guvernământ, grupuri partizane sau politicieni este reglementat eficient? Este pusă în aplicare în mod eficient legislația care conține limitări privind controlul direct și indirect al mass-mediei audiovizuale de către partide, grupuri partizane sau politicieni?

Indicatorul C2. Autonomia editorială: Întrebări: Există reglementări care garantează autonomia la numirea și revocarea din funcție a redactorului-șef? Măsurile de autoreglementare care prevăd independența editorială față de ingerința politică în serviciile media audiovizuale generaliste și de știri sunt implementate în mod eficient?

În concluzie, consider că Metodologia de monitorizare și evaluare a pluralismului audiovizual extern urma a fi precedată de o analiză a impactului de adoptare.

DECIZIA nr. 76 din 15 martie 2024 se anexează.

12. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a licențelor de emisie eliberate unor furnizori de servicii media

A raportat: Martin Sergiu

Raportul DLF se anexează.

S-a decis:

1. Se admite cererea f/nr. din 12.01.2024 de reperfectare a Licenței de emisie seria AC nr. 000771 din 18.12.2018, eliberată „ARCHIDOC GROUP” SRL pentru serviciul de televiziune „Orizont TV”, și se aprobă Concepția generală a serviciului media audiovizual pentru serviciul de televiziune „Orizont TV”, conform anexei nr. 1.

S-a votat: **PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se admite cererea f/nr. din 01.03.2024 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 003422 din 29.10.2007, eliberată Companiei Publice „Găgăuziia Radio Televizionu” pentru

serviciul de radiodifuziune sonoră „GRT FM”, și se aprobă Concepția generală a serviciului media audiovizual pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „GRT FM”, conform anexei nr. 2.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 77 din 15 martie 2024 se anexează.

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a pus la vot aprobarea închiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată închisă.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex. Lilia Guțu