



CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

PROCESUL-VERBAL nr. 7

al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 01 martie 2024, ora 11:00
mun. Chișinău

TOTAL MEMBRI PREZENȚI: 7
TOTAL DECIZII ADOPTATE: 17
DECIZII ANEXATE: 48-64

PREȘEDINTA ȘEDINȚEI: Liliana VIȚU-EȘANU.

MEMBRII PREZENȚI: Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA (online).

SECȚIA ASISTENȚĂ CONSILIU: Olimpia MORARU (șef SAC).

SECȚIA JURIDICĂ: Grigore CHIȚANU (șef SJ).

INVITAȚI: D. ȘAGOV („Canal 5”), B. BREGA („Orizont TV”), O. CRISTAL („Publika FM” și „Megahit FM”), C. ROȘCA („Liubimoe Radio” și „Radio ONE”), E. PAHOMOVA („3,14 TV”), M. MOCANU („Radio Chișinău”).

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat caracterul deliberativ al ședinței și a pus la vot aprobarea deschiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată deschisă.

Propuneri la ordinea de zi:

- Solicitare din partea DLF de a include pe ordinea de zi subiectele: *Cu privire la examinarea cererii de suspendare a licenței de emisie eliberată Asociației Obștești „AUTONOMIA NOASTRĂ” pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Jean”; Cu privire la examinarea cererii de suspendare a licenței de emisie eliberată Asociației Obștești „PRO-MINGIR” pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Pro-Mingir”*
- Solicitare din partea SJ de a include pe ordinea de zi subiectele: *Cu privire la avizarea proiectului Planului de Acțiuni privind cooperarea între Republica Moldova și Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică pentru anii 2024-2027; Cu privire la avizarea proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea mecanismului de cooperare privind încălcările transfrontaliere în domeniul protecției consumatorilor*

La subiectul „Diverse”:

- Propunere din partea membrului Consiliului Audiovizualului, Ruslan Mihalevschi, de a include pe ordinea de zi subiectul: *Cu privire la dispunerea controlului activității serviciilor media audiovizuale „Gold TV”, „Drive FM”, „Cotidianul TV – CTV” și „MBC”*

*Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței,
a pus la vot ordinea de zi, după cum urmează:*

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

- 1) Cu privire la reflectarea alegerilor locale noi și parțiale din 19 mai 2024

Raportor: Tonu Silvia, controlor de stat principal DCSMA

2) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 410 din 21 decembrie 2023

Raportor: Tonu Silvia, controlor de stat principal DCSMA

3) Cu privire la prelungirea termenului de examinare a petiției dlui Ion Ceban

Raportor: Marcu Mariana, controlor de stat superior DCSMA

4) Cu privire la cotele de audiență ale serviciilor media audiovizuale lineare pentru trimestrul IV al anului 2023 și determinarea situației dominante

Raportor: Martin Sergiu, șef DLF

5) Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie eliberate furnizorului de servicii media „ALBASAT” SRL

Raportor: Martin Sergiu, șef DLF

6) Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a licențelor de emisie eliberate unor furnizori de servicii media

Raportor: Martin Sergiu, șef DLF

7) Cu privire la examinarea cererii de suspendare a licenței de emisie eliberată „LV-Topal” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „BAS TV”

Raportor: Hantea Diana, specialist superior DLF

8) Cu privire la examinarea cererii de modificare a proprietarilor beneficiari ai Asociației Obștești „PRO-MINGIR”

Raportor: Covaci Ecaterina, consultant DLF

9) Cu privire la examinarea cererii de suspendare a licenței de emisie eliberată Asociației Obștești „PRO-MINGIR” pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Pro-Mingir”

Raportor: Covaci Ecaterina, consultant superior DLF

10) Cu privire la examinarea cererii de suspendare a licenței de emisie eliberată Asociației Obștești „AUTONOMIA NOASTRĂ” pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Jean”

Raportor: Covaci Ecaterina, consultant superior DLF

11) Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a autorizațiilor de retransmisiune eliberate „TV SAT” SRL, „INTERKIWINET” SRL și „FLOW MEDIA” SRL

Raportor: Cașter Tatiana, controlor de stat principal DACD

12) Cu privire la examinarea cererii de eliberare a autorizației de retransmisiune „PETIN-TV” SRL

Raportor: Cașter Tatiana, controlor de stat principal DACD

13) Cu privire la aprobarea listei serviciilor media audiovizuale „must carry”

Raportor: Chițanu Grigore, șef SJ

14) Cu privire la aprobarea Regulamentului privind conținuturile audiovizuale

Raportor: Chițanu Grigore, șef SJ

15) Cu privire la avizarea proiectului Planului de Acțiuni privind cooperarea între Republica Moldova și Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică pentru anii 2024-2027

Raportor: Chițanu Grigore, șef SJ

16) Cu privire la avizarea proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea mecanismului de cooperare privind încălcările transfrontaliere în domeniul protecției consumatorilor
Raportor: Chițanu Grigore, șef SJ

17) Diverse:

- Cu privire la dispunerea controlului activității serviciilor media audiovizuale „Gold TV”, „Drive FM”, „Cotidianul TV – CTV” și „MBC”

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ordinea de zi a fost aprobată.

1. S-a examinat: Cu privire la reflectarea alegerilor locale noi și parțiale din 19 mai 2024

A raportat: Tonu Silvia

Raportul DCSMA se anexează.

Comentarii/ Întrebări către raportor:

E. RÎBCA: Avem posibilitate să monitorizăm furnizorii de servicii media audiovizuale care difuzează în localitățile în care se vor desfășura alegerile?

RAPORTOR: Da, avem posibilitate.

E. RÎBCA: Există printre furnizorii de servicii media audiovizuale „MBC”, „Cotidianul TV – CTV”, „TV PLUS” și „Radio Jean” care și-au suspendat activitatea în baza deciziilor CA?

RAPORTOR: „MBC” nu activează, „Cotidianul TV – CTV” și-a început emisia prin distribuitorul de servicii media „Orange” și „TV PLUS” nu activează.

L. VIȚU-EȘANU: O precizare: Avem informație de la distribuitorul de servicii media că a inclus în oferta de servicii media retransmise „Cotidianul TV – CTV”, noi nu am verificat și nu știm exact dacă și-a început emisia.

E. RÎBCA: Vreau să precizez dacă avem decizii ale Consiliului Audiovizualului în vigoare prin care am suspendat activitatea unora dintre aceste servicii media audiovizuale?

Gr. CHIȚANU, șef Secția Juridică: Licența de emisie a „MBC” a fost suspendată prin decizia CA pentru două luni de zile, dar deja a expirat termenul.

S-a decis:

1. Se aprobă declarațiile privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor locale noi și parțiale din 19 mai 2024 pentru serviciile media audiovizuale „TV-Găgăuzia” și „GRT FM”.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se ia act de notificările privind neparticiparea la reflectarea alegerilor locale noi și parțiale din 19 mai 2024 pentru următoarele servicii media audiovizuale:

TV – „Moldova-1”, „Moldova 2”, „TV Elita”, „NTS”, „Sor-TV”, „TVR Moldova”, „TV8”, „Jurnal TV”, „PRO TV Chișinău”, „TV6”, „TVC 21”, „Busuioc TV”, „Tezaur TV”, „7TV” „Zona M”, „Gurinel TV”, „Orizont TV”, „Canal Regional”, „Popas TV”, „ART-TV”, „ITV”, „Agro TV

Moldova”, „Axial TV”, „Exclusiv TV”, „ATV”, „Vocea Basarabiei TV”, „ALBASAT”, „Gold TV”, „Mega TV”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Canal 5”, „Accent TV”, „Prime”, „Publika TV”, „Studio L”, „N4”, „BAS TV”, „Media TV”, „TV-Drochia”, „Noah TV”, „R Live TV”, „Privesc.Eu TV”, „Global 24”, „One TV”, „Star TV”, „3,14 TV”, „Special TV”, „TV9”, „We Sport TV”, „Noroc TV” și „Cinema 1”.

Radio – „Radio Moldova”, „Radio Moldova Tineret”, „Radio Moldova Muzical”, „Dance FM”, „Mega Hit”, „Publika FM”, „Micul Samaritean”, „Radio Pro-Mingir”, „Eco FM”, „Radio 21”, „RADIO POLI DISC – HOBOE PAДИO”, „Radio Plai”, „HIT FM”, „Europa Plus Moldova”, „Radio 7”, „Vocea Speranței”, „Jurnal FM”, „Radio.md”, „Kiss FM”, „Aquarelle FM”, „Retro FM”, „Vocea Basarabiei”, „Radio One”, „Liubimoe Radio”, „Diaspora FM”, „BAS FM”, „Megapolis FM”, „Radio Soroca”, „Radio Media”, „Albena”, „Autoradio/Avtoradio”, „Radio Roks”, „Drive FM”, „Noroc”, „PRO 100 RADIO”, „Maestro FM”, „Cultura Divină”, „Radio Chișinău”, „Romano Patrin-FM”, „Art-FM”, „Drochia FM”, „Radio ZUM 1”, „Radio ZUM 2”, „Bugeac FM”, „Datina FM”, „Dialog FM”, „Love Radio”, „BIZIM DALGAMIZ”, „Studentus”, „Radio Orhei FM”, „Radio Relax”, „Focul din Vatră”, „Rekord”, „Radio Dar”, „Smile FM”, „Ai Noștri”, „Girls Power FM” și „Radio JFM”.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se publică pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului și pe pagina web oficială al furnizorului de servicii media, în termen de 24 de ore de la aprobare, declarațiile furnizorului public regional de servicii media pentru serviciile media audiovizuale „TV-Găgăuzia” și „GRT FM”.

4. Se sancționează cu avertizare publică „SG MEDIA M 1” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „MBC”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (5) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

5. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei Asociația Obștească „PEOPLE FOR FREE MEDIA”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Cotidianul TV – CTV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 90 alin. (5) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

6. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TV ENTERTAINMENT PLUS” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV PLUS”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 90 alin. (5) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

7. Se sancționează cu avertizare publică Asociația Obștească „AUTONOMIA NOASTRĂ”, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Jean”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (5) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 48 din 01 martie 2024 se anexează.

2. S-a examinat: Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 410 din 21 decembrie 2023

A raportat: Tonu Silvia

Raportul DCSMA se anexează.

Comentarii/ Întrebări către raportor:

R. MIHALEVSCHI: Ați menționat, în cazul „TV-Găgăuzia”, că pct. 4.1. din condițiile la licența de emisie obligă furnizorul de servicii media audiovizuale să respecte concepția serviciului de programe și să prezinte concepția modificată. În cazul „Canal 5”, din materialele dosarului administrativ se observă că furnizorul de servicii media audiovizuale și-a schimbat radical Grila de emisie. Furnizorul de servicii media a prezentat CA Grila de emisie modificată?

RAPORTOR: Ultima Grilă de emisie prezentată de furnizor datează din 28 octombrie 2022.

Întrebări către reprezentantul „Canal 5”:

R. MIHALEVSCHI: Din observațiile mele s-a schimbat destul de radical Grila de emisie a serviciului media audiovizual „Canal 5”, întrebarea este de ce ați refuzat, practic, la tot ce a fost: programe, seriale etc.?

D. ȘAGOV, reprezentantul „Canal 5”: Мы поменяли сетку вещания в связи с тем что в прошлом году наш канал был наказан за недостаточно местного продукта и в связи с тем что мы увеличили долю собственного производства с 20% до 23%, естественно сама сетка поменялась довольно сильно и все это мы учли в новой концепции которую подали в январе месяце.

R. MIHALEVSCHI: Хотел уточнить, многие из этих программ, это было сказано в рамках отчета, выходили в эфир в рамках других медиа услуг, достаточно большое число этих программ появились в вашей сетке вещания. Говорилось, что раньше эти программы были в рамках „Оризон ТВ”, у которого была приостановлена лицензия, в том числе и сериалы. Почему именно так решили поступить?

D. ȘAGOV, reprezentantul „Canal 5”: Мы исходили из того что нам был нужен местный продукт в гораздо большем количестве чем у нас выпускался. К моменту закрытия „Оризон ТВ” люди начали устраиваться на другие работы и в данном случае часть их ушла к независимым производителям. Мы с ними вели переговоры, нашли точки соприкосновения и часть людей мы взяли непосредственно с закрытого телеканала: журналистов, операторов.

R. MIHALEVSCHI: Дело в том что когда мы проводили аналогичный контроль в отношении того же „Оризон ТВ” мы рассматривали упомянутые программы как их собственные и в данном контроле у нас тоже получается что это ваши собственные программы, поэтому у меня это как-то не укладывается. Ушли люди, но они же не со своими программами ходят с канала на канал?

D. ȘAGOV, reprezentantul „Canal 5”: Мы предоставили полный список людей которые у нас на авторских контрактах, которые непосредственно работают, контракты с независимыми производителями, у них тоже видимо есть авторские договора и т. д. Если человек делает 10 лет программу „Герой нашего времени”, он может с этой программой дальше уходить.

R. MIHALEVSCHI: В моем понимании, когда у человека есть свой проект, это скорее независимый производитель, у которого есть продукт и имеет право, в самом деле, куда угодно.

D. ŞAGOV, reprezentantul „Canal 5”: Это всегда договоренность непосредственно между человеком и телеканалом на котором он работает. Канал может зарегистрировать торговую марку, зарегистрировать название программы и считать ее своей или оставить ее в ведение того автора, который ее производит. Авторские программы есть, они существуют и будут существовать.

R. MIHALEVSCHI: В моем понимании, программы которые являются авторскими производит человек самостоятельно, потому что независимый производитель может быть и физическим и юридическим лицом и в моём представлении он независимый производитель. Но не в ситуации когда контент является собственным для телеканала.

D. ŞAGOV, reprezentantul „Canal 5”: Могу больше говорить о названии и оформлении программ а не о содержании.

L. VIŢU-EŞANU: Cu modesta mea experiență în TV și în Radio pot să vă spun că e cumva anticoncurențial, pentru că orice post care se lansează vrea să aibă emisiunea lui, care să fie cea mai cotată, cea mai interesantă, pentru că televiziunile investesc foarte mult în branding, ca să fie asociat un nume cu televiziunea sau invers, și atunci cumva este ciudat că aceiași oameni puteau să facă emisiuni noi, cu concept nou, cu denumire nouă, și nu să reciclezi ceva ce este asociat cu un alt brand.

D. ŞAGOV, reprezentantul „Canal 5”: С точки зрения канала могут быть такие пожелания, но если человек привык брать интервью то он человек который берет интервью.

L. VIŢU-EŞANU: Și acel interviu poate fi luat sub o altă denumire, asta ar fi corect din punctul de vedere cum se poziționează un post. Pentru că un post care vine și se poziționează ca un post la care pur și simplu sunt reciclate emisiuni de la alte cinci posturi, el cumva nici nu are propria identitate. În acest caz, parcă e un fel de post agregator, care, pur și simplu, pune la dispoziție...

D. ŞAGOV, reprezentantul „Canal 5”: В любом случае водим в сетку вещания новые программы, мы рассматриваем новые форматы и по закупке европейского контента. Мы стараемся делать так чтобы зритель нас идентифицировал как канал.

R. MIHALEVSCHI: Вы предоставили письмо от АО „Телекомпания НТВ” из Российской Федерации которое подтверждает ваше право ретранслировать. У вас есть контракт закупки или как это у вас юридически устроено?

D. ŞAGOV, reprezentantul „Canal 5”: Извините на это прямо так не отвечу, потому что это юридический отдел, он этим занимается, я не готов ответить. Я думаю, что он есть.

R. MIHALEVSCHI: Я уточню свой вопрос: потому что ранее „Media Resurse” SRL заявлял что он имеет эксклюзивные права на ретрансляцию или использование программ, сериалов „НТВ” в Республике Молдова и теперь увидел это письмо и возник вопрос каковы условия вашего сотрудничества, потому что это закупленный или не закупленный контент, не совсем понял из содержания письма.

D. ŞAGOV, reprezentantul „Canal 5”: Возможно. Какие-то контракты прерываются, перезаключаются, ищутся новые условия, новые точки соприкосновения как с правообладателями так и с производителями.

A. GONȚA: Am în față două scrisori, una din 12 februarie și alta din 20 februarie 2024, în prima scrisoare susțineți că programele audiovizuale „Пёс”, „Шеф”, „Золото Лагина”, „Скорая помощь”, „Гаражный папа”, „Суд присяжных”, „Суд присяжных-Окончательный вердикт”,

„vk под шубой 2” și „Новоселье по новому” sunt realizate în afara teritoriului Republicii Moldova de către AO „Телекомпания НТВ” din Federația Rusă și este anexată scrisoarea despre care a vorbit colegul R. Mihalevschi. În scrisoarea din 20 februarie 2024, după ce ați primit raportul nostru de monitorizare, ne acuzați, practic, de o catalogare greșită a programelor respective, pe faptul că am mers pe buna-credință și le-am catalogat la capitolul furnizor, și ne spuneți: „*Mai jos Vă informăm, referitor la lista serialelor care au fost considerate producții ale „НТВ”, ceea ce nu este adevărat și corect*”. Ne acuzați de faptul că noi am mers pe mâna dvs., v-am crezut și le-am pus la „НТВ”. Întrebarea este: în care din aceste scrisori spuneți adevărul și cum trebuia noi să fim în raport cu dvs. de bună-credință?

D. ȘAGOV, reprezentantul „Canal 5”: Думаю что здесь идет речь о неправильной формулировке в первом письме, если оно действительно так было подано.

A. GONȚA: Scrisoarea este semnată de Anton Bespalov.

D. ȘAGOV, reprezentantul „Canal 5”: Проблема в формулировке что: „nu sunt realizate de AO „Телекомпания НТВ”, и нам передали права на данные продукты от „Телекомпания НТВ”. Речь идет только о правах, именно поэтому мы попросили Совет пересчитать, потому что в предыдущем отчете о мониторинге эти программы были записаны как: furnizori de servicii media care nu se află în jurisdicția Republicii Moldova.

E. RÎBCA: Care sunt principalele probleme și, respectiv, strategii în ceea ce privește implementarea noii prevederi din CSMA care va intra în vigoare din vară – în ceea ce privește achiziționarea programelor audiovizuale de la producători independenți din Republica Moldova? Aveți difuzate programe audiovizuale realizate de producătorii independenți în volum de 14%.

D. ȘAGOV, reprezentantul „Canal 5”: В нашем случае мы уже подали новую концепцию, Совет рассмотрел и утвердил, мы учли абсолютно все требования законодательства, в том числе что касается 10%.

E. RÎBCA: У вас возникают проблемы на счет покупки контента от независимых производителей?

D. ȘAGOV, reprezentantul „Canal 5”: От независимых производителей, на данный момент нет. У нас возникают вопросы по поводу каталогизации европейского контента.

E. RÎBCA: Нам придется вернуться к этому вопросу в контексте финансирования тех фильмов, которые производились в России, многие финансировались тем же „НТВ” и не только, тут возникает вопрос если это является европейским контентом, но это не вопрос сегодняшнего дня.

L. VIȚU-EȘANU: În continuarea la ce a spus dna Gonța, pe viitor să încercăm să evităm astfel de situații în care, până la raport, ne prezentați o poziție, după care primiți raportul de control și vă schimbați poziția. În primul rând, nu cred că este corect, în al doilea rând, vrem să fim și noi corecți, că nu se încearcă un tertip: am spus una, am primit raportul, nu ne convine, ca să schimbăm datele venim deja cu o altă poziție. Dacă spuneți o poziție, fără cel puțin să ne acuzați că nu am interpretat corect era bine, dar ne și mai acuzați, când noi v-am ascultat pe dvs. Noi credem în buna dvs. credință, după care lucrurile se schimbă, noi avem sentimentul că, pur și simplu, încercați să ne jucați. Acum cifrele, legal, arată foarte bine, la opere europene ieșiți cu un procentaj mai mult și ne bucurăm de acest fapt, însă a rămas acest sentiment că încercați cumva să ne jucați pe degete, ceea ce nu este corect.

D. ȘAGOV, reprezentantul „Canal 5”: Видимо ввели вас в заблуждение первым письмом из-за некорректной формулировки.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

R. MIHALEVSCHI: Vreau să prezint o opinie personală. Sunt de acord cu dna președintă că noi vedem pe hârtie că totul este bine, în concepția serviciului de programe prezentată și pe care a respectat-o „Canal 5”, dar vreau să vorbesc despre unele aspecte pe care le consider importante.

În 2022, pe 25 noiembrie, prin decizia CA am acordat un slot în Multiplexul național A serviciului media audiovizual de televiziune „Canal 5”, personal am acordat un vot atunci acestui post de televiziune. Am revizuit dosarul depus atunci și cel de acum, ceea ce vedem acum, inclusiv Grila de emisie, pentru că atunci era o Grilă de emisie, acum vedem alta, și în urma unei analize, măcar că cifrele sunt bine, ajung la concluzia că atunci am votat pentru un post absolut diferit, și din punctul de vedere al conținutului, și al programelor achiziționate: de la 1+1 din Ucraina, un talk-show social din Statele Unite, acum însă văd cu totul altceva: programe de la „HTB” din Federația Rusă care trec de la un canal la altul.

Am întrebat și despre Grila de emisie, care nu a fost actualizată la CA. Reiteriez: eu văd că am votat atunci pentru alt serviciu media, cu exact aceeași denumire, dar conținutul este cumva diferit. Mă îngrijorează personal faptul că eu susțin producția locală și mă bucur că se majorează volumul operelor europene, dar nu știu în ce măsură este normal să fie „migrarea conținutului masiv” de pe un post la altul. Am impresia că văd schimbarea siglei, a logoului, dar esența rămâne aceea care a fost.

Desigur că nu există temei pentru sancționarea furnizorului de servicii media, dar mă îngrijorează de fapt ceea ce se întâmplă. Înțeleg că atunci când a fost suspendat un post de televiziune, lumea, reporterii, editorii, alte persoane își caută de lucru, dar când programe întregi, care au fost socotite de noi și declarate de alți furnizori ca proprii pentru acei furnizori, ajung deja la alt serviciu media audiovizual și, iarăși, sunt proprii, eu nu pot înțelege această situație. Consider că asemenea practici nu sunt în spiritul legii, pe care încercăm să o respectăm.

În ceea ce ține de furnizorul de servicii media audiovizuale public regional de televiziune „TV-Găgăuzia”, voi vota pentru sancționarea acestui furnizor, pentru că consider că s-a abătut de la ceea ce a fost în 2022 declarat în concepție, inclusiv atunci s-a votat și includerea în Multiplexul A, dar apoi au venit unele schimbări pe nivelul legislativ, fapt ce mai puțin contează acum. Am remarcat că atunci furnizorul declara în concepție că intenționează să difuzeze conținut video de la API, CJI, alți producători, dar în locul lor apare conținut de la un alt serviciu media audiovizual, care nu are licență și al cărui proprietari sunt sub sancțiunile UE. În principiu, vreau să menționez că mi se pare foarte ciudat când un furnizor public regional de televiziune declară că nu știe unde exact se produc știrile și alte programe pe care le consideră proprii, de aceea consider că aici este temei pentru sancțiune.

În rest, vedem că a respectat, inclusiv producția proprie, mă bucură faptul că apare în mai multe limbi, dar consider că, în acest caz concret, furnizorul s-a abătut de la ceea ce a declarat și repet: pentru un furnizor public regional este foarte straniu să spui că nu știi unde este realizat acest produs.

L. VIȚU-EȘANU: Pe mărimea amenzii?

R. MIHALEVSCHI: 5000 de lei.

L. VIȚU-EȘANU: Atunci când nu știi cine îți produce știrile, abatere este totuși, și când este preluat un produs de la un alt furnizor – eu propun 7000 de lei.

R. MIHALEVSCHI: Îmi retrag propunerea.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciilor media audiovizuale de televiziune „Canal 5” și „TV-Găgăuzia”.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 7 000 de lei furnizorul public regional de servicii media Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu”, fondator al serviciului media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia”, pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual, aprobată de Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA; **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: Regăsesc în proiectul deciziei, ca urmare a monitorizării, următoarele cifre: „TV-Găgăuzia” a promis să realizeze 80 la sută din conținut în calitate de programe audiovizuale proprii, a realizat 80,7%. În acest raport de monitorizare, la producția audiovizuală a altor producători a fost indicat 7,4% a fost difuzat 15,45%. A promis să realizeze programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova, fiind specificați CJI, API ș.a., urma să difuzeze, potrivit concepției aprobate, 7,4% a difuzat 14,19%. Urma să difuzeze 0 la sută producție audiovizuală realizată de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră, a difuzat 1,26%. La Programe retransmise/preluate/achiziționate urma să fie 8% a difuzat doar 3,36%. În continuare menționez că urma să difuzeze 95,4% opere audiovizuale europene, a difuzat, potrivit rezultatelor monitorizării, 100%. La procentul prevăzut pentru programele educaționale și culturale era prevăzut 27,9% a difuzat 25,96% și aici putem să constatăm o încălcare. Filmele, urma să realizeze 9% a realizat 4,64% și aici ar trebui să constatăm o încălcare. La alte tipuri de emisiuni este indicat 10% a difuzat 17,78%.

Pe de o parte, menționez că a fost selectată perioada 25-31 decembrie, care este o perioadă simbolică din punct de vedere a sărbătorilor și îmi dau seama că foarte multe servicii media audiovizuale au avut devieri în acest context. Totodată, menționez prevederile art. 84 alin. (2) din CSMA, potrivit căruia: „*Pentru încălcarea prevederilor prezentului cod, Consiliul Audiovizualului aplică sancțiuni stabilite individual, în funcție de gravitatea încălcării, de efectele acesteia, precum și de frecvența încălcărilor comise în ultimele 12 luni*”. Sunt de acord că putem constata anumite devieri, totuși consider că această gravitate a încălcării, în acest caz, este redusă, fapt pentru care nu am votat pentru aplicarea sancțiunii.

DECIZIA nr. 49 din 01 martie 2024 se anexează.

3. S-a examinat: Cu privire la prelungirea termenului de examinare a petiției dlui Ion Ceban

A raportat: Marcu Mariana

Raportul DCSMA se anexează.

S-a decis:

Se prelungeste, cu cel mult 15 zile lucrătoare, termenul de examinare a petiției nr. 011 din 14.02.2024 și a petiției f/nr. din 27.02.2024 din partea dlui Ion Ceban.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 50 din 01 martie 2024 se anexează.

4. S-a examinat: Cu privire la cotele de audiență ale serviciilor media audiovizuale lineare pentru trimestrul IV al anului 2023 și determinarea situației dominante

A raportat: Martin Sergiu

Raportul DLF se anexează.

S-a decis:

Se ia act de informația prezentată referitoare la cotele de audiență ale serviciilor media audiovizuale lineare pentru trimestrul IV al anului 2023.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 51 din 01 martie 2024 se anexează.

5. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie eliberate furnizorului de servicii media „ALBASAT” SRL

A raportat: Martin Sergiu

RAPORTOR: Prin cererea f/nr. din 13 februarie 2024, furnizorul de servicii media „ALBASAT” SRL, fondator al serviciului media audiovizual de televiziune „ALBASAT”, a solicitat Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova prelungirea valabilității licenței de emisie seria AC nr. 000767 din 22.05.2018 pentru serviciul de televiziune „ALBASAT”.

Stimați membri, pe ultima sută de metri s-a depistat o informație inclusă în declarația dlui Bardan prin care dânsul afirmă că nu participă direct sau indirect în fondurile statutare ale altor persoane juridice din domeniul serviciilor media audiovizuale aflate în jurisdicția Republicii Moldova. Totodată, consultând Registrul distribuitorilor de servicii media putem constata că dl Bardan este cofondator la unul dintre distribuitorii de servicii media – „Alianța-TV” SRL.

Propun suspendarea examinării subiectului în cauză, pentru a oferi posibilitate dlui Bardan să-și revadă declarația, pentru a nu cădea sub incidența prevederilor Codului penal, care sunt expres menționate în declarație.

S-a decis:

Se suspendă, cu cel mult 10 zile lucrătoare, termenul de examinare a cererii f/nr. din 13.02.2024 a furnizorului de servicii media „ALBASAT” SRL.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 52 din 01 martie 2024 se anexează.

6. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a licențelor de emisie eliberate unor furnizori de servicii media

A raportat: Martin Sergiu

Raportul DLF se anexează.

Comentarii:

E. RÎBCA: În proiectul de decizie nu este argumentată respingerea concepțiilor celor două servicii media audiovizuale.

RAPORTOR: Vom completa proiectul de decizie. Motivele nu sunt expres menționate, doar faptul că le-am adresat o scrisoare prin care am solicitat să revadă unele cifre și nu am primit răspuns. Este vorba despre calculul cotelor procentuale și a minutelor atribuite programelor în emisie. În cazul „Popas TV” este vorba despre o deficiență mai puțin întâlnită, Concepția serviciului de programe a fost completată de mână, parțial imposibil de descifrat. Am solicitat furnizorului de servicii media să prezinte textul cules la calculator, deoarece și Regulamentul cu privire la licența de emisie, aprobat prin Decizia nr. 331/2023, prevede că informația urmează a fi culeasă la calculator.

S-a decis:

1. Se admite cererea f/nr. din 15.01.2024 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 003425 din 27.10.2023, eliberată „NG PRODUCTION” SRL pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Radio ONE”, și se aprobă Concepția generală a serviciului media audiovizual pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Radio ONE”, conform anexei nr. 1.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se admite cererea f/nr. din 15.01.2024 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 003426 din 27.10.2023, eliberată „NG PRODUCTION” SRL pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Liubimoe Radio”, și se aprobă Concepția generală a serviciului media audiovizual pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Liubimoe Radio”, conform anexei nr. 2.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se admite cererea f/nr. din 15.01.2024 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 003433 din 26.01.2024, eliberată „GENERAL MEDIA GROUP CORP” SRL pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Publika FM”, și se aprobă Concepția generală a serviciului media audiovizual pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Publika FM”, conform anexei nr. 3.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

4. Se admite cererea f/nr. din 15.01.2024 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002191 din 18.12.2021, eliberată „GENERAL MEDIA GROUP CORP” SRL pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „MEGA HIT”, și se aprobă Concepția generală a serviciului media audiovizual pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „MEGA HIT”, conform anexei nr. 4.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

5. Se admite cererea f/nr. din 18.01.2024 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 003431 din 05.01.2024, eliberată „AI NOȘTRI MEDIA” SRL pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Ai Noștri”, și se aprobă Concepția generală a serviciului media audiovizual pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Ai Noștri”, conform anexei nr. 5.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

L. VIȚU-EȘANU: „PAJURA ALBĂ” SRL s-a conformat obiecțiilor noastre din ședința trecută? Era vorba despre ponderea programelor audiovizuale de știri și a programelor audiovizuale informative.

RAPORTOR: Da.

6. Se admite cererea f/nr. din 15.01.2024 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002152 din 24.01.2021, eliberată „PAJURA ALBĂ” SRL pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Radio Chișinău”, și se aprobă Concepția generală a serviciului media audiovizual pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Radio Chișinău”, conform anexei nr. 6.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

7. Se admite cererea f/nr. din 05.02.2024 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 003430 din 05.01.2024, eliberată „DIGITAL GIRLS” SRL pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Girls Power FM”, și se aprobă Concepția generală a serviciului media audiovizual pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Girls Power FM”, conform anexei nr. 7.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

8. Se admite cererea f/nr. din 30.01.2024 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 003429 din 05.01.2024, eliberată SC „UNIVERSAL MEDIA” SRL pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Radio JFM”, și se aprobă Concepția generală a serviciului media audiovizual pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Radio JFM”, conform anexei nr. 8.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

L. VIȚU-EȘANU: Referitor la „CONSTATA MEDIA” SRL am avut o discuție la ședința trecută, a fost ajustată concepția serviciului de programe?

RAPORTOR: Da.

9. Se admite cererea f/nr. din 15.01.2024 de reperfectare a Licenței de emisie A MMI nr. 002183 din 01.10.2021, eliberată „CONSTATA MEDIA” SRL pentru serviciul de televiziune „3,14 TV”, și se aprobă Concepția generală a serviciului media audiovizual pentru serviciul de televiziune „3,14 TV”, conform anexei nr. 9.

S-a votat: PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA; **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

10. Se admite cererea f/nr. din 15.01.2024 de reperfectare a Licenței de emisie A MMI nr. 002136 din 10.07.2015, eliberată „JEVISE” SRL pentru serviciul de televiziune „Agro TV Moldova”, și se aprobă Concepția generală a serviciului media audiovizual pentru serviciul de televiziune „Agro TV Moldova”, conform anexei nr. 10.

S-a votat: PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA; **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

T. CRESTENCO: „Canal 3” este un serviciu media audiovizual generalist, la programe de știri are doar 20,6 la sută și audiovizuale informative – 0%, nu ajunge la cele 33%.

RAPORTOR: Nu corespunde obiecțiilor despre care am discutat.

11. Se respinge cererea f/nr. din 15.01.2024 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002200 din 07.05.2022, eliberată „TELESTAR MEDIA” SRL pentru serviciul de televiziune „Canal 3”. Se acordă un termen de cel mult 15 zile lucrătoare pentru prezentarea unei noi Concepții generale a serviciului media audiovizual pentru serviciul de televiziune „Canal 3”.

S-a votat: PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA; **CONTRA – (1)** – Ana GONȚA.

T. CRESTENCO: La „Orizont TV” este aceeași situație.

B. BREGA, reprezentantul „Orizont TV”: Am discutat de două ori în privința datelor pe care le prezentăm la concepția nouă. Nu am primit întrebarea despre ponderea programelor informative din partea CA. Activitatea „Orizont TV” este suspendată. Dacă este necesar noi corectăm datele din concepția prezentată.

E. RÎBCA: În cazul în care este sau nu este sistată activitatea, sunteți deținător de licență de emisie și aveți toate celelalte obligații pe care le au și alți furnizori de servicii media audiovizuale. Mai mult decât atât, în condițiile în care aveți activitatea sistată să continuați munca cu această concepție.

R. MIHALEVSCHI: La pct. B2, *Programe audiovizuale achiziționate de peste hotare, care provin din statele, care nu sunt membre ale Uniunii Europene și/sau nu au ratificat Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră* (țara de origine și genul programului), presupun că atunci când s-a elaborat această structură a serviciului de programe era prevăzut că trebuie să indicați țara și, respectiv, originea. Înțeleg că sunteți cu activitate suspendată, eu vorbesc de formă, noi cerem de la toți furnizorii asta și în cazul dvs. cumva dacă reperfectați.

B. BREGA, reprezentantul „Orizont TV”: Când am discutat cu reprezentantul CA am explicat că la momentul de față, postul de televiziune nu își poate permite să încheie un contract de drepturi de furnizare a altor producători, deoarece acestea sunt obligațiuni financiare. Doar după restabilirea activității, atunci va fi precizată această poziție.

E. RÎBCA: Noi astăzi respingem acest demers, în continuare prezentați un nou demers cu o nouă concepție și, în context, analizăm.

L. VIȚU-EȘANU: În acest caz nu cred că este bine să respingem, dl Brega este prezent și este dispus să facă aceste modificări.

E. RÎBCA: Propun suspendarea examinării cererii.

12. Se suspendă, cu cel mult 10 zile lucrătoare, termenul de examinare a cererii f/nr. din 12.01.2024 de reperfectare a Licenței de emisie seria AC nr. 000771 din 18.12.2018, eliberată „ARCHIDOC GROUP” SRL pentru serviciul de televiziune „Orizont TV”.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

13. Se admite cererea f/nr. din 30.01.2024 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002179 din 10.09.2021, eliberată IPST „VIZIUNEA LIBERĂ” pentru serviciul de televiziune „Global 24”, și se aprobă Concepția generală a serviciului media audiovizual pentru serviciul de televiziune „Global 24”, conform anexei nr. 11.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

14. Se admite cererea f/nr. din 12.01.2024 de reperfectare a Licenței de emisie seria AC nr. 000762 din 05.04.2018, eliberată „MEDIA FORUM” SRL pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Radio Orhei FM”, și se aprobă Concepția generală a serviciului media audiovizual pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Radio Orhei FM”, conform anexei nr. 12.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

15. Se admite cererea f/nr. din 30.01.2024 de reperfectare a Licenței de emisie seria AC nr. 000746 din 27.09.2017, eliberată FUNDAȚIEI „ROMA AWARENESS” pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Romano Patrin-FM”, și se aprobă Concepția generală a serviciului media audiovizual pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Romano Patrin-FM”, conform anexei nr. 13.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

16. Se admite cererea f/nr. din 30.01.2024 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002141 din 21.08.2020, eliberată FUNDAȚIEI „ROMA AWARENESS” pentru serviciul de televiziune „NOAH TV”, și se aprobă Concepția generală a serviciului media audiovizual pentru serviciul de televiziune „NOAH TV”, conform anexei nr. 14.

S-a votat: PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA; **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

17. Se respinge cererea f/nr. din 12.01.2024 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002142 din 09.10.2020, eliberată „POPAS MUZICAL” SRL pentru serviciul de televiziune „Popas TV”. Se acordă un termen de cel mult 15 zile lucrătoare pentru prezentarea unei noi Concepții generale a serviciului media audiovizual pentru serviciul de televiziune „Popas TV”.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

18. Se respinge cererea f/nr. din 15.01.2024 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002111 din 21.02.2020, eliberată „CANAL REGIONAL” SRL pentru serviciul de televiziune „Canal Regional”. Se acordă un termen de cel mult 15 zile lucrătoare pentru prezentarea unei noi Concepții generale a serviciului media audiovizual pentru serviciul de televiziune „Canal Regional”.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: Nu am votat pro, în contextul concepției serviciului media audiovizual „3,14 TV” pentru că nu sunt indicate cotele operelor audiovizuale europene. Reamintesc, prin Decizia nr. 53/2022, Consiliul Audiovizualului a examinat acest furnizor de servicii media fără a atribui vreun calificativ în ceea ce privește național, regional și/sau local.

Am votat, de asemenea, împotriva aprobării concepției serviciului media audiovizual „Agro TV Moldova” deoarece în această concepție este indicat volumul comunicărilor comerciale audiovizuale 797 min. Totuși, volumul programelor audiovizuale săptămânale rămâne același – 10 080 min., trebuia să fie o altă cifră care s-ar putea să schimbe esența lucrurilor.

„NOAH TV” am votat împotriva. La fel, este aceeași situație pe care am regăsit-o în cazul serviciului media audiovizual „3,14 TV”, nu sunt indicate cotele operelor audiovizuale europene. Acest serviciu media audiovizual nu și-a început activitatea și nu a fost clasificat: național, regional și/sau local.

DECIZIA nr. 53 din 01 martie 2024 se anexează.

7. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererii de suspendare a licenței de emisie eliberată „LV-Topal” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „BAS TV”

A raportat: Hantea Diana

Raportul DLF se anexează.

Comentarii/ Întrebări către raportor:

R. MIHALEVSCHI: Am văzut ceea ce a scris furnizorul de servicii media audiovizuale, dar pentru public, care este motivul suspendării?

S. MARTIN, șef DLF: De regulă, este vorba de probleme financiare sau de perfecționare a utilajului etc.

S-a decis:

Se admite cererea f/nr. din 13.02.2024 a furnizorului de servicii media „LV-Topal” SRL, fondator al serviciului media audiovizual de televiziune „BAS TV”, și se suspendă Licența de emisie seria A MMI nr. 002124 din 07.05.2022 pentru o perioadă de 3 luni.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 54 din 01 martie 2024 se anexează.

8. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererii de modificare a proprietarilor beneficiari ai Asociației Obștești „PRO-MINGIR”

A raportat: Covaci Ecaterina

Raportul DLF se anexează.

S-a decis:

Se suspendă examinarea cererii nr. 3 din 12.02.2024 a furnizorului de servicii media Asociația Obștească „PRO-MINGIR” până la obținerea de către investitorii potențiali a aprobării prealabile de la Consiliul pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională și prezentarea declarațiilor potrivit Anexei nr. 5 la Regulamentul cu privire la licența de emisie, aprobat prin Decizia Consiliul Audiovizualului nr. 331 din 20.10.2023, precum și a cererii de reperfectare a licenței de emisie completate conform formularului anexat la Regulament.

S-a votat: PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA; **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: Suspendarea pentru un termen nedeterminat a examinării cererii ce are ca obiect eliberarea acordului CA privind schimbarea/ modificarea asociațiilor furnizorului de servicii media audiovizuale urmărește un scop legitim: protecția securității naționale în contextul protecției informaționale a Republicii Moldova. Totodată, CSMA nu condiționează eliberarea de către CA a acordului privind schimbarea asociatului furnizorului de servicii media de aprobarea prealabilă a investiției de către Consiliul pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională prevăzută în Legea nr. 174/2021 privind mecanismul de examinare a investițiilor de importanță pentru securitatea statului, fapt pentru care nu există temei pentru aplicarea art. 81 din Codul administrativ al Republicii Moldova. Consider că suspendarea examinării cererii, examinată în contextul proporționalității acesteia cu scopul legitim urmărit, nu a fost necesară, deoarece consecințele juridice ce survin în situația lipsei aprobării prealabile sunt prevăzute în Legea nr. 174/2021 privind mecanismul de examinare a investițiilor de importanță pentru securitatea statului.

DECIZIA nr. 55 din 01 martie 2024 se anexează.

9. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererii de suspendare a licenței de emisie eliberate Asociației Obștești „PRO-MINGIR” pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Pro-Mingir”

A raportat: Covaci Ecaterina

Raportul DLF se anexează.

Comentarii/ Întrebări către raportor:

R. MIHALEVSCHI: Care sunt cauzele suspendării?

RAPORTOR: Schimbările la nivel administrativ, lucrări tehnice, care sunt în desfășurare.

S-a decis:

Se admite cererea nr. 06 din 26.02.2024 a furnizorului de servicii media Asociația Obștească „PRO-MINGIR”, fondator al serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Pro-Mingir”, și se suspendă Licența de emisie A MMI nr. 001516 din 21.06.2018 pentru o perioadă de o lună.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 56 din 01 martie 2024 se anexează.

10. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererii de suspendare a licenței de emisie eliberate Asociației Obștești „AUTONOMIA NOASTRĂ” pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Jean”

A raportat: Covaci Ecaterina

Raportul DLF se anexează.

Comentarii/ Întrebări către raportor:

R. MIHALEVSCHI: Care sunt motivele suspendării?

RAPORTOR: Furnizorul de servicii media audiovizuale invocă motivul necesității reînnoirii echipamentului tehnic.

S-a decis:

Se respinge cererea f/nr. din 27.02.2024 a furnizorului de servicii media Asociația Obștească „AUTONOMIA NOASTRĂ”, fondator al serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Jean”.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 57 din 01 martie 2024 se anexează.

11. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a autorizațiilor de retransmisiune eliberate „TV SAT” SRL, „INTERKIWINET” SRL și „FLOW MEDIA” SRL

A raportat: Canțer Tatiana

Raportul DACD se anexează.

S-a decis:

1. Se admite cererea f/nr. din 16.02.2024 a „TV SAT” SRL și se reperfectează Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000279 din 04.03.2021, prin includerea în aria sa de acoperire a satelor Corlăteni și Singureni (r-nul Râșcani), precum și aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în municipiile Chișinău, Bălți, Edineț, Soroca, raionul Orhei, orașele Drochia (r-nul Drochia), Dondușeni (r-nul Dondușeni), Florești și Mărculești (r-nul Florești), Lipcani (r-nul Briceni), Criuleni (r-nul Criuleni) și Ceadâr-Lunga (UTA Găgăuzia), comunele Țipala (r-nul Ialoveni), Răculești (r-nul Criuleni) și Pereni (r-nul Rezina), satele Corjeuți, Tețcani, Bezeda și Caracușeni Vechi (r-nul Briceni), Alexandru cel Bun, Volovița, Ocolina și Zastânca (r-nul Soroca), Chetrosu, Șuri, Drochia, Mândâc, Fântânița, Miciurin, Pervomaiscoe, Sofia, Nicoreni, Pelinia, Popeștii de Sus, Cotova, Țarigrad, Ochiul Alb, Petreni, Hăsnășeni Mari, Moara de Piatră, Gribova, Baroncea, Dominteni, Maramonovca, Hăsnășeni Noi și Zgurița (r-nul Drochia), Târnova, Țaul, Corbu, Dondușeni și Baraboi (r-nul Dondușeni), Mărculești, Băhrinești, Prajila, Lunga și Gura Căinarului (r-nul Florești), Pârlița, Hiliuți și Răuțel (r-nul Fălești), Cubolta, Dobrogea-Nouă și Dobrogea-Veche (r-nul Sângerei), Corlăteni, Singureni și Mihăileni (r-nul Râșcani), Mașcăuți și Jevreni (r-nul Criuleni), Constantinovca și Trinca (r-nul Edineț), Bușăuca, Cuizăuca, Otac și Ghiduleni (r-nul Rezina), Chetrosu (r-nul Anenii Noi) și Puhoi (r-nul Ialoveni).

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se admite cererea f/nr. din 19.02.2024 a „INTERKIWINET” SRL și se reperfectează Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000268 din 04.11.2019, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în satele Piatra, Jeloboc, Pohorniceni, Cucuruzeni, Cucuruzeni de Sus, Zorile, Crihana (r-nul Orhei), Molovata, Oxentea (r-nul Dubăsari) și Chiștelnița (r-nul Telenești).

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se admite cererea f/nr. din 20.02.2024 a „FLOW MEDIA” SRL și se reperfectează Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000275 din 06.07.2020, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în municipiul Cahul.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 58 din 01 martie 2024 se anexează.

12. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererii de eliberare a autorizației de retransmisiune „PETIN-TV” SRL

A raportat: Canțer Tatiana
Raportul DACD se anexează.

S-a decis:

Se admite cererea f/nr. din 19.02.2024 și se eliberează autorizație de retransmisiune „PETIN-TV” SRL, pe o perioadă de zece ani, valabilă din data de 15.03.2024, precum și se aprobă Oferta de servicii media audiovizuale retransmisă de „PETIN-TV” SRL în satul Sărata-Galbenă (r-nul Hâncești).

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Comentarii:

E. RÎBCA: Solicit informație despre persoanele juridice care pe parcursul ultimilor ani, de exemplu, de la 01 ianuarie 2022, au primit/ au refuzat autorizații de retransmisiune, astfel încât să vedem ce se întâmplă cu această migrație, și pe parcurs să ne gândim dacă este bine să lăsăm această situație așa cum este sau să încercăm să intervenim.

DECIZIA nr. 59 din 01 martie 2024 se anexează.

Sedința a fost întreruptă la ora 12:50 la sugestia președintei CA, Liliana VIȚU-EȘANU, prin votul unanim al membrilor CA, și reluată peste 10 min.

13. S-a examinat: Cu privire la aprobarea listei serviciilor media audiovizuale „must carry”

A raportat: Chițanu Grigore
Raportul SJ se anexează.

S-a decis:

1. Se aprobă Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”, după cum urmează:

- 1) „Moldova-1”
- 2) „Moldova-2”
- 3) „TV Găgăuzia”
- 4) „TVR Moldova”
- 5) „TV5 Monde”
- 6) „Jurnal TV”
- 7) „TV 8”
- 8) „R Live TV”
- 9) „Exclusiv TV”.

S-a votat: PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA; **CONTRA** – (1) – Eugeniu RÎBCA.

2. Se abrogă Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 21 din 27.01.2023 cu privire la aprobarea listei serviciilor media audiovizuale „must carry”.

S-a votat: PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA; **CONTRA** – (1) – Eugeniu RÎBCA.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: Am votat împotriva acestei decizii deoarece, potrivit art. 75 alin. (4) lit. d) din CSMA, *Consiliul Audiovizualului elaborează și actualizează lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune și a celor „must carry” și o publică pe pagina web oficială a CA.* Potrivit art. 1 din CSMA, *servicii media audiovizuale „must carry” sunt servicii media audiovizuale libere la retransmisiune, a căror retransmisiune este obligatorie pentru distribuitorii de servicii media în baza listei serviciilor media audiovizuale stabilite anual de către Consiliul Audiovizualului.* Astfel, în lista serviciilor media audiovizuale must carry pot fi incluse doar servicii media audiovizuale libere la retransmisiune. Reamintesc că atunci când s-a adoptat această listă a serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune am întreat dacă acolo a fost inclus „TV5 Monde”. Nu a fost inclus. Respectiv, acest serviciu media audiovizual nu poate fi inclus aici.

Potrivit art. 1 din CSMA, *servicii media audiovizuale libere la retransmisiune sunt servicii media audiovizuale a căror retransmisiune nu este condiționată financiar ori tehnic de către furnizorii de servicii media sau de către reprezentanții legali ai acestora.*

Recent, în ședința din 20 ianuarie 2024, a fost adoptată Decizia CA nr. 9/2024 prin care a fost adoptată o nouă listă a serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune ale furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova. În urma examinării Deciziei nr. 9/2024 constat că în lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune ale furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova în vigoare nu este inclus serviciul media audiovizual „TV5 Monde”, în consecință constat că includerea serviciului media audiovizual „TV5 Monde” în lista serviciilor media audiovizuale must carry nu are temei legal, deoarece acest serviciu media nu este inclus în calitate de serviciu media liber la retransmisiune.

De asemenea, am votat împotriva acestei decizii deoarece, potrivit art. 55 alin. (2) lit. c) din CSMA: *distribuitorul de servicii media are obligația să includă în oferta de servicii media audiovizuale serviciile de televiziune distribuite în temeiul acordurilor internaționale la care Republica Moldova este parte.*

Prin Decizia nr. 10/2023 a fost completată Decizia nr. 110/2022 cu privire la aprobarea criteriilor privind stabilirea Listei serviciilor media audiovizuale „must carry”, astfel a fost introdus suplimentar criteriul: *„Servicii de televiziune a căror obligativitate de retransmitere este convenită prin acorduri/înțelegeri internaționale la care Republica Moldova este parte, în baza solicitării Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene”.*

Demersul Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene din 03 noiembrie 2022 către CA și, respectiv, demersul MAEIE din 15 februarie 2024 de a include serviciul media audiovizual „TV5 Monde” în lista serviciilor must carry nu are temei legal deoarece:

În contextul procesului de adoptate a listei serviciilor media audiovizuale must carry pentru anul 2023, MAEIE a expediat către CA scrisoarea din 03.11.2022 privind includerea serviciului media audiovizual „TV5 Monde”, fără a prezenta actul internațional la care Republica Moldova este parte și în baza căruia Republica Moldova și-a asumat obligația de a asigura retransmisia „TV5 Monde”.

În contextul procesului de adoptate a listei must carry pentru anul 2024, MAEIE a expediat CA scrisoarea din 15 februarie 2024 privind includerea serviciului media audiovizual „TV5 Monde” în lista serviciilor must carry, fără a prezenta actul internațional la care Republica Moldova este parte și în baza căruia Republica Moldova și-a asumat obligația de a asigura retransmisia „TV5 Monde”.

Denumirea actului internațional la care este parte Republica Moldova și în baza căruia Republica Moldova și-a asumat obligația de a asigura retransmisia „TV5 Monde”, precum și referințele de publicare a acestui act internațional în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nu au fost

menționate nici în Decizia CA nr. 21/2023, nici în proiectul deciziei privind lista serviciilor media audiovizuale must carry votată în ședința de astăzi.

Nu-mi rămâne decât să remarc absența unui asemenea act internațional la care Republica Moldova este parte. Constat inexistența unui temei legal privind aplicarea prevederilor art. 55 alin. (2) lit. c) din CSMA.

DECIZIA nr. 60 din 01 martie 2024 se anexează.

14. S-a examinat: Cu privire la aprobarea Regulamentului privind conținuturile audiovizuale

A raportat: Chițanu Grigore

Raportul SJ se anexează.

Comentarii / Întrebări către raportor:

R. MIHALEVSCHI: În esență este vorba de a scoate sintagma „interes public” din pct. 10 și 11, care se referă la accidente, dezastre etc. de identificare a victimelor. Cum vom proceda în cazul în care vom fi sesizați că au fost încălcate aceste puncte și cum va trebui să procedeze Consiliul Audiovizualului? Înțeleg că există legea cu privire la libertatea de exprimare, care prevede ce înseamnă interes public și pot fi justificate unele momente. CNA a propus să excludem sintagma „interes public” pentru a nu fi încălcat un alt drept: dreptul la viața privată.

RAPORTOR: Argumentul principal al CNA a fost faptul ca să nu fie un abuz din partea furnizorilor de servicii media audiovizuale în cazul persoanelor private, deoarece această definiție, care este prevăzută de lege, la fel, este o definiție generală, respectiv, pot apărea situații când furnizorul să invoce că a fost un interes public și în cazul în care victima nu deține nicio funcție publică. Secția juridică a luat în considerare argumentele CNA și sintagma „interes public” a fost exclusă de la pct. 10 și 11.

În cazul în care este vorba despre o persoană care deține funcție publică, în cazurile individuale, dacă va fi sesizat CA, serviciile media vor fi monitorizate și dacă se adevărește că într-adevăr a fost informat corect și au fost întreprinse toate acțiunile de către furnizor și este interes public, nu va fi aplicată sancțiunea.

Dacă lăsăm această sintagmă există riscul ca aceasta să fie aplicată abuziv de către furnizorii de servicii media audiovizuale.

A. GONȚA: Plus că nu sunt restricții totale, pentru că este scris: *nu trebuie să fie dezvăluită identitatea victimelor până la comunicarea oficială a acestora.*

S-a decis:

Se aprobă Regulamentul privind conținuturile audiovizuale.

Prezenta decizie intră în vigoare peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

S-a votat: **PRO** – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA; **CONTRA** – (1) – Eugeniu RÎBCA.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: Am votat împotriva adoptării Regulamentului privind conținuturile audiovizuale deoarece conține prevederi care îngăduiesc nejustificat libertatea de exprimare. În acest context voi prezenta doar ultimele modificări, evocate și de dl Mihalevschi, în pct. 10 și 11 din Regulament în urma recepției și examinării raportului de expertiză anticorupție al CNA.

Prevedere din Regulament înainte de expertiză: pct. 10: *În conținuturile audiovizuale informative, relatările despre dezastre sau tragedii trebuie să fie realizate fără a provoca panică socială, să solicite și să prezente inclusiv opinia autorităților publice abilitate. În acest scop, în conținuturile audiovizuale informative: 1) nu trebuie să fie repetate imaginile șocante; 2) trebuie să fie solicitată*

și prezentată obligatoriu poziția autorităților publice abilitate; 3) nu trebuie să fie dezvăluită identitatea victimelor până la comunicarea oficială a acestora, dacă nu este justificată de interesul public. Au fost eliminate cuvintele: dacă nu este justificată de interesul public.

Pct. 11. În conținuturile audiovizuale informative despre accidente nu va fi difuzat niciun indiciu care ar putea duce la identificarea victimelor, cu excepția situației în care există acordul acestora sau al familiei lor sau când prevalează un interes public justificat. Au fost eliminate cuvintele: sau când prevalează un interes public justificat.

Noua redacție a pct. 11 din Regulamentul adoptat instituie interdicția difuzării de către serviciile media audiovizuale a informațiilor privind victimele accidentelor chiar și atunci când există și prevalează un interes public justificat pentru asemenea informații.

DECIZIA nr. 61 din 01 martie 2024 se anexează.

15. S-a examinat: Cu privire la avizarea proiectului Planului de Acțiuni privind cooperarea între Republica Moldova și Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică pentru anii 2024-2027

A raportat: Chițanu Grigore
Raportul SJ se anexează.

S-a decis:

Se aprobă și se prezintă Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării prezentul Aviz la proiectul Planului de Acțiuni privind cooperarea între Republica Moldova și Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică pentru anii 2024-2027.

S-a votat: **PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 62 din 01 martie 2024 se anexează.

15. S-a examinat: Cu privire la avizarea proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea mecanismului de cooperare privind încălcările transfrontaliere în domeniul protecției consumatorilor

A raportat: Chițanu Grigore
Raportul SJ se anexează.

S-a decis:

Se aprobă și se prezintă Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării și Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea mecanismului de cooperare privind încălcările transfrontaliere în domeniul protecției consumatorilor

S-a votat: **PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 63 din 01 martie 2024 se anexează.

Diverse:

R.MIHALEVSCHI: Solicit dispunerea unui control al serviciilor media audiovizuale „Gold TV”, „Drive FM”, „Cotidianul TV – CTV” și „MBC” cu privire la întreruperea nemotivată a activității furnizorului de servicii media pentru o perioadă mai mare de 10 zile, menționez că toate aceste servicii media audiovizuale au mai fost anterior verificate de Consiliul Audiovizualului sub acest aspect, fiindu-le acordat un termen pentru înlăturarea deficiențelor.

S-a decis:

Se dispune controlul activității serviciilor media audiovizuale „Gold TV”, „Drive FM”, „Cotidianul TV – CTV” și „MBC”.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 64 din 01 martie 2024 se anexează.

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a pus la vot aprobarea închiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată închisă.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex. Lilia Guțu