



CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

DECIZIA nr. 97

din 05 aprilie 2024

Cu privire la examinarea petițiilor din partea Avocatului Poporului pentru drepturile copilului, Vasile Coroi, și a avocatei Rodica Șpac

La 26 februarie 2024, Consiliul Audiovizualului (în continuare – CA) a recepționat petiția nr. 06-3/7-463 din 26.02.2024 din partea Avocatului Poporului pentru drepturile copilului, Vasile Coroi.

Astfel, Avocatul Poporului pentru drepturile copilului s-a autosesizat, în temeiul demersului Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (în continuare – PCCOCS), despre existența online a materialului video intitulat „*Sora a fost luată din familie și de 4 luni nu știu nimic de ea, mama a dispărut, tata este reținut*”. Materialul video a fost publicat la 22 februarie 2024 și, la momentul sesizării, avea circa 20 000 de accesări. Potrivit Ombudsmanului, PCCOCS a solicitat producătorului materialului, Adrian Prodan, suspendarea statutului de material accesibil publicului al clipului video, precum și a anunțării publicării lui pe pagina din rețelele de socializare a realizatorului materialului jurnalistic din aceeași dată, până la pronunțarea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. Ombudsmanul copilului își exprimă îngrijorarea privind modalitatea în care a fost prezentat cazul și susține argumentele PCCOCS privind felul în care acest material încalcă drepturile copilului și Codul deontologic al jurnalistului, precizând următoarele: „1. Numele victimei a fost pronunțat la minutele 3, 7, 15, 19, 25 ale materialului video, contrar Codului deontologic al jurnalistului: i. pct. 3.2 - viața privată a victimei³, ii. pct. 3.17 - identitatea copilului. 2. Revictimizarea copilei, în prezența probabilității sporite că aceasta sau colegii de școală, ai Centrului de Plasament în care este găzduită, vecinii vor avea acces la material - atât pe cele două platforme de internet pe care a fost publicat materialul video, cât și eventuala lui preluare habituală de postul de televiziune Mega TV. Acest fapt este de natură să obstrucționeze principiul interesului superior al copilului, contrar prevederilor Convenției ONU cu privire la drepturile copilului și art. 4 din Legea nr. 140/2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți și art. 4 din Legea nr. 50/2013 cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației.”

Suplimentar, Ombudsmanul copilului consideră că materialul video necesită a fi înlăturat permanent din spațiul online, nu doar temporar până la pronunțarea hotărârii instanței de judecată pe subiect, deoarece imixtiunea în viața privată și elementele de revictimizare a copilului vor rămâne actuale și ulterior acestui moment. În contextul celor expuse supra, în scopul asigurării respectării în Republica Moldova a drepturilor reglementate de Convenția ONU cu privire la Drepturile Copilului, în temeiul art. 23 alin. (1) și art. 25 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 52/2014 cu privire la Avocatul Poporului (Ombudsmanul), se solicită dispunerea controlului privind legalitatea realizării și promovării materialului video menționat supra, în vederea atenționării/sanționării producătorului media/serviciului media de televiziune și retragerii permanente a materialului video din spațiul online.

La 29 februarie 2024, CA a recepționat petiția avocatei Rodica Șpac care, la fel, informează despre faptul că: „La data de 22 februarie 2024, jurnalistul Adrian Prodan a publicat pe canalul său de Youtube (<https://www.youtube.com/watch?v=eQZio7vamkE>), pagina de Instagram (adrian_prodan), pagina de FACEBOOK-/prodanadrianofficial, pagina de TikTok/prodanadrianofficial, în cadrul proiectului „Femeile nu tac”, un interviu cu o tânără intitulat „Sora a fost luată din familie și de 4 luni nu știu nimic de ea, mama a dispărut, tata este reținut”, care povestește despre un caz de abuz sexual online, fără a proteja identitatea victimei minore și a respecta drepturile acesteia. Jurnalistul a solicitat detalii despre victimă și acțiunile

acesteia, astfel generând și amplificând pericolul pentru sănătatea psiho-emoțională și integritatea copilului. Au fost divulgate numele, localitatea, date despre familie, ceea ce a expus copilul public și va avea consecințe nu doar imediate, ci și ulterioare asupra vieții copilului. Mai mult decât atât, jurnalistul a difuzat informații despre un caz de rezonanță, în baza unei singure surse, fără a se documenta din cel puțin câteva surse, fără a verifica, informațiile prezentate, tratându-le a fi veridice. Informațiile difuzate, nefiind cercetate complex, pot denatura opinia publică și dezinformează despre natura faptelor. În cadrul aceluși interviu, jurnalistul deliberat a scos în evidență date cu caracter personal ce pot identifica copilul, în pofida faptului că această cauză e în proces de examinare și astfel de acțiuni pot fi în detrimentul copilului. Aici vreau să atrag atenția că cauza penală se află spre examinare în instanța de judecată, caracterul ședințelor este unul închis, iar o sentință definitivă a instanței de judecată pe marginea cazului dat încă nu este pronunțată.

Totodată, vă informez că pe durata instrumentării cauzei penale, au fost publicate mai multe articole în presă și pe rețelele de socializare privind cazul vizat, în care la fel au fost expuse informații și detalii ce contravin măsurilor de protecție a copilului: confidențialitatea și protecția identității, protecția expunerii publice/presiunii mediatice, protecția victimei, și anume împotriva intimidării și răzbunării, asigurarea accesului la un proces de judecată echitabil. În contextul celor expuse, în calitate de avocat al copilului victimă vizat, căruia îi reprezint interesele în cadrul dosarului penal aflat pe rol în instanța de judecată, prin prisma respectării dreptului copilului și a protecției victimei minore, intervin cu solicitarea de a sista difuzarea în continuare a materialului video existent, iar în caz de imposibilitate rog ajustarea/rectificarea acestuia într-un format ce protejează datele cu caracter personal ale victimei minore cu scopul de a minimaliza posibilitatea identificării acesteia de către terți atât pe termen scurt, cât și pe termen lung.”

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 (în continuare – CSMA), în vederea examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, prin scrisorile nr. 539 din 11.03.2024 și nr. 681 din 20.03.2024, CA a expediat petițiile în adresa cetățeanului Adrian Prodan și i-a solicitat poziția asupra celor invocate.

Drept urmare, prin scrisoarea f/nr. din 13.03.2024, avocata Tamara Plămădeală, reprezentanta intereselor cetățeanului Adrian Prodan, a prezentat CA poziția asupra petiției Avocatului Poporului pentru drepturile copilului, comunicând următoarele: „Prin prezenta, în baza mandatului avocatului și a contractului de asistență juridică încheiat cu Adrian Prodan, la scrisoarea nr. 539 din 11.03.2024, vă informez:

1. Potrivit art. 2 alin. (2) al Codului serviciilor media audiovizuale al RM (legea nr. 174 din 08.11.2018): „prezentul cod are drept scop, ca obiect de reglementare furnizarea și distribuirea serviciilor media audiovizuale de către furnizorii de servicii media și distribuitorul de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova”.

2. Articolul 2, alin. (4) Subiecți ai prezentului cod sunt: a) furnizorii de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova; b) distribuitorii de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova; c) autoritatea de reglementare în domeniul serviciilor media audiovizuale; d) organele de supraveghere a activității furnizorilor publici de servicii media; e) furnizorii de servicii de platformă de partajare a materialelor video aflați în jurisdicția Republicii Moldova.

3. Alineatul (5) prevede că un furnizor de servicii media este considerat aflat în jurisdicția Republicii Moldova dacă întrunește cel puțin una dintre următoarele condiții: a) are sediul principal în Republica Moldova și deciziile editoriale privind serviciul media audiovizual sunt luate în Republica Moldova; b) are sediul principal în Republica Moldova și partea majoritară a forței de muncă implicate în furnizarea serviciilor media audiovizuale își desfășoară activitatea în Republica Moldova; c) deciziile editoriale privind serviciile media audiovizuale sunt luate în Republica Moldova și o parte majoritară a forței de muncă implicate în furnizarea serviciilor media audiovizuale își desfășoară activitatea în Republica Moldova.

4. Țin să vă informez că, potrivit informației de pe Wikipedia, YouTube a fost creat în februarie 2005 de Chad Hurley, Steve Chen și Jawed Karim. Serviciul cu sediul în San Bruno, California, folosește tehnologia Adobe Flash, Player (HTML5 din 2012), pentru a expune o gamă largă de

clipuri video create chiar de utilizatori. Utilizatorii înregistrați pot în plus încărca ("upload") videoclipuri pe YouTube, pot introduce comentarii și pot da note filmulețelor. Unele videoclipuri sunt disponibile doar pentru utilizatorii de peste 18 ani (de ex. videoclipurile cu conținut potențial ofensator). Încărcarea videoclipurilor care conțin defăimări, hărțuiri, publicitate sau materiale care încurajează crima este strict interzisă.

5. În Republica Moldova, YouTube se numără printre cele mai populare platforme și nu a fost blocat accesul populației la YouTube, pentru vizualizare.

6. Totuși, din stimă și respect, voi prezenta o opinie referitor la sesizarea Avocatului Poporului pentru drepturile copilului.

7. În primul rând, Avocatul Poporului pentru drepturile copilului a făcut o sesizare organului, care nu are atribuții și competențe legale de control asupra utilizatorului înregistrat pe canalul de Youtube.

8. Avocatul Poporului pentru drepturile copilului nu a întreprins măsuri de cercetare, de consultare a cazului pentru a se informa despre circumstanțele de fapt, legate de interviul realizat de jurnalistul Adrian Prodan pe canalul de Youtube. Nu a solicitat o opinie de la jurnalistul Adrian Prodan și nu a făcut trimitere la un document oficial, prin care s-a constatat că minora ar fi revictimizată, dar invocă o presupunere, că ar fi o revictimizare a copilei, conducându-se de demersul PCCOCS.

9. Referitor la îngrijorarea Avocatului Poporului pentru drepturile copilului privind modalitatea de prezentare a cazului și care susține argumentele PCCOCS, precum că: „Numele victimei” a fost pronunțat la minutele 3, 7, 15, 19, 25 ale materialului video, contrar Codului deontologic al jurnalistului: i. pct. 3.2 - viața privată a victimei, ii. pct. 3.17 - identitatea copilului, reiterez că în cadrul interviului a fost pronunțat de interviuat un prenume [...], și nu un nume. E regretabil faptul că avocatul poporului nici nu a atras atenția că în interviu s-a pronunțat numai prenumele [...] și nu nume de familie, însă în sesizare își exprimă dezacordul pentru faptul că s-a pronunțat „numele victimei”.

10. Conform dicționarului explicativ român, nume este „„nume de familie” = nume pe care îl poartă toți membrii aceleiași familii și care se transmite de la părinți la copii”. Deci este o diferență mare între identificarea persoanei fizice, prin nume sau prenume.

11. La fel, vă aduc la cunoștință că datele cu caracter personal, sunt informații ce pot identifica o persoană fizică prin referire la mai mulți indici de identificare. Așa că, pronunțarea în spațiul public a unui prenume - [...], nicidecum nu poate fi identificată victima. Cu atât mai mult că, potrivit datelor din Registrul de Stat al Populației (RSP), cu prenumele [...] în Republica Moldova sunt la număr 7230 de persoane.

12. Referitor la pct. 2 din sesizarea Avocatului Poporului pentru drepturile copilului „revictimizarea copilei, în prezența probabilității sporite că aceasta sau colegii de școală, ai Centrului de Plasament în care este găzduită, vecinii vor avea acces la material - atât pe cele două platforme de internet pe care a fost publicat materialul video, cât și eventuala lui preluare habituală de postul de televiziune Mega TV. Acest fapt este de natură să obstrucționeze principiul interesului superior al copilului, contrar prevederilor Convenției ONU cu privire la drepturile copilului și art. 4 din Legea nr. 140/2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, și art. 4 din Legea nr. 50/2013 cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației”.

13. În situația dată aș sugera, atât Avocatului Poporului pentru drepturile copilului, cât și Consiliului Audiovizualului al RM, să se autosesizeze și să efectueze un control privind protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației, reieșind din comunicatul de presă al PCCOCS din 20.06.2023, care a fost preluat de mai multe posturi de televiziune (furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova), cu următorul conținut „Procurorii PCCOCS, de comun cu ofițerii INI, l-au reținut pe tatăl unei copile de 11 ani, care doar în 2023 a publicat peste 250 fotografii cu aceasta, pe rețeaua de internet de tip închis denumită [...]. Potrivit materialelor din dosar, bărbatul este din Chișinău și are vârsta de 53 de ani, iar activitatea oficială consta în predarea lecțiilor individuale, la solicitare, pentru copiii de

vârsta școlară. Copila nu este unicul copil din familie - sora acesteia își făcea studiile în afara orașului”.

14. A face publică denumirea rețelei de internet de tip închis [...] și numărul pozelor de 250 cu minora, vârsta bănuțului (la acel moment), sunt mai mulți indici de identificare, și persistă un mai mare pericol de a fi identificată victima, prin faptul că doritorii de a viziona pornografie infantilă sunt foarte mulți.

15. La data de 05.12.2023 a mai fost publicat un comunicat de presă prin care a fost informat publicul ca: Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (PCCOCS), anunță trimiterea în judecată a tatălui care și-a exploatat sexual fiica, ca să producă pornografie, pentru distribuire pe internet. De asemenea, inculpatul a produs în Moldova, Ucraina și Egipt fișiere pornografice în care sunt implicate ambele fiice (prima fiind cu 10 ani mai mare decât mețina, cu fiica mai mare fiind depistate fotografii), angajate în conduite sexuale reale și explicite. Totodată, autoritățile de drept au descoperit și faptul că, în 2013, tatăl inculpat a publicat pe internet un album cu denumirea fiicei mai mari (care atunci avea 11 ani), ce conținea imagini cu aceasta implicată în activități sexuale explicite. Imaginile au fost furnizate spre accesare contra bani pe o pagină de internet din Rusia. Ulterior informației parvenite din Australia, prin Interpol, ce conținea 269 de imagini cu pornografie infantilă, cu fiica sa mețină. Acum, copilul cu vârsta de 11 ani este într-un centru de plasament specializat, unde continuă să beneficieze de consiliere psihologică.

16. Tot în acest comunicat de presă s-au dat detalii precum: Mai mult decât atât, în timpul sejururilor menționate, tatăl inculpat și-a exploatat sexual mețina, inclusiv pentru satisfacerea poftelor lui și masturbarea în fata ei, precum i-a și mângâiat zonele intime. Totodată, tatăl i-a impus un comportament reciproc, precum și a determinat-o să privească pornografie infantilă împreună, citat încheiat.

17. Materialele publicate de PCCOCS și preluate de instituțiile media din Republica Moldova, care a divulgat mai mulți indici de identificare a victimei, ar fi un impact negativ al informației, nu numai pentru minoră, dar și pentru mulți alți copii din țara, care ar vizita site-ul publicat de PCCOCS - [...], site cu pornografie infantilă, căutând acele 269 de poze cu minora de 11 ani, tatăl ei fiind profesor la domiciliul său și făcând lecții suplimentare cu copii, iar minora plasată într-un centru de plasament din Chișinău. Cum se pare, sunt indici de identificare a victimei în materialul publicat de PCCOCS, și mass-media din RM?

18. Consider, că Avocatul Poporului pentru drepturile copilului trebuia să se autosesizeze în momentul difuzării acestor informații de către mulți furnizori media din Republica Moldova, pentru înaintarea unei sesizări în adresa Consiliului Audiovizualului, în vederea efectuării unui control privind legalitatea realizării promovării materialului video, sancționării producătorului media/postului TV și retragerii permanente a materialului video din spațiul online. Canalul YouTube nu este producător media și nici nu este post TV.

19. Avocatul Poporului pentru drepturile copilului a greșit adresa, a identificat incorect și a asimilat un producător media-post TV cu un canal de YouTube.

20. Sesizarea Avocatului Poporului pentru drepturile copilului referitor la acțiunile jurnalistului Adrian Prodan consider că trebuia să fie făcută în adresa canalului de YouTube cu sediul în San Bruno, California, SUA, și nu în adresa Consiliului Audiovizualului din Republica Moldova, dacă totuși a avut plăcerea să se autosesizeze.

21. Și dacă să mă refer la revictimizarea minorei prin publicarea datelor cu caracter personal din partea jurnalistului Adrian Prodan, fac referire la prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011, care prevede că controlul asupra conformității prelucrării datelor cu caracter personal, cerințele prezentei legi, se efectuează de către Centrul National pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.

22. Potrivit articolului 27, (1) Subiectul datelor cu caracter personal care consideră că prelucrarea datelor sale nu este conformă cu cerințele prezentei legi poate înainta Centrului o plângere în termen de 30 de zile din momentul depistării încălcării, cu realizarea în prealabil, după caz, a drepturilor prevăzute la art. 12, 13, 14, 16 și 17. (2) În procesul soluționării plângerii, Centrul poate audia subiectul datelor cu caracter personal, operatorul și, dacă este cazul, persoana

împuțernicită de către operator și martorii, de asemenea poate dispune efectuarea unui control inopinat. (2) Termenul de examinare și soluționare a plângerii înaintate cu respectarea alin. (1) este de 3 luni, cu posibilitatea prelungirii justificate a acestuia la fiecare 30 de zile, în funcție de complexitatea cauzei, volumul de informații ce urmează a fi obținute și analizate, comportamentul participanților vizați, conduita autorităților relevante și importanța procedurii administrative pentru partea interesată, dar nu mai mult de 6 luni. După obținerea tuturor informațiilor și analiza acestora, Centrul finalizează examinarea și soluționarea plângerii în cel mult 30 de zile. Dacă obiectul plângerii excedează domeniul de aplicare a prezentei legi, plângerea nu se examinează, fapt despre care se informează subiectul datelor cu caracter personal. Asigurarea respectării termenului de examinare și soluționare a plângerilor este pusă în sarcina personalului Centrului, iar controlul asupra respectării termenului este pus în sarcina șefilor subdiviziunilor Centrului. Centrul informează subiectul datelor cu caracter personal cu privire la progresele în examinarea și soluționarea plângerii în cazul prelungirii termenului de examinare și soluționare a plângerii sau la cererea acestuia. Alineatul (3) în urma examinării plângerii, Centrul emite o decizie motivată prin care constată lipsa încălcării sau încălcarea legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal, cu dispunerea, după caz, a suspendării, încetării operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, rectificării, blocării sau distrugerii datelor neveridice ori obținute ilicit. În cazul lipsei sau insuficienței probelor ce ar demonstra încălcarea, Centrul constată, prin decizie motivată, lipsa încălcării. Decizia privind constatarea încălcării legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal și probele acumulate servesc drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în condițiile Codului contravențional al Republicii Moldova. (3) Decizia se emite de către directorul Centrului, de către directorul adjunct și personalul abilitat cu funcții de control ai Centrului, în conformitate cu competențele atribuite prin ordinul directorului. Decizia se comunică persoanelor vizate în termen de 10 zile lucrătoare de la data emiterii, prin orice mijloc care să confirme recepționarea acesteia. (4) Prevederile alin. (2)-(3) se aplică în mod corespunzător și în situația în care Centrul se autosesează cu privire la comiterea unei încălcări a drepturilor subiecților datelor cu caracter personal, recunoscute de prezenta lege.

23. Atât timp, cât nu există o decizie a Centrului și o hotărâre judecătorească referitor la divulgarea datelor cu caracter personal, nu este etic și legitim de a acuza jurnalistul de comiterea unor fapte ilegale și a solicita sancționarea acestuia în lipsa de probe.

24. De fapt, interviul publicat doar pe YouTube nu generează revictimizarea minorei, ba din contra, mesajul vine în protecția dreptului copilului prevăzut la art. 8 din Convenție, ce se menționează că statele părți se obligă să respecte dreptul copilului de a-și păstra identitatea, inclusiv cetățenia, numele și relațiile familiale, astfel cum sunt recunoscute de lege, fără nici o imixtiune ilegală. Plasarea copilului într-un centru de plasament și ruperea relațiilor cu sora și bunica sa, care îi este o familie, și care acestea nu au nici o hotărâre judecătorească, prin care să fie limitați în relații familiale cu minora, i-a determinat să ceară ajutorul jurnalistului și opiniei publice. Sora sa și bunica nu au exploatat sexual, nu au abuzat psihologic și fizic minora, ca autoritățile statului să rupă relațiile familiale între aceste persoane și să le interzică întrevederea acestora cu minora. Se face impresia că statul a luat minora din familie ca pe un bun mobil și si-a recunoscut dreptul de proprietate asupra acesteia, luând decizii în defavoarea copilului.

25. Iată în acest sens trebuie de sugerat avocatului copilului ca să intervină în apărarea acesteia pentru ai respecta dreptul la familie și a reîntoarce copilul la rude (sora, bunica), nu a-l lăsa în custodia statului.

26. În final, aș fi impresionată să cunosc cum veți sancționa prin decizie un utilizator înregistrat pe canalul de YouTube, prin care ați inițiat un control în temeiul art. 83 alin. (2) Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova.”

Prin scrisoarea f/nr. din 25.03.2024, avocata Tamara Plămădeală, reprezentanta intereselor cetățeanului Adrian Prodan, s-a expus asupra petiției avocatei Rodica Șpac, comunicând CA următoarele: „1. În primul rând, petiția avocatei Șpac Rodica este similară cu a avocatului pentru

drepturile copilului, dl V. Coroi, iar un răspuns în acest sens a fost remis în adresa Consiliului Audiovizualului din RM.

2. În al doilea rând, prin Decizia nr. 66 din 15.03.2024 a CA cu privire la prelungirea termenului de examinare a petițiilor din partea dlui Vasile Coroi și a dnei Rodica Spac, ați informat clientul meu, precum că a fost inițiată împotriva lui o procedură administrativă și în baza art. 80 CA ați conexasat petițiile într-o singură procedură.

3. Astfel, potrivit Codului administrativ art. 2 alin. (3), Prevederile prezentului cod nu se aplică: a) raporturilor juridice de drept privat la care participă autoritățile publice.

4. Obiectul principal al acțiunii în contencios administrativ este actul administrativ care se caracterizează printr-o manifestare unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, a unei autorități publice, în vederea organizării sau executării concrete a legii.

5. Articolul 5. Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

6. Articolul 6 (1). Procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. (2) Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sânt părți ale procedurii administrative.

7. Articolul 17. Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

8. Legea recunoaște ca obiect al acțiunii doar actul administrativ și nesoluționarea unei cereri în termenul prescris de către autoritățile publice.

9. Procedura în contencios administrativ se aplică doar acțiunilor în justiție care vizează raporturile juridice ce intră în domeniul de aplicare al Codului administrativ, adică raporturile care țin de o activitate administrativă. Abordarea legislativă este o combinare dintre criteriul de subiect (autorul actului este o autoritate publică) și criteriul de obiect (raportul juridic este unul în care autoritatea publică acționează în regim de putere publică și nu ca o persoană fizică sau o societate comercială ori o organizație necomercială).

10. Reieșind din prevederile Codului administrativ sus menționate, nu este în drept CA să inițieze o procedură administrativă împotriva unei persoane fizice care nu are atribuții de emitere a unui act administrativ individual sau un contract administrativ. Cetățeanul Adrian Prodan nu a emis niciun act administrativ și nu are nicio activitate administrativă, în interviul său a intervenit ca persoană fizică și ca un simplu utilizator de YouTube.

11. Va aduc la cunoștință că în petițiile adresate CA petiționarii au greșit adresa și competențele legale de control, iar în acest sens logic era să informați petiționarii că nu aveți atribuții legale de examinare a petițiilor, pentru că Adrian Prodan nu este furnizor de servicii media aflat în Jurisdicția Republicii Moldova și distribuitor de servicii media aflat în jurisdicția Republicii Moldova, și să le sugerați că în RM sunt cu totul alte organe care ar putea examina petițiile date și a primi în acest sens o decizie.

12. Însă scrisorile neîntemeiate ale CA, adresate lui Adrian Prodan, care în rezultat a fost nevoit să-și angajeze un apărător ca să-și apere drepturile, și să suporte cheltuieli pentru asistența juridică și timp pentru a răspunde la solicitările CA, consider că creați cet. Adrian Prodan o stare de spirit proasta, în mod continuu.

13. Potrivit art. 21 din Constituția RM, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

14. Referitor la petiția avocatei Spac Rodica, vă aduc la cunoștință că în primul rând pe mandatul avocatului nu este semnătura clientului, și nici nu este clar, cine a împuternicit-o ca avocat să intervină în apărarea minorei [...]. În mandat nu este indicat fie că acordă asistență juridică în

baza de contract încheiat cu un reprezentant legal al minorei, fie că este împuternicită de OT Chișinău al CNAJGS să acorde asistență juridică garantată de stat.

15. Avocata mai menționează că reprezintă interesele părții vătămate în cadrul unui proces penal. În așa situație are valoare acest mandat al avocatului de a interveni cu petiții în adresa CA? Vă dau și răspunsul - nu are dreptul, deoarece acest mandat este strict legat de procesul penal.

16. Potrivit Hotărârii nr. 158 din 28-02-2013, pct. 6, Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 2) pe verso se inserează: a) numele și prenumele clientului a) împuternicirile avocatului; b) semnătura clientului.

17. Repetat vă comunic că, potrivit art. 2 alin. (2) al Codului serviciilor media audiovizuale al RM (legea nr. 174 din 08.11.2018), „prezentul cod are drept scop, ca obiect de reglementare furnizarea și distribuirea serviciilor media audiovizuale de către furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova”.

18. Articolul 2, alin. (4). Subiecți ai prezentului cod sunt: a) furnizorii de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova; b) distribuitorii de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova; c) autoritatea de reglementare în domeniul serviciilor media audiovizuale; d) organele de supraveghere a activității furnizorilor publici de servicii media; e) furnizorii de servicii de platformă de partajare a materialelor video aflați în jurisdicția Republicii Moldova.

19. Așadar, articolul 2 alin. (4) indică expres subiecții Codului serviciilor media audiovizuale din RM. În situația data ați depășit limitele legale, adresându-vă unei persoane fizice cu solicitări de a oferi explicații pe marginea petițiilor.”

În contextul celor invocate de avocata Tamara Plămădeală, precum că monitorizarea video-urilor difuzate pe platforma de partajare a materialelor video YouTube nu este de competența CA, comunicăm că prevederile CSMA se aplică atât în cazul furnizorilor de servicii media audiovizuale liniare, cât și neliniare. Potrivit **art. 1 CSMA**: „serviciu media audiovizual neliniar – serviciu media audiovizual pus la dispoziție de către un furnizor de servicii media pentru vizionarea/audierea de programe audiovizuale la cererea individuală a utilizatorului și la momentul ales de acesta, în baza unui catalog de programe stabilit de furnizorul de servicii media”. **Art. 57 alin. (1) din CSMA** prevede că: „Serviciul media audiovizual neliniar trebuie să întrunească cumulativ următoarele cerințe: a) furnizează programe audiovizuale comparabile cu cele oferite în mod obișnuit de serviciile de televiziune; b) programele audiovizuale sânt destinate publicului larg; c) programele audiovizuale sânt cuprinse într-un catalog de programe; d) accesul la programele audiovizuale se efectuează la cerere; e) răspunderea editorială pentru conținutul programelor audiovizuale revine unei persoane fizice sau juridice aflate sub jurisdicția Republicii Moldova.” **În alin. (2)** al aceluiași articol se menționează: „Serviciile media audiovizuale neliniare sunt constituite din următoarele tipuri de servicii: a) video la cerere – serviciu media audiovizual neliniar (gratuit și/sau cu plată) care oferă utilizatorului acces, la cerere individuală și în momentul ales de acesta, către vizionarea filmelor, videoclipurilor, spectacolelor (live sau înregistrate), precum și altor tipuri de materiale video reunite în cadrul unui catalog de programe.” **Potrivit CSMA**, „furnizor de servicii media – persoană fizică sau juridică care poartă responsabilitate editorială pentru alegerea conținutului audiovizual al serviciului media audiovizual și care stabilește modul de organizare a serviciului respectiv.” Totodată, **art. 2 alin. (4) lit. a)** stabilește subiecții care intră sub incidența CSMA, și anume: „furnizorii de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova”.

Astfel, este de menționat că programele audiovizuale difuzate de serviciul media audiovizual neliniar „Adrian Prodan – Istoriile de viață care merită vorbite” sunt comparabile cu cele oferite în mod obișnuit de serviciile media audiovizuale de televiziune. Mai mult, unele servicii media audiovizuale de televiziune difuzează programe ce sunt incluse în catalogul serviciului media audiovizual neliniar menționat supra. Aceste programe sunt destinate publicului larg, fapt confirmat și de numărul abonaților pe care îi are serviciul media neliniar – 64 000 și de numărul impunător de vizualizări.

Totodată, programele audiovizuale ale serviciului media audiovizual neliniar menționat sunt incluse într-un catalog de programe cu următoarele rubrici (listă de emisiuni): „Femeile nu tac”, „Viața de cuplu”, „Bărbații vorbesc”, „Viața-n altă țară”, „Pensionarii nu tac”.¹ De asemenea, răspunderea editorială pentru conținutul acestor programe audiovizuale îi revine persoanei fizice din Republicii Moldova, Adrian Prodan, care este și autorul interviurilor.

În contextul celor invocate de petiționari, prin scrisoarea nr. 446 din 01.03.2024, CA a solicitat furnizorului de servicii media „Real Radio” SRL să comunice dacă interviul realizat de Adrian Prodan „*Sora a fost luată din familie și de 4 luni nu știu nimic de ea, mama a dispărut, tata este reținut*” a fost difuzat de serviciul media audiovizual de televiziune „Mega TV”.

Drept urmare, la 11 martie 2024, CA a recepționat răspunsul furnizorului de servicii media, prin care a comunicat: „furnizorul de servicii media „Real Radio” SRL, fondatorul serviciului media audiovizual de televiziune „Mega TV”, informează că interviul cu o tânără intitulat: „*Sora a fost luată din familie și de 4 luni nu știu nimic de ea, mama a dispărut, tata este reținut*”, realizat de jurnalistul Adrian Prodan, nu a fost difuzat de serviciul media „Mega TV””.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și ale art. 83 alin. (3) lit. c) din CSMA, CA a supus controlului ediția „*Sora a fost luată din familie și de 4 luni nu știu nimic de ea, mama a dispărut, tata este reținut*” din catalogul de programe al serviciului media audiovizual neliniar „Prodan Adrian – Istории de viață care merită vorbite” la rubrica „Femeile nu tac”, realizată de jurnalistul Adrian Prodan și difuzată prin serviciul de platformă de partajare a materialelor video YouTube la 22 februarie 2024, prin prisma celor invocate de petiționari și a informațiilor prezentate de Tamara Plămădeală, avocata jurnalistului vizat.

Potrivit rezultatelor controlului s-a atestat că eroina acestei ediții a vorbit despre problema cu care se confruntă familia sa. Protagonista susține că tatăl său a fost reținut de organele de urmărire penală la 14 iunie 2023, fiind acuzat pentru comiterea infracțiunii de trafic de ființe umane și pornografie infantilă. Bărbatul se află în arest preventiv în Penitenciarul nr. 13 pentru că și-ar fi fotografiat fiica minoră, sora protagonistei, și a plasat fotografiile pe internet. Potrivit protagonistei, dosarul penal este fabricat. Una dintre îngrijorările care au motivat-o pe protagonistă să vina la emisiune ține de faptul că reprezentanții autorității tutelare ar fi luat sora minoră de acasă și de 4 luni familia nu cunoaște nimic despre ea. Protagonista susține că bunica sa, în vârstă de 77 de ani, ar fi găsit Centrul de plasament în care este stabilit copilul, însă cei responsabili nu i-au permis să o vadă. Mai mult, potrivit declarațiilor protagonistei, și în privința bunicii a fost pornită urmărirea penală pe motiv că ar fi dorit să-și răpească nepoata.

De asemenea, eroina ediției povestește și despre faptul că mama sa suferă de unele tulburări de memorie, iar la moment unchiul său ar fi luat-o pe mama de acasă și de ceva timp nu cunoaște nimic nici despre ea.

Protagonista spune că s-a adresat autorității tutelare cu solicitarea de a institui tutelă asupra surorii sale de 11 ani, însă reprezentanții autorității tutelare i-au respins solicitarea, motivând că, la moment, reprezentantul legal al copilului este mama.

Mai jos descifrăm secvențele din cadrul programului audiovizual, care potrivit petiționarilor ar duce la identificarea minorei, și anume prin faptul că i-a fost menționat prenumele:

Adrian: *[prenumele protagonistei], bine te-am găsit. Mulțumesc că ai avut încredere ca astăzi să vii să-ți povestești la noi în studio istoria ta de viață, istoria familiei tale. Tatăl tău acum este în penitenciarul numărul 13 din Chișinău. Este învinuit pentru trafic de ființe și pentru pedofilia infantilă sau pornografie infantilă. Vreau să începem. Cum a început asta și cum s-a ajuns la situația asta? Cum s-a întâmplat asta? Voi erați acasă?*

Protagonista: *Totul a început la 9 iunie, când ei au venit cu percheziția, la 06:00 dimineața.*

Protagonista: *Sora mea a avut 10 ani.*

¹ <https://www.youtube.com/@prodanadrian>

Protagonista: *El (tata) a fost arestat în 14 iunie.*

Protagonista: *El a fost lângă tabăra unde se afla [prenumele victimei]. El a vrut să calmeze puțin copilul. Copilul a fost speriat. Copilului i-a fost făcută expertiza medico-ginecologică care a dovedit că copilul este bine și a fost evaluarea psihologică care a arătat că [prenumele victimei] are atașament față de tată și acum ei spun că el a manipulat pe copil pentru ca să aibă forță către [prenumele victimei] și că el i-a spus rău [prenumele victimei] despre mamă. Este sindromul părintelui alienat și e acuzat și în acest lucru.*

Adrian: *Tatăl tău a fost arestat pe data de 14 iunie? Ce dosar? Ce acuzații sunt? Pe ce articol a fost reținut?*

Protagonista: *A fost 208, pornografia infantilă și a fost 175.*

Protagonista: *Poliția a scris Direcției pentru Protecția Socială, în sectorul Botanică, ca ei cu urgență să ia copilul din familie, că este riscul de viață și sănătate. Și ei l-au luat. Pe 72 de ore, apoi ei au dat în judecată ca să fie chestia legală luarea copilului și la 23 a fost ședință de judecată. La 19 iunie deja au fost publicate în multele site-uri articole despre acest caz, când încă n-a fost nimic.*

Protagonista: *El spunea că avea fotografii în calculatorul său cu [prenumele victimei] pozată în diferite situații. A fost și în chiloți și fără, avea 5-6 ani.*

Adrian: *Ce vârstă are tatăl tău?*

Protagonista: *54 de ani.*

Adrian: *[prenumele protagonistei], zi-mi, te rog, în ce relație era tatăl tău cu sora ta?*

Protagonista: *Relațiile dintre fiică și tată.*

Adrian: *Dar tatăl tău cum se comporta la voi în familie? Nu era violență la voi în familie, nu se certa cu mama, nu striga la voi?*

Protagonista: *Careva poate se certa, dar se întâmplă în orice familie. El a întreținut familia, a avut grijă din noi.*

Adrian: *Dar cine locuia cu voi?*

Protagonista: *Eu, bunica, mama, sora.*

Adrian: *În câte camere?*

Protagonista: *Aveam trei, acum tata a făcut camera 4 și acolo trebuia să trăiască [prenumele victimei], dar nu a trăit niciodată.*

Protagonista: *A avut multe ședințe deja și eu am fost audiată, a fost audiată bunica.*

Protagonista: *De 4 luni, la 10 octombrie nu știu despre ea nimic. Bunica a vrut să vadă copilul, a găsit unde se află și la bunica a fost deschis dosar penal, că ea a vrut să răpească copilul.*

Adrian: *Dar ce vârstă are bunica ta?*

Protagonista: *77 de ani.*

Protagonista: *Am vorbit cu [prenumele, numele funcționarei], care este manager de casă în protecția drepturilor copiilor în sectorul [denumirea sectorului]. Ea spune că nu știe unde se află copilul. Copilul a fost luat de la direcția generală și ei nu spun unde se află și că ea face încercări să se întoarcă convorbirile cu copilul.*

Protagonista: *Au spus că [prenumele victimei] nu are nevoie de tutelă, că reprezentantul legal al [prenumele victimei] este mama.*

Adrian: *Tu acum locuiești doar cu bunica? Tatăl este la pușcărie, sora este la un centru pe care tu nu îl cunoști. Dar mama unde este?*

Adrian: *[prenumele protagonistei], tu când ai fost cu bunica la sora ta, sora ce spune? Ați încercat să discutați cu ea?*

Protagonista: *Sora spunea că ea vrea acasă, că ea vrea să trăiască viața care a fost, avea școală, avea prieteni.*

Adrian: *Mă rog, până la urmă, ea este un copil de 10, acum are 11 ani, spunea tu.*

Protagonista: *Eu am scris multe cereri și când am fost la audieri la [numele funcționarului], în noiembrie, a spus că copilul știe despre decizia luată.*

Protagonista: *El a scris în scrisoare că în sfârșit a fost audiată de către [prenumele, numele funcționarei], psihologul centrului.*

Protagonista: *Eu am vorbit cu acest psiholog, [prenumele, numele funcționarei], a fost ședința de tutelă, în luna septembrie.*

Protagonista: *Eu am vorbit cu [prenumele, numele funcționarei] ziua în urmă, la 19 octombrie și ea nu a spus nimic.*

Protagonista: *Noi avem două apartamente și foarte multe au fost întrebări de unde este acest apartament? Și mama are două treimi din apartamentul de la [denumirea sectorului] și eu nu știu patru luni nimic despre mama și cred că poate în apartament o să fie alți proprietari. Eu am o treime și mama are două treimi.*

Adrian: *Adică voi aveți un apartament unde stați acum, stai tu cu bunica și un apartament care mama ta l-a moștenit de la părinții ei, de la bunicii tăi.*

Adrian: *[prenumele protagonistei], eu îți mulțumesc și sper că o să fii auzită de autorități și sper să facă dreptate în cazul vostru, în cazul tatălui, în cazul familiei voastre. Mulțumesc și mergeți înainte. Sper că o să fii auzită. Zic asta încă o dată.*

Din cele relatate în interviul realizat de Adrian Prodan „Sora a fost luată din familie și de 4 luni nu știu nimic de ea, mama a dispărut, tata este reținut”, se constată prenumele minorei, că are 11 ani, prenumele surorii (protagonistei) și că tatăl are 54 de ani. Alte informații care ar duce la identificarea copilului victimă nu se cunosc, excepție fiind cercul restrâns de persoane care au recunoscut-o pe protagonistă.

Ținem să menționăm că, potrivit art. 3 din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal: „Date cu caracter personal – orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale.”

Astfel, se constată că nu au fost divulgate prenumele și numele mamei și ale bunicii, adresa domiciliului, denumirea și adresa școlii în care învață copilul, centrul de plasament care găzduiește la moment victima. La fel, nu au fost prezentate imagini sau înregistrări cu minora sau membrii familiei sale, care ar duce la identificarea directă a acesteia.

În material, protagonista menționează unele persoane, însă nu avem certitudinea că aceste persoane ar putea duce la identificarea copilului. Totodată, protagonista spune că, fiind în căutarea surorii sale, s-a adresat la un anumit centru de plasament, dar nu s-a menționat că copilul stă anume acolo. La sfârșitul materialului, chiar moderatorul menționează: *Tu acum locuiești doar cu bunica? Tatăl este la pușcărie, sora este la un centru pe care tu nu îl cunoști, dar mama unde este?*

Cu referire la apartamentul menționat, eroina spune clar că își face griji pentru locuința dată, care este moștenită de mama ei de la bunici, însă familia nu stă acolo și asta se înțelege din declarațiile protagonistei și precizările moderatorului:

Protagonista: *Noi avem două apartamente și foarte multe au fost întrebări de unde este acest apartament? Și mama are două treimi din apartamentul de la [denumirea sectorului] și eu nu știu patru luni nimic despre mama și cred că poate în apartament o să fie alți proprietari. Eu am o treime și mama are două treimi.*

Adrian: *Adică voi aveți un apartament unde stați acum, stai tu cu bunica și un apartament care mama ta l-a moștenit de la părinții ei, de la bunicii tăi?*

Protagonista: *Da.*

Totodată, este de menționat că acest caz a fost unul răsunător, preluat de mai multe portaluri de știri, fiind indicată drept sursă oficială „PCCOCS”. Unele surse de informare au publicat mai multe detalii, cum ar fi: înregistrări video din locuința acuzatului, detalii privind banii obținuți, imagini estompate cu conținut intim²³⁴⁵⁶. Cazul a fost făcut public și de Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale⁷, și de Poliția Republicii Moldova⁸.

² <https://agora.md/2023/12/05/si-ar-fi-exploatat-sexual-fiicele-tatal-risca-detentie-pe-viata-pentru-abuz-sexual-si-pornografie-infantila=>

Prezent în ședința publică a CA din 05 aprilie 2024, jurnalistul Adrian Prodan și-a reiterat poziția față de cele invocate de petiționari, expusă de avocata sa, Tamara Plămădeală, prin scrisorile f/nr. din 13.03.2024 și f/nr. din 25.03.2024, și a oferit răspunsuri la întrebările membrilor CA.

În cadrul ședinței, ca urmare a analizării rezultatelor controlului, membrii CA au constatat următoarele:

De fapt, în programul audiovizual „*Sora a fost luată din familie și de 4 luni nu știu nimic de ea, mama a dispărut, tata este reținut*” din catalogul de programe al serviciului media audiovizual neliniar „Prodan Adrian – Istorii de viață care merită vorbite”, realizat de jurnalistul Adrian Prodan și difuzat prin serviciul de platformă de partajare a materialelor video YouTube la 22 februarie 2024, sunt prezente câteva indicii care pot duce la identificarea indirectă a copilului victimă, acestea fiind strâns legate de imaginea protagonistei care este sora minorei.

În context, membrii CA au remarcat că YouTube *nu este un furnizor de servicii media*, dar este un serviciu de platforme de partajare a materialelor video care oferă spațiu de difuzare a unui *serviciu media audiovizual neliniar*. Astfel, ultimul este responsabil editorial de informația difuzată și are obligația de a respecta prevederile CSMA ce se referă la serviciile media audiovizuale neliniare. Realizatorii emisiunilor cu subiecte sensibile trebuie să acorde o atenție sporită la ceea ce fac și cum pot influența o situație sau alta. Orice jurnalist care realizează asemenea emisiuni, programe, interviuri, trebuie să fie atent inclusiv în sensul prevederilor art. 15 alin. (5) din CSMA: „*În cadrul programului audiovizual, minorul nu poate fi folosit sau expus de către părinți, rude, reprezentanți legali, avocați sau alte persoane responsabile de creșterea și îngrijirea acestuia, în scopul de a obține avantaje de orice tip sau de a influența deciziile autorităților publice.*”

Totodată, membrii CA au subliniat că indiciile difuzate în cadrul interviului monitorizat nu duc la identificarea directă a copilului minor aflat într-o situație mai specială, ceea ce scade din gravitatea cazului comparativ cu situațiile de bullying în școală difuzate la TV, la ore de maximă audiență, și chiar de propagare a violenței în știri, examinate anterior de CA, pentru care s-au dat sancțiuni și amenzi. În cazul dat, victima ar putea fi identificată, eventual, doar după o investigație specială.

De asemenea, nu pot fi acceptate argumentele avocatei minorei ce țin de revictimizarea copilului, revictimizarea devenind posibilă ca urmare a faptului că organele de urmărire penală au dat prea multe detalii cu privire la acest caz și, respectiv, au trezit un interes nesănătos din partea mass-mediei, și nu ca urmare a interviului realizat de Adrian Prodan.

În opinia membrilor CA, o eventuală sancționare în acest caz a serviciului media neliniar, pentru cele câteva indicii indirecte, ar însemna că asemenea emisiuni vor fi interzise, scoase de pe platforme, nu vor mai putea fi abordate subiecte de acest gen în emisiuni. Astfel, rudele de gradul întâi n-ar mai avea dreptul sau n-ar trebui să vorbească, să-și spună problemele în cazul în care au copii minori. Membrii CA au reiterat că, într-adevăr, acolo unde este vorba de un minor atenția trebuie să fie sporită și din partea jurnalistului, dar și din partea întregii echipe care lucrează la emisiune. Respectiv, echipa trebuie să aibă mare grijă să nu fie afectată imaginea copilului, inclusiv în cazul în care nu s-ar vorbi absolut nimic despre minor, adică nu s-ar pune în discuție de fel

³ <https://unimedia.info/ro/news/f998a5c02a2f286e/tatal-care-isi-filma-fiica-de-6-ani-in-pornografie-infantila-trimis-in-fata-magistratilor-risca-inchisoare-pe-viata.html>

⁴ <https://unimedia.info/ro/news/f998a5c02a2f286e/tatal-care-isi-filma-fiica-de-6-ani-in-pornografie-infantila-trimis-in-fata-magistratilor-risca-inchisoare-pe-viata.html>

⁵ https://unimedia.info/ro/news/b0ea4c7d8cf4ba21/video-caz-socant-in-capitala-un-barbat-retinut-dupa-ce-si-a-exploatat-sexual-fiica-de-10-ani-filma-pornografie-infantila.html?fbclid=IwAR08Q_EaocUhBruAp0ZBDkEznIjktgnJ9bs_4dSOpp9oKLFGrBnV2FGVroE

⁶ <https://protv.md/actualitate/un-tata-profesor-si-a-exploatat-sexual-fiicele-de-6-si-11-ani-le-obliga-sa-faca-lucruri-oribile-si-publica-imaginile-pe-internet-peste-269-fotografii-cu-continut-pornografic-gasite-prin-interpol---2674879.html>

⁷ <https://procuratura.md/pccocs/comunicate/comunicate-de-presa/18-tatal-pedagog-care-si-exploatat-sexual-fiica-de-6-ani-ca-sa>

⁸ <https://politia.md/ro/content/tata-retinut-dupa-ce-si-exploatat-sexual-fiica-de-10-ani-ca-sa-produca-pornografie-difuzata>

problema legată de minor, dar mama unui minor ar participa la o emisiune și ar vorbi despre o problemă de acest gen, fără ca să facă vreo referire, în cadrul subiectului, la minor, deoarece, și în acest caz, dacă se merge pe aceeași logică, indirect ea tot poate fi identificată, familia ei, zona etc. Ar fi incorect să nu se permită sau să nu se mai accepte ideea ca oamenii să vorbească în emisiuni despre anumite subiecte de interes public, dar care vizează și un subiect vulnerabil. Pentru aceasta, în Regulamentul privind conținuturile audiovizuale ar trebui să se detalieze mai mult conținuturile audiovizuale și să se spună foarte clar că dacă este un invitat rudă de gradul întâi: mamă, tată, soră etc., acesta să nu aibă voie expres să vorbească despre minor, despre problema minorului. Or, o asemenea restricționare, în opinia unor membri ai CA, ar fi o extremă.

Astfel, membrii CA au menționat că în niciun caz nu se poate spune că este bine că sunt prezente aceste indicii indirecte în cadrul programului audiovizual supus controlului, dar se poate admite că a fost o scăpare, o neglijență jurnalistică, care, însă, nu poate fi pusă pe același cântar cu alte cazuri cu adevărat grave și importante, pentru care CA a sancționat cu avertizare publică, de exemplu, atunci când au fost și imagini, și indicii mult mai clare și directe despre minorul aflat în dificultate.

Ca urmare a dezbaterilor în ședința publică din 05 aprilie 2024, membrii CA au decis, cu vot majoritar, admiterea petițiilor din partea Avocatului Poporului pentru drepturile copilului, Vasile Coroi, din 26 februarie 2024 și a avocatei, Rodica Șpac, din 29 februarie 2024.

De asemenea, a fost pusă la vot propunerea de sancționare a serviciului media nelinear „Prodan Adrian – Istorie de viață care merită vorbite” cu avertizare publică pentru încălcarea art. 15 alin. (4) din CSMA, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din CSMA, dar nu s-a întrunit numărul necesar de voturi pentru aplicarea unei sancțiuni, fiind constatată o paritate de voturi. Conform prevederilor Codului administrativ, procedura de votare a fost repetată. Paritatea de voturi a fost înregistrată repetat, astfel, propunerea de sancționare a serviciului media audiovizual nelinear „Prodan Adrian – Istorie de viață care merită vorbite” se consideră respinsă.

În temeiul prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018,

Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova DECIDE:

1. Se ia act de rezultatele controlului.
2. Se admit petițiile din partea Avocatului Poporului pentru drepturile copilului, Vasile Coroi, din 26 februarie 2024 și a avocatei Rodica Șpac, din 29 februarie 2024.
3. Prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.
4. Controlul asupra executării prezentei decizii se pune în sarcina Direcției control servicii media audiovizuale.
5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și se publică pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU