



CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

PROCESUL-VERBAL nr. 10

al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 29 martie 2024, ora 11:00
mun. Chișinău

TOTAL MEMBRI PREZENȚI: 6

TOTAL DECIZII ADOPTATE: 8

DECIZII ANEXATE: 87-94

PREȘEDINTA ȘEDINȚEI: Ana GONȚA.

MEMBRII PREZENȚI: Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

MEMBRII ABSENȚI: Liliana VIȚU-EȘANU.

SECȚIA ASISTENȚĂ CONSILIU: Olimpia MORARU (șef SAC).

SECȚIA JURIDICĂ: Grigore CHIȚANU (șef SJ).

INVITAȚI: T. ȚURCAN („Canal 5”).

Dna Ana GONȚA, președinta ședinței, a constatat caracterul deliberativ al ședinței și a pus la vot aprobarea deschiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată deschisă.

Propuneri la ordinea de zi:

- Solicitare din partea SJ de a include pe ordinea de zi subiectele: *Cu privire la avizarea repetată a proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 123/2023 cu privire la stagiile plătite în serviciul public; Cu privire la avizarea repetată a proiectului de hotărâre privind cooperarea transfrontalieră în domeniul protecției consumatorilor*
- Propunere din partea membrului Consiliului Audiovizualului, Eugeniu RÎBCA, de a exclude de pe ordinea de zi subiectul nr. 1: *Referitor la examinarea Raportului cu privire la activitatea financiară a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova pentru anul 2023*

Mențiune: Membrul Consiliului Audiovizualului, Eugeniu RÎBCA, a solicitat ca subiectul ce ține de raportul cu privire la activitatea financiară a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova pentru anul 2023 să fie examinat în prezența președintei Consiliului Audiovizualului.

La subiectul „Diverse”:

- Propunere de a examina petiția din 25 martie 2024 a „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Canal 5”.
- Propunere din partea membrului Consiliului Audiovizualului, Orest DABIJA, de a include pe ordinea de zi subiectul: *Cu privire la dispunerea controlului respectării prevederilor art. 4 alin. (3), (4), (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 de către unele servicii media audiovizuale de televiziune*

*Dna Ana GONȚA, președinta ședinței,
a pus la vot ordinea de zi, după cum urmează:*

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

1) Cu privire la examinarea notificării furnizorului de servicii media AO „MEDIA ALTERNATIVĂ”

Raportor: Martin Sergiu, șef DLF

2) Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a licențelor de emisie eliberate unor furnizori de servicii media

Raportor: Martin Sergiu, șef DLF

3) Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a autorizațiilor de retransmisiune eliberate „TV SAT” SRL, „SEBIS SAT” SRL și „ARAX-IMPEX” SRL

Raportor: Cașer Tatiana, controlor de stat principal DACD

4) Cu privire la aprobarea Metodologiei pentru evaluarea riscurilor de apariție a situațiilor dominante în formarea opiniei publice

Raportor: Martin Sergiu, șef DLF

5) Cu privire la avizarea repetată a proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 123/2023 cu privire la stagiile plătite în serviciul public

Raportor: Mititelu Ana, consultant SJ

6) Cu privire la avizarea repetată a proiectului de hotărâre privind cooperarea transfrontalieră în domeniul protecției consumatorilor

Raportor: Mititelu Ana, consultant SJ

7) Cu privire la examinarea petiției din partea furnizorului de servicii media „Media Content Distribution” SRL din 25 martie 2024

Raportor: Viceședinta CA, Gonța Ana

8) Diverse:

- Cu privire la dispunerea controlului respectării prevederilor art. 4 alin. (3), (4), (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 de către unele servicii media audiovizuale de televiziune

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ordinea de zi a fost aprobată.

1. S-a examinat: Cu privire la examinarea notificării furnizorului de servicii media AO „MEDIA ALTERNATIVĂ”

A raportat: Martin Sergiu

Raportul DLF se anexează.

S-a decis:

Se admite cererea nr. 19 din 07.03.2024 a furnizorului de servicii media AO „MEDIA ALTERNATIVĂ” și se reperfectează Licența de emisie seria A MMI nr. 003435 din 22.12.2023, eliberată pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV8”, prin includerea modalității de difuzare a serviciului de programe prin satelit.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 87 din 29 martie 2024 se anexează.

2. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a licențelor de emisie eliberate unor furnizori de servicii media

A raportat: Martin Sergiu

Raportul DLF se anexează.

S-a decis:

1. Se admite cererea f/nr. din 19.03.2024, înregistrată la data de 20.03.2024, de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002200 din 07.05.2022, eliberată „TELESTAR MEDIA” SRL pentru serviciul de televiziune „Canal 3”, și se aprobă Concepția generală a serviciului media audiovizual pentru serviciul de televiziune „Canal 3”, conform anexei nr. 1.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se admite cererea f/nr. din 14.03.2024 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002111 din 21.02.2020, eliberată „CANAL REGIONAL” SRL pentru serviciul de televiziune „Canal Regional”, și se aprobă Concepția generală a serviciului media audiovizual pentru serviciul de televiziune „Canal Regional”, conform anexei nr. 2.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se admite cererea f/nr. din 19.03.2024 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002131 din 13.02.2014 (cu eliberarea unui formular nou), eliberată Studioului comercial de producție „RADIO POLI DISC” SRL pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „RADIO POLI DISC – HOBOE PAДИО”, prin includerea modalității de difuzare a serviciului de radiodifuziune sonoră „RADIO POLI DISC – HOBOE PAДИО” prin intermediul paginii web www.newradio.md și se aprobă Concepția generală a serviciului media audiovizual pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „RADIO POLI DISC – HOBOE PAДИО”, conform anexei nr. 3.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 88 din 29 martie 2024 se anexează.

3. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a autorizațiilor de retransmisiune eliberate „TV SAT” SRL, „SEBIS SAT” SRL și „ARAX-IMPEX” SRL

A raportat: Canțer Tatiana

Raportul DACD se anexează.

S-a decis:

1. Se admite cererea f/nr. din 14.03.2024 a „TV SAT” SRL și se reperfectează Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000279 din 04.03.2021, prin includerea în aria sa de acoperire a satelor Corlăteni și Singureni (r-nul Râșcani), precum și aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în orașele Drochia (r-nul Drochia), Dondușeni (r-nul Dondușeni), Florești, Ghindești și Mărculești (r-nul Florești), satele Chetrosu, Șuri, Drochia, Mândâc, Fântânița, Miciurin, Pervomaiscoe, Sofia, Nicoreni, Pelinia, Popeștii de Sus, Cotova, Țarigrad, Ochiul Alb, Petreni, Hăsnășenii Mari, Moara de Piatră, Gribova, Baroncea, Dominteni, Maramonovca, Hăsnășenii Noi și Zgurița (r-nul Drochia), Târnova, Țaul, Corbu și Dondușeni (r-nul Dondușeni), Mărculești, Băhrinești, Prajița, Lunga și Gura Căinarului (r-nul Florești), Pârlița, Hiliuți și Răuțel (r-nul Fălești), Cubolta, Dobrogea-Nouă și Dobrogea-Veche (r-nul Sângerei), Corlăteni, Singureni și Mihăileni (r-nul Râșcani), Vâsoca și Șolcani (r-nul Soroca).

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se admite cererea f/nr. din 18.03.2024 a „SEBIS SAT” SRL și se reperfectează Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000272 din 10.04.2020, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în satele Cruglic, Mașcăuți, Izbiște și Slobozia-Dușca (r-nul Criuleni).

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se admite cererea nr. 36 din 18.03.2024 a „ARAX-IMPEX” SRL și se reperfectează Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000261 din 09.11.2018, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în satul Zăicana și comuna Hârtopul Mare (r-nul Criuleni).

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 89 din 29 martie 2024 se anexează.

4. S-a examinat: Cu privire la aprobarea Metodologiei pentru evaluarea riscurilor de apariție a situațiilor dominante în formarea opiniei publice

A raportat: Martin Sergiu
Raportul DLF se anexează.

S-a decis:

Se aprobă Metodologia pentru evaluarea riscurilor de apariție a situațiilor dominante în formarea opiniei publice.

S-a votat: PRO – (5) – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA; **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: A fost supus votului Metodologia pentru evaluarea riscurilor de apariție a situațiilor dominante în formarea opiniei publice.

Legislație pertinentă: Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr.174/2018 art. 28 alin. (3), (4), (5); art. 29 alin. (1), (2), (3), (4), (5), (6), (7), (8), art. 75 alin. (3) lit. i), în care se prevede: „În vederea exercitării atribuțiilor sale, Consiliul Audiovizual elaborează, aprobă și supraveghează punerea în aplicare a metodologiilor de monitorizare a pluralismului audiovizual și a respectării normelor privind remediarea situațiilor referitoare la situația dominantă în formarea opiniei publice”.

Printre extrasele din proiectul deciziei, mai exact a anexei, metodologia propriu-zisă, aș remarca texte din subdiviziunea *Indicatori privind evaluarea situației dominante în formarea opiniei publice*, în care se prevede, printre altele: *Autoritatea de reglementare va lua în considerare toate circumstanțele care pot conduce la crearea unei situații dominante în formarea opiniei publice. Pentru a stabili dacă a fost creată o atare situație, angajații Consiliului Audiovizualului implicați în procesul de evaluare și verificare a potențialelor situații dominante în formarea opiniei publice etc.*

De asemenea, remarc subdiviziunea *Cota de audiență a serviciilor media audiovizuale* cu acele întrebări, patru întrebări pe care le conține.

Aprecierea subsemnatului: Anexa *Metodologia pentru evaluarea riscurilor de apariție a situațiilor dominante în formarea opiniei publice* din proiectul deciziei cuprinde: 1) un studiu de cercetare complex (p. 1-15), elaborat în conformitate cu art. 25 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative; 2) metodologia, expusă în paginile 15-21, în compartimentele „Indicatori privind evaluarea situației dominante în formarea opiniei publice” și „Anexa”.

Metodologia propriu-zisă sau „Anexa” cuprinde *Date generale* și trei indicatori: *Regimul juridic al proprietății furnizorilor de servicii media, Transparența proprietății și activității furnizorilor de servicii media audiovizuale și Cota de audiență a serviciilor media audiovizuale.*

Primii doi indicatori – *Regimul juridic al proprietății furnizorilor de servicii media, Transparența proprietății și activității furnizorilor de servicii media audiovizuale* – nu constituie obiect al Metodologiei pentru evaluarea riscurilor de apariție a situațiilor dominante în formarea opiniei publice, deoarece nu se referă la situația dominantă în formarea opiniei publice.

În contextul celui de-al treilea indicator (*Cota de audiență a serviciilor media audiovizuale*), trei din patru întrebări sunt formulate în contradicție cu prevederile art. 29 din CSMA, fapt care va avea ca efect irelevanța datelor activităților de monitorizare/control.

Art. 75 alin. (3) lit. i) din CSMA consacră, printre atribuțiile Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, aprobarea „metodologiilor de monitorizare a pluralismului audiovizual și a respectării normelor privind remedierea situațiilor referitoare la situația dominantă în formarea opiniei publice”.

Proiectul deciziei supus votului are ca obiect Metodologia pentru evaluarea riscurilor de apariție a situațiilor dominante în formarea opiniei publice.

CSMA consacră, printre atribuțiile Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, aprobarea unor metodologii privind respectarea normelor privind remedierea situațiilor referitoare la situația dominantă în formarea opiniei publice.

În consecință, adoptarea proiectului de decizie depășește atribuțiile Consiliului Audiovizualului.

DECIZIA nr. 90 din 29 martie 2024 se anexează.

5. S-a examinat: Cu privire la avizarea repetată a proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 123/2023 cu privire la stagiile plătite în serviciul public

A raportat: Mititelu Ana

Raportul SJ se anexează.

S-a decis:

Se aprobă și se prezintă Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 123/2023 cu privire la stagiile plătite în serviciul public.

S-a votat: **PRO** – (6) **UNANIM** – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 91 din 29 martie 2024 se anexează.

6. S-a examinat: Cu privire la avizarea repetată a proiectului de hotărâre privind cooperarea transfrontalieră în domeniul protecției consumatorilor

A raportat: Mititelu Ana

Raportul SJ se anexează.

S-a decis:

Se aprobă și se prezintă Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de hotărâre privind cooperarea transfrontalieră în domeniul protecției consumatorilor.

S-a votat: **PRO** – (6) **UNANIM** – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 92 din 29 martie 2024 se anexează.

7. S-a examinat: Cu privire la examinarea petiției din partea furnizorului de servicii media „Media Content Distribution” SRL din 25 martie 2024

A raportat: Vicepreședinta CA, Gonța Ana

A fost audiată: Tatiana ȚURCAN, producătoare „Canal 5”
(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantului se păstrează în arhiva CA.)

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

R. MIHALEVSCHI: Petiția pe care o examinăm astăzi revendică un atac la adresa libertății de exprimare. Potrivit art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului: *1. Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. [...] 2. Exercițarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.*

Decizia Consiliului pentru promovarea proiectelor de investiții de importanță națională, a cărei anulare o solicită petentul, a fost luată în baza Legii privind mecanismul de examinare a investițiilor de importanță pentru securitatea statului.

Legea menționată include serviciile audiovizuale în lista acestor investiții. Legea stabilește și o listă a persoanelor care nu pot realiza investiții în acest domeniu, inclusiv a persoanelor care au fost implicate în activități de spălare a banilor și finanțare a terorismului; au fost condamnate printr-o hotărâre judecătorească definitivă în temeiul Codului penal pentru fapte de corupție, spălare de bani sau finanțare a terorismului; mențin sau au menținut legături cu grupuri infracționale organizate, servicii speciale sau grupuri de state străine care au legături cu organizații teroriste internaționale etc.

Cu alte cuvinte, statul Republica Moldova trebuie să se asigure că în societate este prezentată o gamă largă de opinii, dar, în același timp, libertatea de exprimare și mass-media nu ar trebui folosite pentru interese personale sau de grup de către persoanele care sunt implicate în spălare de bani, acte grave de corupție și au comis alte infracțiuni grave împotriva țării și societății. În acest caz, așa văd personal esența acestor prevederi și interes public.

În acest sens, „Legea investițiilor” are un scop clar. De asemenea, trebuie menționat că, la moment, legea în întregime sau prevederile sale separate nu au fost anulate/ declarate neconstituționale printr-o hotărâre judecătorească.

Cu referire la declarațiile petentului că Decizia Consiliului pentru promovarea proiectelor de investiții de importanță națională de suspendare a valabilității actelor permissive este nemotivată și abuzivă, aș dori să remarc următoarele:

Stabilirea ilegalității și anularea oricărui act administrativ al unei autorități este de competența instanțelor judecătorești. Tot instanța poate aprecia proporționalitatea măsurilor asigurătorii aplicate de respectivul Consiliu.

În acest sens, clauza din petiție, conform căreia, Consiliul Audiovizualului ar trebui să solicite anularea deciziei menționate, în opinia mea, nu poate fi satisfăcută.

Unele argumente ale autorilor petiției, în opinia mea, nu sunt relevante pentru situație. Astfel, reclamantul spune că serviciul media audiovizual „Canal 5” nu a avut sancțiuni legate de riscuri pentru securitatea statului. Cu toate acestea, Consiliul pentru Promovarea Proiectelor de Investiții de Importanță Națională ia în calcul altceva, și anume: cine sunt beneficiarii efectivi: cine real controlează serviciile media audiovizuale?

În acest sens, consider că punctele din petiția administratorului „Media Content Distribution” SRL nu pot fi satisfăcute.

Totodată, vreau să-mi exprim punctul de vedere cu privire la modificările aduse mecanismului de examinare a investițiilor importante pentru securitatea statului, adoptate de Parlamentul Republicii Moldova la sfârșitul anului trecut. În opinia mea, aceste amendamente ar trebui discutate pe platforma parlamentară cu participarea experților în domeniu, părților interesate. Cel puțin, acest

mecanism ar trebui armonizat cu Codul serviciilor media audiovizuale în ceea ce privește atribuțiile Consiliului Audiovizualului în domeniului licențierii.

Cred este important să fie discutate garanțiile juridice pentru mass-media atunci când se aplică măsuri asiguratorii sub forma suspendării actelor permissive și astfel, asigurarea echilibrului între interesele securității țării și libertatea de exprimare. De asemenea, este necesar de analizat argumentele unui șir de organizații neguvernamentale care au făcut declarații în acest sens.

L. TUREA: Sunt de acord cu dl Mihalevschi, pentru că aceleași gânduri le-am avut și eu și văd aici un fel de deturnare de sens. Într-adevăr, la ședința trecută, Consiliul Audiovizualului a inclus „Canal 5” în lista serviciilor media audiovizuale libere pentru transmisiune. Deci nu ne privește pe noi această petiție. Consiliul pentru investiții este o instanță care decide regimul proprietății și probabil că au argumentele lor. Deci, în primul rând, pe mine m-a deranjat faptul că se leagă această suspendare de licență de o anumită întrebare pusă la o conferință de presă, ceea ce nu este adevărat. Au fost mai multe întrebări deranjante, dar nu s-a întâmplat acest lucru. Văd aici și o deturnare de sens și cred într-adevăr că petiția a greșit adresa, nu ne privește pe noi, să se rezolve în instanță.

A. GONȚA: În primul rând, să fie foarte clar și sper că ne înțelegem aici că nu discutăm în niciun caz despre conținut, despre conținuturile pe care „Canal 5” le-a difuzat până în momentul suspendării licenței, pentru că am văzut și la conferința de presă că ați prezentat felul în care faceți știrile și așa mai departe. Nu despre asta discutăm. Aș fi preferat să discutăm despre conținuturi, pentru că asta ne privea într-adevăr pe noi și atunci am fi avut un dialog de altă natură. Acum vorbim strict despre o decizie a unei instituții publice pe care a creat-o statul Republica Moldova cu scopul de a preveni și a contracara anumite fenomene nocive pentru securitatea sa națională, securitatea informațională, așa cum vede statul. De aceea, din capul locului spun că în petiție ați invocat art. 83 alin. (3) lit. c) din CSMA, care prevede inițierea controlului, deci controlul inițiat de Consiliul Audiovizualului în privința respectării anumitor prevederi din CSMA. Or, în cazul acesta, nu a fost inițiat niciun control de autoritatea noastră și nu putem vorbi despre acest lucru. Prin urmare, suntem nevoiți să respingem această acuzație.

Așa cum a spus și colegul Ruslan Mihalevschi, hotărârea de sistare temporară a valabilității actului permisiv pentru „Media Content Distribution” SRL a fost luată de o autoritate publică investită printr-o lege. Că este bună sau proastă legea, iarăși nu noi trebuie să spunem asta și nu ne putem pronunța. Există Legea privind mecanismul de examinare a investițiilor de importanță pentru securitatea statului nr.174/2021. Deci, în condițiile astea, nu putem vorbi, cel puțin din punctul meu de vedere, despre invocarea sau despre aplicarea art. 10 din CSMA, care vorbește despre împiedicarea sau restrângerea libertății de exercitare a profesiei de jurnaliști și chiar de libertate de exprimare, pentru că dacă ar fi fost într-adevăr o restrângere a libertății dvs. de exprimare, n-ați fi putut să faceți nici conferința de presă, nici petiții online și nici să veniți la noi, deschis sau liber, transparent, să puteți participa la aceste ședințe și să vă exprimați punctul de vedere. Deci, nu despre asta este vorba.

De aceea, nu este de competență noastră să solicităm anularea unei decizii pe care a luat-o o altă autoritate publică.

În măsura în care o instanță de judecată va decide că acest act a fost abuziv, ilegal și neconform legislației Republicii Moldova și Constituției atunci vom putea reveni la discuție. Dacă vom primi eventual o hotărâre a instanței de judecată care să ne spună că actul sau decizia Consiliului pentru Investiții a fost ilegală, Consiliul Audiovizualului urmează să aplice în continuare CSMA pentru a remedia situația, atunci, da, noi o să putem să facem lucrul ăsta, doar după o decizie a instanței de judecată, în niciun caz înainte de asta.

Cred și eu că pe parcursul punerii în aplicare a Legii nr. 174/2021 de către Consiliul pentru promovarea proiectelor investiționale, societatea civilă, furnizorii de servicii media, experți în domeniu au invocat mai multe obiecții legate de mecanismul de sistare a actelor permissive instituit de Legea nr. 174/2021. De aceea consider și eu oportun ca instituția noastră să informeze Comisia parlamentară de profil în vederea examinării obiecțiilor enunțate și oportunității unei posibile revizuirii a cadrului legal în ceea ce privește mecanismul de aplicare a acestor sancțiuni.

O. DABIJA: Într-adevăr, libertatea de exprimare este un element crucial al democrației. Nu trebuie să uităm de faptul că noi totuși suntem o democrație fragilă, suntem în cadrul unui război hibrid, de fapt, întreaga Europa, pentru că libertatea de exprimare a fost restricționată și în alte state europene. Noi nu ne putem compara cu alte democrații, precum, de exemplu, cu Suedia, unde, în spațiul public, poate fi negat chiar Holocaustul, pentru că acolo este o democrație foarte sănătoasă, în care societatea va respinge astfel de derapaje. Presupun că din această cauză, în ultimii ani, au existat astfel de decizii ale anumitor comisii, instituții, care cumva vin peste CSMA și intervin cu decizii care, într-un fel, pot fi considerate antidemocratice sau de restricționare a libertății de exprimare, dar trebuie întotdeauna să ținem cont de context, pentru că dacă ne vom uita exclusiv la libertatea de exprimare și nu vom lua în calcul securitatea națională, riscăm să nu vedem pădurea din cauza copacilor. Asta nu se referă acum la „Canal 5” și la „Maestro FM”, deci este un mesaj, pentru că și petiționarul s-a referit și la celelalte 12 posturi de televiziune. Cred că situațiile sunt foarte diferite, pentru că au existat furnizori de servicii media care au promovat agenda pro-război și poziția Federației Ruse, de aceea cred că este o situație complet diferită și nu pot fi tratate în același spirit. Pe lângă ce au adăugat colegii mei, consider că sunt argumente pertinente, poate într-adevăr ar trebui să ne adresăm Comisiei parlamentare, pentru că există situații de potențiale derapaje în ideea că uneori pentru a preveni și a combate anumite fenomene se poate exagera, mai ales în situația asta de război hibrid și de democrație fragilă. Pot exista anumite derapaje și evident ideal ar fi ca în domeniul audiovizual CSMA să aibă mereu ultimul cuvânt. Sper să se întâmple asta cât mai repede, să se încheie acest război, să se încheie ingerințele unor penali care, probabil, încearcă pe diferite căi să influențeze destinul Republicii Moldova. Iarăși repet, nu mă refer aici la situația „Canal 5” și „Maestro FM”, pentru că ceea ce s-a invocat în cadrul suspendării astea temporare a licenței, noi nu avem acces la toate documentele, materialele Serviciului de Informații și Securitate, deci asta depășește competențele noastre.

Există semnale de alertă din domeniul societății civile, este foarte bine că există aceste semnale și, într-adevăr, trebuie să solicităm Comisiei parlamentare eventual revizuirea acestui mecanism. Nu știu cât de întemeiate sunt acuzațiile de răfuială politică, pentru că nu știu dacă ambii furnizori au avut materiale de investigație în adresa actelor guvernării. Noi nu am primit petiții, spre exemplu, prin care cineva din guvernare să se plângă în legătură cu art. 13 sau legat de informarea corectă.

O să subscriu argumentelor dlui Mihalevschi. Deci, această decizie, care se referă la investițiile străine, ne depășește, dar trebuie să facem ceea ce putem noi face legat de Comisia parlamentară.

E. RÎBCA: . În ședința de astăzi trebuia să avem un proiect de decizie. Deocamdată, nu avem acest proiect de decizie. Acest proiect de decizie, care va fi sau nu va fi adoptat astăzi, dar care va fi supus votului, oricum are ca obiect scrisoarea deschisă din 23 martie 2024 a furnizorului din servicii „Media Content Distribution” SRL, deținător al licențelor de emisie pentru serviciile media audiovizuale „Canal 5” și „Maestro FM”.

Procesul-verbal nr. 4 al ședinței Consiliului pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională din 20 martie 2024 (în continuare – Procesul verbal nr.4), la care se face referință în petiție, a fost prezentat Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova prin Demersul cu nr.18-100 din 22.03.2024. Vreau să accentuez aici acest moment, inclusiv în raport cu reprezentanții furnizorului de servicii media care sunt prezenți aici. În ședința trecută, când ați fost la Consiliul Audiovizualului, noi nu aveam acces la acest Proces-verbal care este în discuție astăzi. Respectiv, o lipsă de reacții din partea Consiliului Audiovizualului era un lucru firesc, în opinia noastră.

În continuare, voi prezenta argumentarea, inclusiv în contextul unui eventuale opinii separate, argumentarea poziției proprii, așa cum o cere art. 80 alin. (4) din CSMA.

Legislația pertinentă:

Prevederile relevante din CSMA sunt următoarele. Capitolul 2. Principiile comunicării audiovizualului. Articolul 7. Libertate de exprimare, alin. (1): *Statul garantează libertate de exprimare furnizorilor de servicii media și distribuitorilor de servicii media*; alin. (4): *Consiliul Audiovizualului acționează din oficiu și la sesizare în vederea asigurării libertății de exprimare.*

Articolul 10. Protecția jurnaliștilor, alin. (4): *În cazul autosesizării ori în cazul sesizării de către jurnaliști sau de către furnizorii de servicii media, Consiliul Audiovizualului examinează în ședințe*

publice cazurile de amenințări, presiuni și intimidări, de natură să împiedice ori să restrângă în mod efectiv libera exercitare a profesiei jurnaliștilor sau activității furnizorilor de servicii media și, după caz, sesizează autoritățile competente.

Articolul 73. Misiunea Consiliului Audiovizualului, alin. (1): *Consiliul Audiovizualului este garant al interesului public în domeniul audiovizualului și are misiunea de a contribui la dezvoltarea serviciilor media audiovizuale în conformitate cu principiile comunicării audiovizuale prevăzute de prezentul cod, cu normele, standardele și cele mai bune practici internaționale în domeniu; și alin. (2).*

Articolul 74. Statutul Consiliului Audiovizualului, alin. (1): *Consiliul Audiovizualului este autoritate publică autonomă, este independent din punct de vedere organizațional față de orice altă entitate și este responsabil de implementarea prevederilor prezentului cod; alin. (5): Consiliul Audiovizualului este responsabil pentru punerea în aplicare a convențiilor și a tratatelor internaționale în domeniul audiovizualului la care Republica Moldova este parte.*

Articolul 75. Atribuțiile Consiliului Audiovizualului, alin. (8): *Consiliul Audiovizualului exercită alte atribuții în conformitate cu prezentul cod.*

Articolul 83. Activitatea de supraveghere și control, alin. (1): *Supravegherea respectării prevederilor prezentului cod și sancționarea încălcărilor, precum și controlul îndeplinirii obligațiilor și a deciziilor adoptate în temeiul și pentru aplicarea prezentului cod revin Consiliului Audiovizualului; alin. (2): În activitatea de supraveghere și control, Consiliul Audiovizualului solicită informațiile și actele necesare pentru aplicarea prevederilor prezentului cod. Solicitantul indică temeiul legal, scopul solicitării și termenul prezentării informației; alin. (3): Consiliul Audiovizualului exercită controlul: lit. c) ca urmare a petiției depuse de către o persoană fizică sau juridică; alin. (13) Consiliul Audiovizualului contribuie plenar la soluționarea sesizărilor și a petițiilor pe cale amiabilă.*

În calitate de acte pertinente din jurisdicția constituțională voi Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr.17 din 06.12.2012 pentru controlul constituționalității unor prevederi din Codul audiovizualului al Republicii Moldova nr.260-XVI din 27 iulie 2006 (Sesizarea nr.25a/2012).

Voi prezenta în continuare extrasele din Procesul-verbal nr. 4. Examinarea subiectelor incluse în Ordinea de zi: „Domnul Musteață, Directorul Serviciului de Informații și Securitate, a adus la cunoștința membrilor Consiliului despre identificarea legăturilor de afiliere a companiei SRL „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” cu grupul Plahotniuc/Șor. Datele serviciului relevă că beneficiarii efectivi ai CANAL 5 sunt Vladimir Plahotniuc și Ilan Șor din următoarele considerente:

- Politica editorială și conținutul media a posturilor de televiziune „ORIZONT TV”, „PRIME TV” și „PUBLIKA TV”, ale căror licențe de emisie au fost suspendate prin Decizia Consiliului pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională din 27.12.2023, au migrat către postul de televiziune „CANAL 5”;

- Adresa redacțională și a administratorului postului de televiziune „CANAL 5” se află pe str. Ghioceilor 1, fiind identică cu adresele „CANAL 2”, „CANAL 3”, „PRIME” și „PUBLIKA TV”;

- Numărul de telefon al administratorului, plasat în Registrul furnizorilor de servicii media de televiziune al Consiliului Audiovizualului, este identic cu numărul de contact al administratorului „CANAL 2” și „CANAL 3”.

Având în vedere cele constatate, domnul Musteață a propus sistarea temporară a valabilității licențelor de emisie ale companiei SRL „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION”, pentru perioada de timp necesară colectării și examinării de către Consiliu a informațiilor privind neconcordanțelor sesizate în privința beneficiarilor efectivi.”

Un alt citat este la compartimentul s-a hotărât: „Se impune sistarea temporară a valabilității oricărui act permisiv eliberat persoanei juridice SRL „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION”, IDNO, deținătoare a canalelor de audiovizual CANAL 5 și MAESTRO FM, pentru perioada necesară furnizării informațiilor prevăzute la articolul 7, alin. (2), din Legea 174/2021, în vederea obținerii aprobării prealabile, pentru înlăturarea consecințelor juridice.”

Câteva comentarii. Mă așteptam să văd o decizie și în contextul Procesului-verbal nr. 1, și în contextul Procesului-verbal nr. 2. Mă așteptam să văd o decizie în care să fie prezentate argumente

ale adoptării unei asemenea ingerințe în domeniul mass-media. Avem ceea ce avem, am dat citare a celor argumente care au fost prezentate.

Extrase din proiectul deciziei supuse votului: Reprezentanții aparatului nu au înaintat propuneri. Propuneri înaintate de subsemnat pentru a fi supuse votului:

1. Se admite parțial petiția furnizorului de servicii media MEDIA CONTENT DISTRIBUTION SRL.

2. Se solicită Consiliului pentru Promovarea Proiectelor Investiționale de Importanță Națională anularea deciziei privind sistarea valabilității actelor permissive eliberate MEDIA CONTENT DISTRIBUTION SRL în domeniul serviciilor media audiovizuale.

3. Se solicită inițierea monitorizării implementării prevederilor Legii nr.174/2021 privind mecanismul de examinare a investițiilor de importanță pentru securitatea statului.

Voi prezenta în continuare argumentele pentru propunerile înaintate:

1. Decizia Consiliului pentru Promovarea Proiectelor Investiționale de Importanță Națională privind sistarea actelor permissive ale furnizorului de servicii media MEDIA CONTENT DISTRIBUTION SRL constituie o formalitate, condiție și/sau sancțiune, care reprezintă o restrângere a libertății de exprimare.

2. Ingerința (restrângerea) în domeniul libertății de exprimare este prevăzută de lege.

3. Ingerința urmărește un scop legitim, prevăzut în art. 54 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova și Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și anume: securitatea națională.

4. Decizia Consiliului pentru Promovarea Proiectelor Investiționale de Importanță Națională privind sistarea actelor permissive ale furnizorului de servicii media MEDIA CONTENT DISTRIBUTION SRL constituie obiect al preocupărilor privind proporționalitatea ingerinței cu scopului legitim urmărit, inclusiv în contextul Hotărârii Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 17 din 06.12.2012 pentru controlul constituționalității unor prevederi din Codul audiovizualului al Republicii Moldova nr. 260-XVI din 27 iulie 2006 (Sesizarea nr.25a/2012).

5. Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova este obligat să-și exercite activitatea în conformitate cu statutul său de autoritate publică autonomă și garant al interesului public în domeniul audiovizualului, inclusiv în vederea asigurării libertății de exprimare a furnizorilor de servicii media.

Insist să fie supuse votului acele propuneri pe care le-am prezentat.

A. GONȚA: Monitorizarea de către cine?

E. RÎBCA: O să ne explice un pic mai târziu dl Chițanu, este vorba de art. 25 din Legea nr. 100/2017. Apropo, voiam ieri să solicit chiar un control parlamentar în acest context, dar am renunțat la această idee pentru că deja în Parlament a fost supusă votului o asemenea propunere de inițiere a unui control parlamentar și nu mi se pare judicios.

Mențiune: Ca urmare a prezentării pozițiilor membrilor Consiliului Audiovizualului pe marginea petiției „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL, președinta ședinței A. GONȚA a dat citire a cinci propuneri pentru a fi supuse votului.

S-a decis:

1. Se ia act de petiția f/nr. din 23.03.2024 din partea furnizorului de servicii media „Media Content Distribution” SRL.

S-a votat: PRO – (5) – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA; CONTRA – (1) – Eugeniu RÎBCA.

Ședința a fost întreruptă la ora 12:00 la sugestia membrilor Consiliului Audiovizualului, prin vot unanim, și reluată peste 20 min.

2. Se informează Comisia parlamentară de profil despre oportunitatea revizuirii cadrului legal relevant, ca urmare a pozițiilor exprimate de societatea civilă, furnizorii de servicii media și experții în domeniu.

S-a votat: PRO – (4) – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI; CONTRA – (2) – Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se admite parțial petiția furnizorului de servicii „Media Content Distribution” SRL, se solicită Consiliului pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională, anularea deciziei privind sistarea valabilității actelor permissive eliberate „Media Content Distribution” SRL în domeniul serviciilor media audiovizuale și se solicită inițierea monitorizării implementării prevederilor Legii nr. 174 din 2021 privind mecanismul de examinare a investițiilor de importanță pentru securitatea statului.

S-a votat: PRO – (1) – Eugeniu RÎBCA; CONTRA – (5) – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA.

Comentarii:

T. CRESTENCO: În cazul pe care astăzi îl examinăm am sesizat că este vorba de două acte normative, dintre care unul prevede restricția, adică suspendarea licenței de emisia. Legea respectivă a fost adoptată la sfârșitul anului trecut, acum este implementată. Consider că este de competența Legislativului să analizeze oportunitatea ambelor prevederi legale, ceea ce ține de suspendarea unui act permisiv și, tocmai din acest considerent, am votat propunerea de a sesiza Comisia parlamentară de profil.

A. GONȚA: Vreau să fac două precizări în raport cu o petiție online pe care „Canal 5” a făcut-o publică. Acolo sunt două acuzații foarte grave la adresa Consiliului Audiovizualului pe care vreau să le resping categoric.

Suntem acuzați de falsuri în procesul de monitorizare, fără ca, bineînțeles, să se aducă probe sau să se argumenteze pertinent pe fapte. Resping, în numele colegilor mei, această acuzație, pe care o consider de rea-credință în raport cu activitatea noastră. Și a doua, în nume personal, pentru că suntem acuzați toți membrii de faptul că suntem supuși/ subordonați politic și, nu știu, facem jocul nu știu cui și așa mai departe. Resping și această acuzație absolut nefondată, în acest sens poate fi analizată toată activitatea mea de până acum la CA și consider că trebuie să fim atenți atunci când emitem astfel de acuzații fără ca să le putem proba.

DECIZIA nr. 93 din 29 martie 2024 se anexează.

Diverse:

O. DABIJA: Solicit dispunerea unui control privind respectarea prevederilor art. 4 alin. (3), (4), (7) și (9) din Cod de către furnizorii privați naționali de servicii media, fondatori ai serviciilor media audiovizuale de televiziune „Agro TV Moldova”, „Busuioc TV”, „Canal Regional”, „Cinema 1”, „MEGA TV”, „N4”, „7 TV”, „PRO TV Chișinău”, „TVC 21”, „WE SPORT TV”, „GLOBAL 24”, „One TV” și „Star TV”, în privința cărora au fost constatate abateri la acest capitol în cadrul controlului dispus prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 406 din 08.12.2023.

De asemenea, controlul va viza furnizorii publici de servicii media, fondatori ai serviciilor media audiovizuale de televiziune „Moldova-1”, „Moldova-2” și „TV-Găgăuzia”, în privința cărora nu s-au constatat abateri în cadrul controlului menționat, dar care urmează a fi monitorizați mai atent.

Comentarii:

E. RÎBCA: Vreau să înțeleg cum ați selectat serviciile media audiovizuale pe care le-ați inclus în această listă. Este o continuare a monitorizării sau, în esență, propuneți o nouă monitorizare la acest compartiment pentru anul 2024.

O. DABIJA: Sunt cei care au avut încălcări la ultimele controale, cu excepția celor publici. Cei publici nu au avut încălcări. Este un nou control. Ultimul control a fost în ianuarie, serviciile media audiovizuale au avut și o perioadă ca să-și remedieze situația, perioadă care deja a expirat.

E. RÎBCA: Vreau să înțeleg logica selectării serviciilor media audiovizuale, să nu fim acuzați la începutul lunii august, spre exemplu, că i-am monitorizat pe aceleași servicii de trei ori și pe altele nu le-am monitorizat deloc.

O. DABIJA: Principiul meu a fost pentru cei care sunt privați naționali și au încălcare și cei publici, adică suplimentar, dar cred că trebuie să continuăm pe parcursul anului cu toți, în general.

E. RÎBCA: Voi vota pro astăzi, dar în continuare voi solicita o informație despre serviciile media audiovizuale monitorizate pe parcursul acestui an în ceea ce privește conținutul art. 4 din CSMA, ca să avem o claritate cum alegem aceste servicii și dacă există anumite criterii de selectare.

L. TUREA: Cred că trebuie să urmărim cum sunt remediate anumite încălcări.

S-a decis:

Se dispune controlul respectării prevederilor art. 4 alin. (3), (4), (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 de către serviciile media audiovizuale de televiziune „Moldova-1”, „Moldova-2”, „TV-Găgăuzia”, „Agro TV Moldova”, „Busuioc TV”, „Canal Regional”, „Cinema 1”, „MEGA TV”, „N4”, „7 TV”, „PRO TV Chișinău”, „TVC 21”, „WE SPORT TV”, „GLOBAL 24”, „One TV” și „Star TV”.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 94 din 29 martie 2024 se anexează.

Dna Ana GONȚA, președinta ședinței, a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a pus la vot aprobarea închiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată închisă.

VICEPREȘEDINTĂ

Ana GONȚA

Ex. Lilia Guțu