



CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

PROCESUL-VERBAL nr. 11

al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 05 aprilie 2024, ora 11:00
mun. Chișinău

TOTAL MEMBRI PREZENȚI: 6
TOTAL DECIZII ADOPTATE: 9
DECIZII ANEXATE: 95-103

PREȘEDINTA ȘEDINȚEI: Liliana VIȚU-EȘANU.

MEMBRII PREZENȚI: Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

MEMBRII ABSENȚI: Orest DABIJA.

SECȚIA ASISTENȚĂ CONSILIU: Olimpia MORARU (șef SAC).

SECȚIA JURIDICĂ: Grigore CHIȚANU (șef SJ).

INVITAȚI: Adrian PRODAN (jurnalist), Tamara PLĂMĂDEALĂ (avocata dlui Adrian PRODAN), Igor DOICA („VOCEA MEDIA” SRL)

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat caracterul deliberativ al ședinței și a pus la vot aprobarea deschiderii acesteia.

S-a votat: *PRO* – (6) *UNANIM* – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată deschisă.

Propuneri la ordinea de zi:

- Solicitare din partea DLF de a exclude de pe ordinea de zi subiectul: *Cu privire la examinarea cererii de modificare a proprietarilor beneficiari ai Asociației Obștești „PRO-MINGIR”*
- Solicitare din partea DLF de a include pe ordinea de zi subiectul: *Cu privire la finalizarea procedurii administrative inițiate prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 6 din 19.01.2024*

La subiectul „Diverse”:

- Propunere din partea membrului Consiliului Audiovizualului, Ruslan MIHALEVSCHI, de a include pe ordinea de zi subiectul: *Cu privire la dispunerea controlului respectării prevederilor legislației privind licența de emisie de către furnizorul de servicii media „VOCEA MEDIA” SRL*
- Propunere din partea președintei Consiliului Audiovizualului, Liliana VIȚU-EȘANU, de a include pe ordinea de zi subiectul: *Cu privire la dispunerea controlului unor servicii media audiovizuale de televiziune la capitolul respectării prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018*

*Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței,
a pus la vot ordinea de zi, după cum urmează:*

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

1) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 18 din 26 ianuarie 2024

Raportor: Bunescu Cătălina, controlor de stat DCSMA

2) Cu privire la examinarea rezultatelor controlului serviciului media audiovizual de televiziune „TV8”, ca urmare a petiției dnei Iulia Nazarenco

Raportor: Antocian Alexandru, controlor de stat superior DCSMA

3) Cu privire la examinarea petițiilor din partea Avocatului Poporului și avocatei Rodica Șpac

Raportor: Stețcaia Victoria, șef adjunct DCSMA

4) Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberate furnizorului de servicii media „REAL RADIO” SRL pentru serviciul de televiziune „MEGA TV”

Raportor: Martin Sergiu, șef DLF

5) Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a autorizațiilor de retransmisiune eliberate „TEODAD” SRL, „ORANGE MOLDOVA” SA, „RAZNET” SRL, „SPECTRAL GRUP” SRL, „COSCOMSAT” SRL și „FANTOM ASTRA” SRL

Raportor: Canțer Tatiana, controlor de stat principal DACD

6) Cu privire la avizarea proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege privind contractele de furnizare de conținut digital și de servicii digitale

Raportor: Mașaeș Maria, consultant principal SJ

7) Cu privire la finalizarea procedurii administrative inițiate prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 6 din 19.01.2024

Raportor: Martin Sergiu, șef DLF

8) Diverse:

- Cu privire la dispunerea controlului respectării prevederilor legislației privind licența de emisie de către furnizorul de servicii media „VOCEA MEDIA” SRL

- Cu privire la dispunerea controlului unor servicii media audiovizuale de televiziune la capitolul respectării prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ordinea de zi a fost aprobată.

1. S-a examinat: Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 18 din 26 ianuarie 2024

A raportat: Bunescu Cătălina

Raportul DCSMA se anexează.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciilor media audiovizuale de televiziune „Star TV” și „One TV”.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu avertizare publică furnizorul de servicii media „SFC MEDIA” SRL, fondator al serviciului media audiovizual de televiziune „One TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 95 din 05 aprilie 2024 se anexează.

2. S-a examinat: Cu privire la examinarea rezultatelor controlului serviciului media audiovizual de televiziune „TV8”, ca urmare a petiției dnei Iulia Nazarenco

A raportat: Antocian Alexandru

Raportul DCSMA se anexează.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciului media audiovizual de televiziune „TV8”.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se respinge petiția dnei Iulia Nazarenco f/nr. din 07.03.2024.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 96 din 05 aprilie 2024 se anexează.

3. S-a examinat: Cu privire la examinarea petițiilor din partea Avocatului Poporului pentru drepturile copilului, Vasile Coroi, și a avocatei Rodica Șpac

A raportat: Stețcaia Victoria

Raportul DCSMA se anexează.

Comentarii/ întrebări către raportor:

T. CRESTENCO: Materialul video plasat de dl Prodan pe platforma de YouTube, este un program audiovizual așa cum statuează CSMA?

RAPORTOR: Da.

T. CRESTENCO: În raport cu cet. Prodan sunt aplicabile prevederile CSMA și ale Regulamentului privind conținuturile audiovizuale?

RAPORTOR: Da, deoarece este considerat un serviciu media audiovizual neliniar.

T. CRESTENCO: Din materialul video examinat putem identifica copilul-victimă, atât direct, cât și indirect?

RAPORTOR: Cred că este posibil de identificat și în proiect este menționat: prin simplul fapt că a fost arătată fața protagonistei. Respectiv, cercul restrâns de persoane care cunoaște protagonistă ar putea identifica și copilul, indirect.

R. MIHALEVSCHI: Înțeleg că respectivul furnizor de servicii media nu deține aviz de furnizare a serviciului media audiovizual neliniar, acest fapt influențează în vreun fel situația în această cauză?

Gr. CHIȚANU, șeful Secției Juridice: Într-adevăr, furnizorii de servicii media neliniare trebuie să depună o solicitare la Consiliul Audiovizualului pentru eliberarea unui aviz, dar ținând cont de faptul că avizul nu este un act permisiv și nu condiționează activitatea acestuia sau lipsa avizului nu condiționează lipsa activității acestuia, CA poate să monitorizeze serviciul media neliniar respectiv. În ceea ce privește avizul, într-adevăr, în CSMA sunt și reglementări contradictorii, într-un articol se menționează că furnizorii trebuie să depună notificare, în alt articol se spune că nu ar trebui să depună notificare, dacă are un aviz prealabil. Conținutul serviciului media audiovizual neliniar și lipsa sau prezența avizului sunt două acțiuni diferite. CSMA nu prevede sancțiuni pentru lipsa avizului de furnizare a serviciului media audiovizual neliniar.

A fost audiată: Tamara PLĂMĂDEALĂ, avocata dlui Adrian PRODAN
(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantului se păstrează în arhiva CA.)

E. RÎBCA: Este competența CA să determine statutul juridic al YouTube-ului și în proiectul deciziei este o referință la YouTube, care are un statut juridic special. Este sau nu este sub jurisdicția Republicii Moldova, este o altă întrebare. Precizez, discutăm despre un furnizor de servicii media cu statut de serviciu media audiovizual neliniar, administrat de pe teritoriul Republicii Moldova de ziaristul Adrian Prodan. Vă propun să discutăm despre emisiunea propriu-zisă, despre existența sau inexistența unei încălcări a drepturilor copilului.

A fost audiat: Adrian PRODAN, jurnalist
(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantului se păstrează în arhiva CA.)

Întrebări către Adrian PRODAN, jurnalist:

A. GONȚA: Care a fost scopul? Ce ați vrut să arătați sau să ne spuneți prin această emisiune și, în general, cum ați ajuns să abordați subiectul și să aveți această doamnă în platou, pentru a realiza interviul?

A. PRODAN, jurnalist: S-a ajuns la realizarea acestui interviu după ce această domnișoară, care are 21 de ani și este farmacistă, gândește cu capul... De ce precizez asta? Atunci când s-a cerut reacția reprezentanților drepturilor copilului și este indicat numele dnei Taisia, dânsa mi-a zis că această fată are probleme mentale. Această fată, am zis, a absolvit Colegiul de medicină și activează în calitate de farmacistă. Ea mi-a scris pe pagina de Facebook, după care telefonic am luat legătura cu ea, am discutat și cu bunica ei.

Scopul interviului a fost ca această domnișoară să fie auzită de instituțiile în a căror adresă a fost înaintată o plângere.

Scopul interviului nu a fost ca să criticăm pe cineva. Ea chiar a zis, în timpul interviului, că nu crede că tatăl a încălcat, însă există instanța care va decide dacă tatăl este vinovat sau nu. Ea a venit să vorbească public pentru că nu cunoaște nimic atât despre sora ei, cât și despre mama sa.

Acesta a fost scopul acestui interviu. Astfel de interviuri realizez de câțiva ani. Niciodată nu m-am gândit că o să ajung în fața dvs.

Vreau să mai adaug: reprezentanții Avocatului Poporului și dna Șpac au declarat că nu li s-a oferit dreptul la replică. Le-am oferit dreptul la replică, timp de 40 de minute am vorbit telefonic cu reprezentanții PCCOCS-ului, chiar în seara când a fost publicat acest interviu. Mi s-a spus că vor reveni mai târziu cu o reacție, însă a doua zi, fiind zi liberă, sâmbătă, în loc de o reacție am primit un demers prin care mi s-a cerut să șterg acest interviu.

A. GONȚA: De ce?

A. PRODAN, jurnalist: Pentru că, așa cum a motivat și Avocatul Poporului, nu li s-a oferit dreptul la replică, ceea ce nu este corect. Și cu doamna reprezentantă a Direcției drepturilor copilului, la fel, s-a discutat telefonic, ba mai mult, doamna m-a amenințat cu judecata dacă nu voi șterge acest interviu, pentru că este pronunțat numele ei. I-am propus și ei dreptul la replică, ca să fie anexat la interviul propriu-zis, pe care l-ați văzut și dumneavoastră, inițial doamna a spus că da, va veni din partea instituției cu o reacție, peste o săptămână a fost contactată repetat și dânsa a refuzat să vină cu o reacție.

A. GONȚA: De ce nu ați estompat partea cu prenumele, dacă știți că asta, de fapt, e problema? Puteați să acoperiți prenumele fetei, a minorei, să scoateți fraza aceea. Se putea face și post-factum, la montare.

A. PRODAN, jurnalist: Se poate și acum de făcut lucrul ăsta, dar nu vedem ce am încălcat. Este un prenume, nu este un nume de familie.

R. MIHALEVSCHI: În conținutul emisiunii sunt mai multe informații vociferate: că tatăl a fost profesor de chimie, unde a făcut lecțiile; vedem fața protagonistei acestui interviu, astfel putem afla mai multe date indirecte, considerați că după acest interviu, prin aceste indicii, detalii, puteau mai multe persoane, care nu sunt din cercul familiei, colegi, vecini etc., să recunoască că e vorba despre această familie, despre această fată?

A. PRODAN, jurnalist: Nu sunt de acord că fata ar putea fi identificată, acest lucru putea să fie și anul trecut, când au fost emise două comunicate de PCCOCS, în care este indicată localitatea unde a avut loc, vârsta tatălui, sunt prezentate imagini video și foto din apartamentul în care a locuit tatăl împreună cu fiica, sunt date momente în ce ipostază tata a profitat de această fetiță – niște lucruri foarte intime, deja instanța va decide. În comunicatele PCCOCS sunt lucruri mult mai detaliate decât ceea ce a fost în interviul meu.

R. MIHALEVSCHI: Am urmărit ceea ce a fost în comunicatele și în materialele video care au fost distribuite, dar mă refer la detaliile care au apărut în emisiunea dvs.: imaginea acestei doamne, care este sora mai mare, detalii despre unde au fost, despre cine este tatăl și ce făcea, aici apar mai multe detalii despre acest caz.

A. PRODAN, jurnalist: Nu cred.

L. VIȚU-EȘANU: Voiam să menționez că, într-adevăr, este vorba de prenume și acest lucru nu duce la identificarea directă. Pe de altă parte, circumstanța agravantă este că totuși e vorba de o persoană care se află într-o situație vulnerabilă sau într-o situație mai specială. Deci, pe de o parte, dacă mă uit la cazurile pe care le-am mai examinat aici, când am avut minori bătuți în cazuri de bullying în școală și, într-adevăr, era la știri, era la TV, la oră de maximă audiență, nu era estompată imaginea, acolo înțeleg de ce am dat sancțiuni și amenzi, pentru că puteam să vedem totul și chiar și propagarea violenței în știri. Aici, este adevărat, sunt indicii indirecte. Dacă m-aș uita la emisiune ca un simplu consumator, nu neapărat după această emisiune, dacă o să treacă persoana pe lângă mine pe stradă o voi identifica. Acum nu vreau să dau idei, dar va trebui să fac triere pe nume, pe localități, pe sectoare, pe ocupații etc. și, poate, eventual, după o muncă de investigație, cu elemente speciale, aș putea să ajung la identificarea acestei persoane. Din perspectiva protecției minorului, așa cum o înțelegem noi prin CSMA, nu văd gravitate, doar faptul că este o persoană într-o situație vulnerabilă și specială.

A. PRODAN, jurnalist: După ședință aș putea să vă demonstrez că sunt pagini pe YouTube unde copiii, alături de mămică, povestesc cum au fost bătuți, în ce mod, dacă s-a mers pe încălcarea drepturilor copilului și dacă domnul Avocat al Poporului atât de mult a fost deranjat de interviu.

R. MIHALEVSCHI: Avocatul Poporului vorbește despre problema revictimizării? În opinia dvs. era posibilă revictimizarea fetei despre care se menționează în interviu?

A. PRODAN, jurnalist: Dacă ar fi fost aici și domnul avocat, îl întrebam și eu în ce mod fata a fost revictimizată, în condițiile în care această informație a fost făcută publică și preluată de majoritatea posturilor TV și a site-urilor.

T. PLĂMĂDEALĂ, avocata dlui A. Prodan: Cu referire la revictimizarea minorei, aceasta nu locuiește cu familia, nu locuiește pe strada, mahalaua, care cunosc copiii, este plasată într-un centru de plasament, care nici rudele nu cunosc. În centrul de plasament nu există televizor, radio, acești copii sunt protejați de către stat. Minora luată, practic, este folosită ca o proprietate privată, ca să nu permită comunicarea cu sora, cu bunica. Ce rol au ele în această infracțiune?

Am întrebat Avocatul Poporului de ce nu a reacționat în apărarea dreptului acestui copil, care nu comunică și se încalcă un drept din Convenție, pentru că mult mai stresată și revictimizată este în această situație decât în situația când jurnalistul a numit un prenume. Ea acolo suferă și cine știe a fost Avocatul Poporului să vadă ce-i cu fetița aceea în centrul de plasament? Pentru că această emisiune a avut scopul să sensibilizeze autoritățile.

A. PRODAN, jurnalist: Nu am primit o solicitare oficială de la Avocatul Poporului, nici de la avocata Șpac ca să mi se ofere și mie dreptul la replică, fiind acuzat de niște lucruri pe care nu le-am încălcat.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

T. CRESTENCO: Am văzut demersul ombudsmanului, am văzut solicitarea avocatei Rodica Șpac, am urmărit și interviul, în viziunea mea, în acest program sunt vociferate câteva indicii care pot duce la identificarea indirectă a copilului. Despre unele s-a vorbit: vârsta victimei, autoritatea tutelară care a dispus protecția copilului aflată în situație de risc, de unde deducem și localitatea unde se află acest copil; ocupația tatălui care preda în mod particular lecții la un anumit obiect școlar, vârsta acestuia și cel mai relevant, prezența surorii în studio. Dacă analizăm cadrul normativ de specialitate în domeniul protecției datelor cu caracter personal, persoana poate fi identificată prin referirea la un element de identificare, nume, date de localizare, elemente specifice propriei identități, fie acestea fizice, fie sociale, fie psihice. De asemenea, în cadrul normativ special se face referire și la elemente de identificare directă a unei persoane, cât și la cele care duc la identificarea indirectă.

Codul serviciilor media audiovizuale, la alin. (4) art. 15, stabilește că „*dreptul minorului la respectarea vieții private și la propria imagine prevalează în fața necesității de informare, inclusiv în cazul minorului aflat în situație dificilă*”, iar în acest caz, noi avem un minor aflat în situație dificilă.

Așa cum s-a menționat și de doamna raportor, în cazul acestui copil a fost implicată autoritatea tutelară, ceea ce prezumă că minorul s-ar afla într-o situație dificilă, or, Legea nr. 140/2013 stabilește expres condițiile de intervenție a autorității tutelare. Mai mult ca atât, Regulamentul cu privire la conținuturile audiovizuale, aprobat de Consiliul Audiovizualului, și mă refer la Regulamentul din 2019, pentru că cel aprobat anul curent încă nu a intrat în vigoare, deci la pct. 113 de regulament este expres prevăzut că „*în programele audiovizuale este interzisă difuzarea oricărui indicii care ar putea duce la identificarea minorilor implicați în situații cu conotație negativă, precum accidente, abuzuri fizice, psihice, sexuale, dispute familiale, inclusiv a copiilor care au calitate de victimă sau martor*”, or, în cazul despre care astăzi discutăm, acest copil, reiterez, are un statut special. Da, noi nu putem vorbi despre încălcarea dreptului la viață intimă și privată *stricto sensu*, așa cum suntem obișnuiți, dar aici avem un caz special, unde un copil se prezumă a fi victima abuzului, în contextul Convenției Consiliului Europei pentru protecția copiilor împotriva exploatării sexuale și a abuzurilor sexuale, denumită și Convenția de la Lanzarote, care a fost semnată în 2007 și care a devenit obligatorie pentru Republica Moldova la 1 iulie 2012. Unul dintre pilonii de bază ai acestei convenții este cel de protecție a victimelor exploatării și abuzului,

iar prin protecție se are în vedere și nedivulgarea datelor despre copilul victimă. Tocmai în temeiul acestei convenții, ulterior, a fost modificată legislația penală, procesul penal și cea de protecție a copilului, impunându-se condiții speciale de protecție a copilului victimă, de audierea acestuia, dar și de efectuarea urmăririi penale și protejarea, inclusiv scoaterea copilului din mediul abuziv.

Cum am mai menționat, în cadrul programului audiovizual se conțin indicii care ar putea duce la identificarea minorei victime și consider relevantă solicitarea ombudsmanului pentru protecția drepturilor copilului și a dnei Șpac și, nu în ultimul rând, vreau să menționez că a fost și o declarație publică a Centrului Internațional „La Strada” adresată dlui Prodan de a retrace materialul de pe toate portalurile și rețelele publicate.

Nu am vrut să pun accent, dar am ferma convingere că dna Plămădeală cunoaște foarte bine despre obligațiile pe care le are statul Republica Moldova în raport cu protecția drepturilor copilului și cred că obiecțiile care au fost aduse la adresa actualului ombudsman trebuie să fie discutate într-un alt mod, nu de la tribuna CA-ului, dar într-o altă instituție.

În final, propunerea mea este să acceptăm petițiile și să dispunem aplicarea sancțiunii sub formă de avertizare prin prisma pct. 113 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, coroborat cu alin. (4) art. 15 din CSMA.

A. GONȚA: În primul rând, voiam să fac o remarcă la ceea ce a spus și dl Prodan, și dna Plămădeală, faptul că YouTube-ul, eventual, nu este reglementat, în niciun caz nu vă exonerează, în calitate de jurnalist, de responsabilitate, în momentul în care plasați un anumit conținut, și mai cu seamă pretindeți că sunteți și un jurnalist de meserie și faceți emisiuni care sunt urmărite de mai multă lume. Este cel puțin straniu pentru mine să aud că dacă e pe YouTube aveți toată libertatea să încălcați eventual legea. În niciun caz nu cred că e bine să gândiți și să acționați în felul acesta. Emisiunile dvs. într-adevăr sunt urmărite, am văzut și când erați la TV, și acum văd profilul acesta de social în care încercați, prin poveștile pe care le aduceți în fața publicului, să scoateți la iveală anumite subiecte vulnerabile sau sensibile pentru publicul nostru, ceea ce este binevenit, din punctul meu de vedere.

Faptul că ați dorit să sensibilizați opinia publică și autoritățile prin acest caz și prin altele, la fel, cred că este important, aici însă e la limită: dacă ați încălcat sau nu CSMA. Din punctul meu de vedere, problema există: s-a dat acest prenume și, indirect, cineva ar putea să-l recunoască. Cred că subiectul este un pic mai complex și noi poate ar trebui să-l abordăm și pe intern, sub mai multe aspecte, pentru că, dacă noi acceptăm azi și pe mai departe, pentru atâta lucru să sancționăm și să interzicem, să scoatem de pe platforme aceste emisiuni, asta ar însemna că noi nu mai putem să abordăm subiecte de genul acesta în emisiuni. Așa ar reieși: că rudele de gradul întâi n-ar mai avea dreptul sau n-ar trebui să vorbească, să spună despre problemă. Acolo unde este vorba despre un minor, atenția bineînțeleasă trebuie să fie sporită și din partea jurnalistului, dar și a întregii echipe care lucrează la emisiune și, respectiv, trebuie să aibă foarte mare grijă să nu fie afectată imaginea copilului. Am luat și un alt caz în care nu s-ar vorbi absolut nimic despre minor, adică nu s-ar pune în discuție defel problema legată de minor, dar mama unui minor ar participa la o emisiune și ar vorbi despre o problemă de acest gen, fără ca să facă vreo referire la minor, și atunci, dacă mergem pe calea asta, indirect ea tot poate fi identificată: familia, zona și așa mai departe. În felul acesta, repet, din punctul meu de vedere, este un pic absurd ca să nu mai permitem sau să nu acceptăm ideea ca oamenii să vorbească în emisiuni despre anumite subiecte de interes public, dar și care vizează un subiect vulnerabil. De aceea, poate în Regulamentul privind conținuturile audiovizuale ar trebui să detaliem mai mult cu privire la conținuturile audiovizuale și să spunem foarte clar că, uite, dacă este un invitat rudă de gradul întâi, mamă, tată, soră și așa mai departe, să nu aibă voie expres să vorbească despre minor, despre problema minorului sau atunci... Din punctul meu de vedere, este un cerc cumva vicios, dacă noi mergem pe extreme de felul acesta. Eu nu spun că este bine, în niciun caz. Poate a fost o scăpare, poate a fost o mică neglijență jurnalistică, dar ea nu poate fi pusă pe același cântar cu alte cazuri cu adevărat grave și importante și pentru care noi tot am dat avertizare publică, de exemplu, când au fost și imagini, și indicii mult mai clare și directe despre minori aflați în dificultate. De aceea, eu cel puțin nu o să votez, nu pentru că nu văd o problemă și nu cred că trebuie să fie acordată o atenție sporită cazurilor de felul acesta. Analizând în complex și în context mai larg, inclusiv al cazurilor pe care noi le-am mai analizat aici, dar și al situației din

jurul acestui caz și, într-adevăr, o situație atenuantă pentru dvs. și agravantă pentru autorități și pentru piața media este că dacă posturi de televiziune, care direct sunt vizate de CSMA, au vorbit despre acest caz și au dat detalii mai multe, atunci eu cel puțin o pun pe seama unei situații atenuante pentru dvs., dar în niciun caz nu cred că e bine să perpetuăm practici de felul acesta în care, măcar și indirect, se poate duce la identificare. Eu am pus pe cântar și pentru mine problema în sine socială prevalează asupra faptului că un prenume ar putea duce la identificare. De aceea nu o să susțin sancționarea.

R. MIHALEVSCHI: Sunt absolut de acord cu ce a spus reprezentantul aparatului cu privire la argumentele expuse. YouTube este un serviciu de platforme de partajare a materialelor video, nu este un furnizor de servicii media. Simplu vorbind, YouTube oferă spațiu de plasare pentru materiale video și nu poartă răspundere editorială pentru aceste materiale. Răspunderea editorială aparține exclusiv dlui Adrian Prodan. În calitate de furnizor de servicii media audiovizuale neliniare poate fi și o persoană juridică, și o persoană fizică, respectiv, toate criteriile expuse în CSMA, cu privire la acest canal pe YouTube, sunt respectate. Este un program audiovizual și după formă, și după conținut, care este comparabil cu ceea ce fac, în mod obișnuit, televiziunile. S-a menționat că acest produs, adică o parte din aceste produse realizate de domnul Prodan, este difuzat și de un serviciu media audiovizual de televiziune, deci un serviciu liniar. Programele sunt sistematizate într-un playlist, dar în limba juridică a CSMA este catalog de programe. Orice persoană care are acces la internet poate accesa aceste emisiuni, le poate vedea. Și audiențele pe YouTube sau Facebook, desigur, nu pot fi comparate cu audiența unui post de televiziune clasic, sunt destul de mari, zeci de mii de persoane urmăresc aceste emisiuni, respectiv, cei care realizează aceste emisiuni foarte sensibile, trebuie să acorde o atenție sporită la ceea ce fac și cum pot influența o situație sau altă. Pentru mine este o problemă, pentru că chiar și în CSMA este art. 15 alin. (5): „În cadrul programului audiovizual, minorul nu poate fi folosit sau expus de către părinți, rude, reprezentanți legali, avocați sau alte persoane responsabile de creștere și îngrijirea acestuia, în scopul de a obține avantaje de orice tip sau de a influența deciziile autorităților publice”. Eu nu pot spune cu siguranță că este o încălcare, dar vreau să spun că la realizarea emisiunilor orice jurnalist care realizează aceste emisiuni, programe, interviuri, trebuie să fie atent și în acest sens. Orice jurnalist în acest domeniu poate influența foarte serios lucrurile. Sunt lucruri legate de viața familială, viața privată și, evident, este foarte greu de realizat aceste emisiuni, dar și răspunderea este pe măsură.

Îmi este greu să mă expun cu privire la identificarea minorei. Colegii care și-au expus opinia susțin că poate fi identificare indirectă. Unele persoane care cunosc această familie, din aceste date, probabil, pot identifica minora. În ce măsură asta poate fi sancționat sau nu încă nu am siguranță, nu am o decizie clară cum o să votez.

Ce ține de revictimizare, nu sunt de acord cu argumentele avocatului copilului, nu sunt relevante. Eu am urmărit ceea ce a făcut PCCOCS și ceea ce a fost difuzat de mai multe mass-media, consider că urmărind acele materiale, inclusiv difuzate de organele de urmărire penală și de mass-media, copilul/ copila poate re trăi aceste sentimente grele, deci din start se creează această posibilitate și nu este dl Prodan vinovat de această situație, pentru că, probabil, organele de urmărire penală au dat, sunt aici de acord cu ce a spus dl Adrian Prodan, prea multe detalii cu privire la acest caz și, respectiv, asta a trezit, în opinia mea, un interes nesănătos față de acest caz în unele aspecte.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA; **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

2. Se resping petițiile din partea Avocatului Poporului pentru drepturile copilului, Vasile Coroi, din 26 februarie 2024 și a avocatei, Rodica Șpac, din 29 februarie 2024.

S-a votat: PRO – (2) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA; **CONTRA – (4)** – Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se sancționează cu avertizare publică serviciul media neliniar Prodan Adrian – „Istorie de viață care merită vorbite”, pentru încălcarea pct. 113 din Regulamentul Consiliului Audiovizualului privind conținuturile audiovizuale, coroborate cu prevederile art. 15 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale.

E. RÎBCA: Se sancționează, în temeiul cărui articol?

L. VIȚU-EȘANU: Este propunerea dnei Crestenco. În timpul deliberărilor, dna Crestenco a făcut o propunere de sancționare.

T. CRESTENCO: Am să menționez că există prevederile pct. 113 din Regulament, care ne spune clar că *în programe nu trebuie să fie date, indicii, care pot duce la identificarea minorilor implicați în situații cu conotație negativă, inclusiv a copiilor cu calitate de victimă sau martori.* Și art. 15 alin. (4) din CSMA, la fel, statuează că trebuie să fie asigurată *respectarea dreptului la protecția vieții private și imaginea prevalează în fața necesității de informare, inclusiv în cazul minorilor aflați în situații dificile.* Asta era și propunerea.

E. RÎBCA: Care este sancțiunea: privațiune de libertate, amendă, avertizare, muncă în folosul comunității și care este articolul?

T. CRESTENCO: Eu pot să vă spun doar că pentru furnizorii care admit prima abatere, prima încălcare, prima treaptă, este aplicată sancțiunea sub formă de avertizare. Deja ceea ce ați menționat dvs. ține de legislația penală și contravențională.

L. VIȚU-EȘANU: Să punem la vot cum s-a formulat în procesul deliberărilor:

Se sancționează cu avertizare publică serviciul media neliniar Prodan Adrian – „Istorie de viață care merită vorbite”, pentru încălcarea art. 15 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din CSMA.

S-a votat: PRO – (3) – Tatiana CRESTENCO, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA; **CONTRA – (3)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Ruslan MIHALEVSCHI.

Având în vedere paritatea de voturi, conform Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018, procedura de votare a fost repetată.

4. Se sancționează cu avertizare publică serviciul media neliniar Prodan Adrian – „Istorie de viață care merită vorbite”, pentru încălcarea art. 15 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din CSMA.

S-a votat: PRO – (3) – Tatiana CRESTENCO, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA; **CONTRA – (3)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Ruslan MIHALEVSCHI.

Având în vedere că paritatea de voturi a fost înregistrată repetat, propunerea de sancționare a serviciului media neliniar Prodan Adrian – „Istorie de viață care merită vorbite” se consideră respinsă, conform prevederilor Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018.

Comentarii:

Gr. CHIȚANU, șeful Secției juridice: În cazul respectiv nu s-a luat o decizie de aplicare a sancțiunii, respectiv CA a luat act de rezultatul controlului și a admis petițiile.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: În ședința publică din 5 aprilie 2024 a fost supus examinării proiectul deciziei cu privire la examinarea petițiilor din partea Avocatului Poporului pentru drepturile copilului, Vasile Coroi, și a avocatei Rodica Șpac (în continuare – proiectul deciziei). Legislație pertinentă:

Prevederile relevante din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 sunt următoarele:

Art. 1, noțiunile: *aviz de furnizare a serviciului media audiovizual neliniar, furnizor de servicii media, serviciu media audiovizual, serviciu media audiovizual neliniar, serviciu de platformă de partajare a materialelor video.*

Art. 2 alin. (2), (4), (5); art. 15 alin. (1), (2), (3), (4), (5), (8); art. 57 alin. (1), (2); art. 84 alin. (1), (2), (3) lit. a).

Extrase din proiectul deciziei, citat: „În contextul celor relatate în interviul realizat de Adrian Prodan: „Sora a fost luată din familie și de 4 luni nu știu nimic de ea, mama a dispărut, tata este reținut”, se constată că prenumele minorei este Arina, are 11 ani, sora (protagonista) este Iulia și tatăl are 54 de ani. Alte informații care ar duce la identificarea copilului victimă nu se cunosc. Excepție fiind cercul restrâns de persoane care au recunoscut-o pe Iulia”.

Argumentarea subsemnatului:

Programul audiovizual, care constituie obiect al controlului reflectat în proiectul deciziei, are ca obiect și o presupusă implicare a minorilor în activități de realizare a pornografiei infantile. În programul audiovizual, subiectului privind presupusa implicare a minorilor în activități de realizare a pornografiei infantile i se acordă o atenție directă. Cel puțin una dintre presupusele victime ale activităților de realizare a pornografiei infantile avea statut de minoră atât în ziua diseminării programului audiovizual, cât și în ziua adoptării proiectului deciziei. În programul audiovizual difuzat sunt diseminate informații care permit identificarea minorei, care este presupusă victimă a activităților de realizare a pornografiei infantile: imaginea și vocea protagonistei programului audiovizual, prezentate fără modificări; referințele directe ale protagonistei programului audiovizual la presupusa victimă minoră implicată în activități de realizare a pornografiei infantile – statutul de soră a protagonistei, vârsta etc.

În proiectul deciziei se recunoaște posibilitatea identificării presupusei victime minore implicată în activități de realizare a pornografiei infantile. Proiectul deciziei adoptate nu constată încălcarea principiului protecției minorilor, prevăzut în art. 15 din CSMA.

Consiliul Audiovizualului este obligat să-și exercite activitatea în conformitate cu statutul său de garant al interesului public în domeniu, inclusiv în vederea protecției drepturilor minorilor.

Mă adresez către dl Prodan cu solicitarea de a face ceea ce trebuia să ceară astăzi în ședință Consiliul Audiovizualului: să înceteze să încalce principiul protecției minorilor prevăzut în art. 15 din CSMA. Consider că acest program audiovizual, care a avut inclusiv scopul de atenționa autoritățile publice și poate chiar și comunitatea internațională cu privire la situația în care se află membrii acestei familii, putea fi realizat și fără a oferi detalii care încalcă principiul protecției minorilor, și anume presupusa implicare cel puțin a unui membru al familiei în activități de pornografie infantilă.

Consider că, în continuare, difuzarea fără modificare a acestui program încalcă principiul protecției minorilor. De asemenea, repet ceea ce am zis astăzi, este pentru prima oară, într-adevăr, când realizăm activități ce țin de statutul juridic al serviciilor media audiovizuale neliniare. Putem să considerăm astăzi că serviciul media audiovizual neliniar Prodan este, de fapt, primul recunoscut în acest sens.

R. MIHALEVSCHI: Am votat pentru admiterea petiției pentru că consider că Consiliul Audiovizualului trebuie să se ocupe de serviciile media audiovizuale neliniare. Inițial am spus că nu am siguranță cum o să votez. Nu am avut suficiente argumente pentru aplicarea sancțiunii în acest caz, chiar dacă am spus că există probleme.

L. TUREA: Cred că este o problemă gravă protecția minorilor în societatea noastră și cred neapărat că ar trebui să sancționăm acest abuz, de fapt, de informație. YouTube are acum mai mulți vizitatori decât orice alt canal de televiziune liniar, din păcate.

DECIZIA nr. 97 din 05 aprilie 2024 se anexează.

4. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberate furnizorului de servicii media „REAL RADIO” SRL pentru serviciul de televiziune „MEGA TV”

A raportat: Martin Sergiu
Raportul DLF se anexează.

S-a decis:

Se admite cererea f/nr. din 18.03.2024 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002172 din 01.03.2020, eliberată „REAL RADIO” SRL pentru serviciul de televiziune „Mega TV”, prin includerea modalității de difuzare a serviciului media audiovizual de televiziune „Mega TV” prin intermediul paginii web <https://megatv.md> și se aprobă Concepția generală a serviciului media audiovizual pentru serviciul de televiziune „Mega TV”.

S-a votat: **PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 98 din 05 aprilie 2024 se anexează.

5. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a autorizațiilor de retransmisiune eliberate „TEODAD” SRL, „ORANGE MOLDOVA” SA, „RAZNET” SRL, „SPECTRAL GRUP” SRL, „COSCOMSAT” SRL și „FANTOM ASTRA” SRL

A raportat: Canțer Tatiana
Raportul DACD se anexează.

S-a decis:

1. Se admite cererea f/nr. din 25.03.2024 a „TEODAD” SRL și se reperfectează Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000293 din 18.11.2022, prin excluderea din aria sa de acoperire a satului Sărătenii Vechi (r-nul Telenești), precum și aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în satul Susleni (r-nul Orhei).

S-a votat: **PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se admite cererea OMD 149/24 din 26.03.2024 a „ORANGE MOLDOVA” SA și se reperfectează Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000267 din 12.09.2019, prin extinderea ariei sale de acoperire în Republica Moldova, precum și aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în Republica Moldova.

S-a votat: **PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se admite cererea f/nr. din 28.03.2024 a „RAZNET” SRL și se reperfectează Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000273 din 17.04.2020, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în comuna Răzeni și satul Cigârteni (r-nul Ialoveni).

S-a votat: **PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

4. Se admite cererea f/nr. din 28.03.2024 a „SPECTRAL GRUP” SRL și se reperfectează Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000290 din 20.12.2022, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în satele Bardar, Ruseștii Noi și Pojăreni (r-nul Ialoveni).

S-a votat: **PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

5. Se admite cererea f/nr. din 28.03.2024 a „COSCOMSAT” SRL și se reperfectează Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000301 din 28.09.2023, prin excluderea din aria sa de acoperire a

satului Brăviceni (r-nul Orhei), precum și aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în comuna Seliște și satul Mitoc (r-nul Orhei).

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

6. Se admite cererea f/nr. din 29.03.2024 a „FANTOM ASTRA” SRL și se reperfectează Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000298 din 07.04.2023, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în satul Copceac (r-nul Ștefan Vodă).

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 99 din 05 aprilie 2024 se anexează.

6. S-a examinat: Cu privire la avizarea proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege privind contractele de furnizare de conținut digital și de servicii digitale

A raportat: Mașaev Maria

Raportul SJ se anexează.

Comentarii/ întrebări către raportor:

E. RÎBCA: În opinia Serviciului juridic, ce consecințe vor avea aceste reglementări pentru subiecții care sunt prevăzuți în Codul serviciilor media audiovizuale?

RAPORTOR: Principalul scop urmărit de prezenta lege este asigurarea consumatorilor prin prisma furnizării conținutului digital, și anume sunt reglementate contractele de furnizare, modalitățile de revocare a contractelor, de încetare a raporturilor.

E. RÎBCA: Am să fiu sincer: nu am înțeles de ce toată lumea vorbește atât de ingenios despre această directivă care are tangențe cu mass-media. Eu nu am văzut tangențe cu mass-media, deocamdată.

Gr. CHIȚANU, șef Serviciul juridic: Noi la fel nu am văzut tangențe, deoarece în directivă se face trimitere expres la contracte, eventual, la drepturile consumatorilor, în sensul dacă procuri, în baza unui contract, un serviciu media audiovizual.

E. RÎBCA: Sau îl accesezi gratuit.

Gr. CHIȚANU, șef Serviciul juridic: În cazul nostru, consumatorii nu au contracte cu furnizorii de servicii media audiovizuale, respectiv, dacă sunt afectați consumatorii, depun plângere la Consiliul Audiovizualului.

E. RÎBCA: Am solicitat această precizare pentru că foarte des ziariștii vorbesc despre importanța pentru mass-media a acestei directive. Cred că ar trebui să regândim această poziție.

R. MIHALEVSCHI: Poate jurnaliștii vorbesc despre alte directive, dacă un jurnalist, ca și consumator, gestionează un program, da, se referă și la domeniul lui, dar nu și la cei care difuzează pe serviciu.

Gr. CHIȚANU, șef Serviciul juridic: Consumatorii care sunt afectați urmează să depună plângere la Consiliul Audiovizualului prin prisma CSMA.

S-a decis:

Se aprobă și se prezintă Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării și Cancelariei de Stat a

Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege privind contractele de furnizare de conținut digital și de servicii digitale.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 100 din 05 aprilie 2024 se anexează.

7. S-a examinat: Cu privire la finalizarea procedurii administrative inițiate prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 6 din 19.01.2024

A raportat: Martin Sergiu
Raportul DLF se anexează.

Comentarii/ întrebări către raportor:

E. RÎBCA: În proiectul acestei decizii nu sunt prevăzute plăți. Care este practica în Consiliul Audiovizualului atunci când sunt percepute sau este solicitată achitarea acestor plăți? Ele sunt taxe?

RAPORTOR: Da, taxe pentru reperfectare licenței.

E. RÎBCA: Aceste taxe, când nu sunt solicitate, se achită sau doar atunci când se solicită prin proiectul deciziei CA?

RAPORTOR: Sunt incluse în proiectul deciziei atunci când avem temei legal pentru aceasta și se achită în consecință.

S-a decis:

1. Se finalizează procedura administrativă inițiată prin cererea nr. 01.01-VM din 09.01.2024 a furnizorului de servicii media „VOCEA MEDIA” SRL.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA; **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

2. Se reperfectează Licența de emisie seria A MMI nr.003421 din 13.10.2023, eliberată „VOCEA MEDIA” SRL, în rezultatul modificării asociatului furnizorului de servicii media.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA; **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: În ședința de astăzi a fost supus examinării proiectul deciziei cu privire la finalizarea procedurii administrative inițiate prin Decizia CA nr. 6/2024.

Legislație pertinentă:

Prevederi relevante din Codul serviciilor media audiovizuale: art. 25 alin. (4), (5); art. 28 alin. (3), (6), (7), (8), (11); art. 75 alin. (3) lit. a).

Prevederi relevante din Decizia CA nr. 331/2023 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la licența de emisie: pct. 59 și 66.

Extrase din proiectul deciziei:

„Prin cererea nr.01.01-VM din 09.01.2024, furnizorul de servicii media „VOCEA MEDIA” SRL, în calitate de fondator al serviciilor media audiovizuale „Vocea Basarabiei” și „Vocea Basarabiei TV”, a solicitat acordul Consiliului Audiovizualului în vederea modificării asociatului „VOCEA MEDIA” SRL. După modificare, asociatul „VOCEA MEDIA” SRL urmează să devină cetățeanul Republicii Moldova Victoria Bucătaru.”;

„Prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr.6 din 19 ianuarie 2024, Consiliul a suspendat examinarea cererii nr.01.01-VM din 09.01.2023 a furnizorului de servicii media „VOCEA MEDIA”

SRL până la obținerea de către investitorii potențiali a aprobării prealabile de la Consiliul pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională.”;

La data de 25 martie 2024, furnizorul de servicii media „VOCEA MEDIA” SRL a remis în adresa Consiliului Audiovizualului o notificare însoțită de o copie a Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.130820 din 28.02.2024, prin care a fost demonstrat faptul că, la data de 27 februarie 2024, Bucătaru Victoria a devenit proprietar efectiv al „VOCEA MEDIA” SRL, deținând 100% din societatea cu răspundere limitată „VOCEA MEDIA”. [...];

„[...] Potrivit evidențelor CA, Bucătaru Victoria nu deține cote părți din capitalul social al altor servicii media audiovizuale.”.

Argumentarea subsemnatului:

Art. 25 alin. (5) din CSMA instituie obligația furnizorilor de servicii media de a solicita acordul Consiliului Audiovizualului pentru modificarea unor anumite informații incluse în licența de emisie, printre care sunt și informațiile privind asociații furnizorului de servicii media. În contextul art. 75 alin. (3) lit. a) din CSMA, prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 331/2023 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la licența de emisie, Consiliul Audiovizualului a instituit cerințe speciale privind aplicarea prevederilor art. 25 alin. (5) din CSMA. Pct. 59 din Regulament precizează cerința depunerii în mod anticipat a unor asemenea solicitări. Pct. 66 din Regulament instituie prevederi privind caracterul oneros sau gratuit al reperfectării licențelor de emisie în contextul art. 25 alin. (5) din CSMA. Obligația prevăzută în art. 25 alin. (5) din CSMA a fost instituită în vederea exercitării controlului cerințelor privind regimul juridic al proprietății furnizorilor de servicii media prevăzute în special în art. 28 din CSMA.

În ședința de astăzi a fost adoptată o decizie privind reperfectarea unei licențe, reperfectare pentru care urmează a fi achitate plăți, taxe la bugetul de stat, deoarece a fost efectuată o modificare post-factum, după modificarea documentelor de constituire.

De asemenea, țin să menționez că Consiliul Audiovizualului este obligat să își exercite activitatea în conformitate cu statutul său de autoritate publică autonomă și garant al interesului public în domeniu, inclusiv în vederea asigurării regimului juridic al proprietății furnizorilor de servicii media.

DECIZIA nr. 101 din 05 aprilie 2024 se anexează.

Diverse:

R. MIHALEVSCHI: Vin cu o propunere legată de ultimul subiect examinat în ședința de astăzi, în care se menționează că am primit extrasul de la ASP cu privire la schimbările care au fost realizate în cadrul „VOCEA MEDIA” SRL. Consider că trebuie să dăm apreciere juridică cu privire la acest fapt, pentru că e vorba despre modificările în datele declarate referitoare la asociați cu nivelul de persoană fizică.

În acest sens, propun inițierea unui control privind respectarea de către furnizorul de servicii media „VOCEA MEDIA” SRL, fondator al serviciilor media audiovizuale „Vocea Basarabiei” și „Vocea Basarabiei TV”, a prevederilor legislației privind licența de emisie, prin prisma art. 25 alin. (5) din CSMA.

S-a decis:

Se dispune controlul respectării prevederilor legislației privind licența de emisie de către furnizorul de servicii media „VOCEA MEDIA” SRL.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA; CONTRA – (1) – Eugeniu RÎBCA.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: Eu nu am înțeles obiectul controlului. Este problema mea.

DECIZIA nr. 102 din 05 aprilie 2024 se anexează.

L. VIȚU-EȘANU: Propun dispunerea controlului serviciilor media audiovizuale de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, „TV Elita”, „ZONA M”, „SOR-TV”, „ALBASAT” și „AXIAL TV” la capitolul respectării art. 63 alin. (6) din Cod, în care este menționat că furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului între comunicările comerciale audiovizuale, nivelul sunetului între programele audiovizuale, precum și nivelul sunetului între comunicările comerciale audiovizuale și programele audiovizuale.

S-a decis:

Se dispune controlul serviciilor media audiovizuale de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, „TV Elita”, „ZONA M”, „SOR-TV”, „ALBASAT” și „AXIAL TV” la capitolul respectării prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 103 din 05 aprilie 2024 se anexează.

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a pus la vot aprobarea închiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată închisă.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex. Lilia Guțu