



CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

PROCESUL-VERBAL nr. 9

al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 22 martie 2024, ora 11:00
mun. Chișinău

TOTAL MEMBRI PREZENȚI: 7

TOTAL DECIZII ADOPTATE: 9

DECIZII ANEXATE: 78-86

PREȘEDINTA ȘEDINȚEI: Liliana VIȚU-EȘANU.

MEMBRII PREZENȚI: Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

SECȚIA ASISTENȚĂ CONSILIU: Olimpia MORARU (șef SAC).

SECȚIA JURIDICĂ: Grigore CHIȚANU (șef SJ).

INVITAȚI: S. BODIU („Axial TV”), S. SNEGUR („Popas TV”), M. BARAȘIANȚ (reprezentanta petentului Ion Ceban).

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat caracterul deliberativ al ședinței și a pus la vot aprobarea deschiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată deschisă.

Propuneri la ordinea de zi:

- Solicitare din partea SJ de a include pe ordinea de zi subiectul: *Cu privire la prezentarea opiniei Consiliului Audiovizualului asupra unor sesizări privind excepția de neconstituționalitate a unei sintagme din art. 90 alin. (2) Cod Electoral*

*Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței,
a pus la vot ordinea de zi, după cum urmează:*

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

1) Cu privire la examinarea rezultatelor controlului serviciilor media audiovizuale de televiziune „Moldova-1”, „PRO TV Chișinău”, „TV8” și „Jurnal TV”, ca urmare a petițiilor din partea dlui Ion Ceban, Primar General al mun. Chișinău

Raportor: Stețcaia Victoria, șef adjunct DCSMA

2) Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberate furnizorului de servicii media „HONESTAS” SRL pentru serviciul de televiziune „Axial TV”

Raportor: Martin Sergiu, șef DLF

3) Cu privire la reperfectarea licenței de emisie eliberate furnizorului de servicii media ÎCS „PRO DIGITAL” SRL pentru serviciul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”

Raportor: Martin Sergiu, șef DLF

4) Cu privire la anunțarea concursului pentru acordarea dreptului de utilizare a sloturilor din multiplexul A

Raportor: Martin Sergiu, șef DLF

5) Cu privire la examinarea raportului de monitorizare a serviciilor media audiovizuale de televiziune „POPAS TV”, „ATV”, „Busuioc TV”, „Global 24”, „Media TV” și „WE SPORT TV” la capitolul respectării art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018

Raportor: Corcodeș Artur, consultant DACD

6) Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a autorizației de retransmisiune eliberate „CAGHET-PLUS” SRL

Raportor: Cașer Tatiana, controlor de stat principal DACD

7) Cu privire la examinarea cererii de retragere a autorizației de retransmisiune eliberate „OLVELTEL” SRL

Raportor: Cașer Tatiana, controlor de stat principal DACD

8) Cu privire la actualizarea Listei serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune ale furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova

Raportor: Mititelu Ana, consultant SJ

9) Cu privire la prezentarea opiniei Consiliului Audiovizualului asupra unor sesizări privind excepția de neconstituționalitate a unei sintagme din art. 90 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022

Raportor: Chițanu Grigore, șef SJ

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ordinea de zi a fost aprobată.

1. S-a examinat: Cu privire la examinarea rezultatelor controlului serviciilor media audiovizuale de televiziune „Moldova-1”, „PRO TV Chișinău”, „TV8” și „Jurnal TV”, ca urmare a petițiilor din partea dlui Ion Ceban, Primar General al mun. Chișinău

A raportat: Stețcaia Victoria

Raportul DCSMA se anexează.

Întrebări către reprezentanta petentului Ion Ceban, M. BARAȘIANȚ:

E. RÎBCA: Am studiat cele 24 de materiale video expediate în contextul petițiilor, am văzut proiectul deciziei, am studiat foarte atent petițiile dvs. și reacțiile serviciilor media audiovizuale. Întrebarea mea este următoarea: în contextul în care vom mai avea, bănuiesc, asemenea petiții din partea petentului, ce se dorește, ce trebuie de modificat astfel încât să nu mai fim în situația unor astfel de petiții?

M. BARAȘIANȚ, reprezentanta petentului Ion Ceban: Punctul nostru de vedere, de fapt, l-am formulat mai succint în răspunsul la o cerere adresată după petiții. Ideea principală o considerăm că trebuie verificată per ansamblu poziția unei surse media, deci a unui furnizor de servicii media. Or, chiar și în acel raport prezentat, pe care l-am recepționat și l-am citit, a fost verificată fiecare știre sau fiecare emisiune, separat.

R. MIHALEVSCHI: În petiție a fost menționat programul audiovizual „Secretele Puterii”. La fel ca și colegii, am analizat această emisiune și alte programe indicate în petiție și, pe parcursul acestei emisiuni, moderatorul de mai multe ori a făcut îndemnul ca Ion Ceban sau reprezentanții PP „MAN” să participe la emisiune, să ofere poziția lor, dar prezentatorul declară că n-au primit niciun răspuns în acest sens. Cum comentați acest moment și de ce nu s-a folosit această posibilitate pentru a prezenta poziția în programul respectiv?

E. RÎBCA: Aș vrea să completez întrebarea dlui Mihalevschi: din partea unui furnizor de servicii media a venit următoarea informație: „*în cazul în care este necesar, vom prezenta dovezi ale invitării petentului*”. În cazul acestei întrebări, aveți dovezi că ați încercat să ajungeți la acest post de televiziune? Aveți dovezi că s-a solicitat prezența într-o asemenea emisiune?

M. BARAȘIANȚ, reprezentanta petentului Ion Ceban: Nu cunosc exact. Nu pot să răspund clar la această întrebare și nu cunosc despre care anume emisiune este vorba, pentru că au fost mai multe. În petiția noastră din 16 februarie 2024 am indicat o emisiune „Secretele Puterii”, la care au participat trei invitați care au reprezentat opoziția dlui Ceban.

E. RÎBCA: Dl Mihalevschi a întrebat exact: În contextul în care prezentatorii, moderatorii acestui serviciu media audiovizual au făcut public, în cadrul programului audiovizual, invitația pentru reprezentanții petentului de a participa la această emisiune, s-a dat curs unei asemenea invitații, petentul sau reprezentanții acestuia au încercat să ajungă în emisie la acest serviciu media audiovizual?

M. BARAȘIANȚ, reprezentanta petentului Ion Ceban: La moment, nu pot să răspund la această întrebare, dar o să precizez.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciilor media audiovizuale de televiziune „Moldova-1”, „TV8”, „Jurnal TV” și „PRO TV Chișinău”.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se resping petițiile nr. 011 din 14.02.2024 și f/nr. din 27.02.2024 din partea primarului general al mun. Chișinău, Ion Ceban.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 78 din 22 martie 2024 se anexează.

2. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberate furnizorului de servicii media „HONESTAS” SRL pentru serviciul de televiziune „Axial TV”

A raportat: Martin Sergiu
Raportul DLF se anexează.

S-a decis:

Se admite cererea f/nr. din 23.02.2024 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002197 din 28.01.2022, eliberată „HONESTAS” SRL pentru serviciul de televiziune „Axial TV”, și se aprobă Concepția generală a serviciului media audiovizual pentru serviciul de televiziune „Axial TV”.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 79 din 22 martie 2024 se anexează.

3. S-a examinat: Cu privire la reperfectarea licenței de emisie eliberate furnizorului de servicii media ÎCS „PRO DIGITAL” SRL pentru serviciul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”

A raportat: Martin Sergiu
Raportul DLF se anexează.

S-a decis:

Se admite cererea f/nr. înregistrată la 22.02.2024, modificată prin cererea f/nr. din 01.03.2024, și se reperfectează Licența de emisie seria A MMI nr. 002145 din 27.11.2016, eliberată ÎCS „PRO DIGITAL” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, prin excluderea modalității de difuzare a serviciului de programe prin multiplexul A.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 80 din 22 martie 2024 se anexează.

4. S-a examinat: Cu privire la anunțarea concursului pentru acordarea dreptului de utilizare a sloturilor din multiplexul A

A raportat: Martin Sergiu
Raportul DLF se anexează.

S-a decis:

Se anunță concursul pentru acordarea dreptului de utilizare a sloturilor din multiplexul A și se aprobă Anunțul privind concursul pentru acordarea dreptului de utilizare a sloturilor din multiplexul A.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 81 din 22 martie 2024 se anexează.

5. S-a examinat: Cu privire la examinarea raportului de monitorizare a serviciilor media audiovizuale de televiziune „POPAS TV”, „ATV”, „Busuioc TV”, „Global 24”, „Media TV” și „WE SPORT TV” la capitolul respectării art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018

A raportat: Corcodel Artur
Raportul DACD se anexează.

Mențiune: Au fost prezentate pozițiile serviciilor media audiovizuale de televiziune: „Media TV”, „Global 24” și „WE SPORT TV” față de raportul DACD.

Comentarii/ Întrebări către raportor:

E. RÎBCA: „POPAS TV” – nouă ore monitorizate și 122 de devieri?

RAPORTOR: Nu 9 ore, 6 ore, în total au fost monitorizate 3 ore și 3 ore. Din 3 ore, Consiliul Audiovizualului monitorizează 2 ore la alegere, în marja acestor 3 ore.

E. RÎBCA: 6 ore – 122 de devieri. Este posibil la nivel practic?

A fost audiată: Svetlana SNEGUR, reprezentantă „POPAS TV”.

(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantului se păstrează în arhiva CA.)

L. VIȚU-EȘANU: Cu mențiunea că noi, între timp, am făcut o monitorizare consultativă pentru „Popas TV”.

E. RÎBCA: Cu mențiunea că am solicitat și eu expres dlui Corcodel să acorde ajutor televiziunilor, dacă trebuie, să vă ofere pagina web de pe care să preluați acest soft.

S. SNEGUR, reprezentantă „POPAS TV”: A fost un termen foarte scurt, între depunerea cererii pentru consultații și controlul inopinat. Am schimbat aparatul, dar fără rezultat – tocmai 120 de devieri.

E. RÎBCA: Vreau să înțeleg, pentru că dl Corcodel mi-a arătat acea pagină de unde poate fi preluat acel soft. Mi-a arătat cum funcționează. Am descărcat de pe YouTube niște materiale și am schimbat nivelul sunetului. Am văzut că acest lucru se face foarte ușor.

RAPORTOR: Denumirile tuturor programelor monitorizate sunt incluse în listă, respectiv, numărul mare de devieri este rezultatul nemijlocit al măsurărilor pe care le-am făcut asupra programelor detectate sau segmentate pentru aceste două ore și jumătate.

S. SNEGUR, reprezentantă „POPAS TV”: Am discutat cu editorul de imagine cu care colaborez și i-am explicat că nu este în regulă tăria sonoră.

L. VIȚU-EȘANU: Apropo de control inopinat, nu înțeleg cum poate fi el inopinat, în condiția în care noi data trecută nu v-am amendat, dar împreună cu dvs. am stabilit că vă oferim mai întâi acest control consultativ și am agreeat atunci, împreună cu dvs., în această sală, că la următorul control pe tăria sonoră veți fi inclus în listă. Deci, acuzațiile și declarațiile precum că acest control este inopinat, chiar sunt nepotrivite.

S. SNEGUR, reprezentantă „POPAS TV”: Aparatul ăsta a fost procurat acum recent.

L. VIȚU-EȘANU: Și pe noul aparat s-a făcut controlul. Controlul l-am făcut în ianuarie. Controlul consultativ dl Corcodel l-a oferit deja pe aparatul nou. Unde este contradicția?

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

R. MIHALEVSCHI: Ați reușit să vedeți cum s-a schimbat numărul de devieri la furnizorii de servicii media audiovizuale care deja au fost monitorizați?

RAPORTOR: Din păcate, nu am atras atenție la acest subiect, dar presupun că mari schimbări nu au fost. Urmează să elaborăm o scrisoare de informare către toți furnizorii de servicii media audiovizuale prin care să-i încurajăm să ne transmită materiale pentru a face mai multe monitorizări consultative ca să vedem care e situația reală și, la rândul lor, să vadă și furnizorii de servicii media audiovizuale care este situația la capitolul tăria sonoră, astfel încât să-și îmbunătățească situația.

R. MIHALEVSCHI: Sunt furnizori de servicii media audiovizuale care s-a adresat după consultanță?

RAPORTOR: Da, la începutul anului avem cinci măsurări consultative, este vorba de „TV 9”, „TV Găgăuzia”, „N4”, „Albasat” și „POPAS TV”.

R. MIHALEVSCHI: Din cei vizați în controlul de astăzi?

RAPORTOR: Doar „POPAS TV”.

R. MIHALEVSCHI: Am reușit să analizez Decizia din 2022, când au fost amendați „ATV”, „Busuioc TV” și „Media TV”, și cu regret constat că numărul devierilor a crescut. În decizia din 2022 nu erau date cu privire la devieri medii, maxime, dar constatarea mea este că situația s-a agravat.

V. BUJNIȚA, șef DACD: Numărul devierilor a crescut din motivul că a fost modificat acest articol. Anterior verificam devierile doar între publicitate și program, acum verificăm și între publicități ca să nu fie aceste decalaje și între programele audiovizuale.

L. VIȚU-EȘANU: Propuneri pe amenzi? Cred că minime.

A. GONȚA: Nu am mers întotdeauna pe amenzi minime. Aici avem o situație, cel puțin în cazul „POPAS TV”, chiar nu știu cum trebuie să procedăm. Devierile sunt foarte multe și foarte mari, deci și maxima și media sunt destul de mari. Dacă ne uităm la precedentul control, atunci am dat amendă maximă. Având în vedere că este un post local, totuși, probabil ar trebui să fie amenda un pic mai mică. Mi-am notat 9.000 de lei, ca să fim corecți în raport cu ceilalți, 122 de devieri și cu minus 14 și 5, cea mai mare, este totuși o deviere mare, plus că buna-credință nu e prea prezentă în discursul reprezentanților. În celelalte cazuri, propun „WE SPORT TV”, „Media TV” și „Global 24” amenda minimă, câte 5.000 de lei, având în vedere și numărul relativ mic, dar și devierile nu foarte mari de la norma legală. Pentru „Busuioc TV” propun 7 000 de lei și „ATV” – 6 000 de lei.

L. VIȚU-EȘANU: La „POPAS TV” am putea să mergem, eventual, cu 8 000 de lei.

A. GONȚA: E un post local, într-adevăr, poate au probleme.

L. VIȚU-EȘANU: Și „ATV”, și „Media TV” sunt locale, pentru „POPAS TV” amenda mai mare, ca să fim corecți, în raport cu ceilalți, care au mai puține devieri.

A. GONȚA: La alte controale am dat mai mult: 14 000 din 15 000 de lei pentru 120 de devieri, dar devierea era mai mică, plus că era național și era repetat.

L. VIȚU-EȘANU: Atunci – 8 000 de lei.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele monitorizărilor serviciilor media audiovizuale de televiziune „POPAS TV”, „ATV”, „Busuioc TV”, „Global 24”, „Media TV” și „WE SPORT TV”.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 8 000 de lei „POPAS MUZICAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Popas TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 6 000 de lei „BIZIM AIDINIC” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ATV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

4. Se sancționează cu amendă în mărime de 7 000 de lei „BUSUIOC MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Busuioc TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. 1) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

5. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei Instituția Privată Studio de Televiziune „VIZIUNEA LIBERĂ”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Global 24”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. 1) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

6. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei „PRO MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Media TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. 1) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

7. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei AO „FEDERAȚIA MOLDOVENEASCĂ DE FOTBAL”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „WE SPORT TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. 1) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 82 din 22 martie 2024 se anexează.

6. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a autorizației de retransmisiune eliberate „CAGHET-PLUS” SRL

A raportat: Canțer Tatiana
Raportul DACD se anexează.

S-a decis:

Se admite cererea f/nr. din 01.03.2024 a „CAGHET-PLUS” SRL și se reperfectează Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000287 din 25.08.2022, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în orașul Taraclia.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 83 din 22 martie 2024 se anexează.

7. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererii de retragere a autorizației de retransmisiune eliberate „OLVELTEL” SRL

A raportat: Canțer Tatiana
Raportul DACD se anexează.

Comentarii/ Întrebări către raportor:

L. VIȚU-EȘANU: Au indicat motivul?

RAPORTOR: Cererea nu prescrie indicarea motivului, însă noi cunoaștem că „OLVELTEL” SRL și-a dat rețelele în locațiune la alți distribuitori de servicii media care activează în aceste localități.

S-a decis:

Se admite cererea f/nr. din 14.03.2024 și se retrage Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000291 din 28.04.2023, eliberată „OLVELTEL” SRL din satele Ulmu, Horodca și Văsieni (r-nul Ialoveni).

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 84 din 22 martie 2024 se anexează.

8. S-a examinat: Cu privire la actualizarea Listei serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune ale furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova

A raportat: Mititelu Ana

Raportul SJ se anexează.

Comentarii/ Întrebări către raportor:

E. RÎBCA: În această listă sunt doar furnizori de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova?

RAPORTOR: Da.

E. RÎBCA: Cele două televiziuni: „Albasat” și „BAS TV”, care au solicitat să fie excluse, sunt în această listă?

RAPORTOR: Nu, nu sunt.

S-a decis:

Se aprobă Lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune ale furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova și se abrogă Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 9 din 19.01.2024 cu privire la actualizarea Listei serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune ale furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 85 din 22 martie 2024 se anexează.

9. S-a examinat: Cu privire la prezentarea opiniei Consiliului Audiovizualului asupra unor sesizări privind excepția de neconstituționalitate a unei sintagme din art. 90 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022

A raportat: Chițanu Grigore

Raportul SJ se anexează.

Comentarii/ Întrebări către raportor:

R. MIHALEVSCHI: Cunoașteți dacă în spațiul public sunt discuții cu privire la modificarea acestor prevederi?

RAPORTOR: Sunt discuții, dar nu știu dacă se va reuși să fie modificată legislația electorală până la următoarele alegeri, pentru că este o procedură de aprobare, care durează. Până la urmă, Comisia Electorală Centrală urmează să prezinte opinia cu privire la aceste prevederi, dar, între timp, urmează și Curtea Constituțională să se expună și, eventual, dacă vor fi declarate neconstituționale, nu vor fi aplicate, dar dacă vor fi declarate constituționale, aceste prevederi pot fi modificate, lista programelor să fie suplinită cu alte programe.

L. VIȚU-EȘANU: Joia și vinerea trecută, CEC a organizat o conferință postelectorală cu șase sesiuni și una din sesiunii a fost dedicată reflectării campaniei de mass-media. Noi am fost prezenți acolo și din partea Secției juridice a fost dl Chițanu. Am participat, am vorbit despre experiența noastră, unde am întâlnit niște sincope în aplicarea legislației și acest subiect a fost discutat. A fost și reprezentantul APEL-ului și acum CEC urmează să vină cu un set de modificări, fie la Regulamentul cu privire la reflectarea campaniei electorale în mass-media, cel mai probabil, la legislația conexă. Nu știm dacă vor propune modificări la Codul electoral. Pentru informare vreau să spun că CEC-ul urmează să ne informeze deja instituțional despre ce au decis în urma acestei conferințe postelectorale, deci probabil vom mai avea o comunicare cu CEC-ul, dar deja instituțională.

S-a decis:

Se aprobă și se prezintă Cancelariei de Stat și Curții Constituționale prezenta Opinie asupra sesizărilor nr. 233g/2023, nr. 248g/2023, nr. 29g/2024 și nr. 51g/2024 privind excepțiile de neconstituționalitate a sintagmei „... nu pot avea intervenții directe sau indirecte și nu pot fi vizate de terți în alte programe audiovizuale decât cele cu caracter electoral, stabilite expres în declarațiile politicilor editoriale ale furnizorilor de servicii media” din art. 90 alin. (2) din Codul electoral.

S-a votat: PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA; CONTRA – (1) – Eugeniu RÎBCA.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: Legislație pertinentă:

Constituția Republicii Moldova: art. 4, art. 32 alin. (1), art. 39, art. 54 alin. (1), (2), (3), (4).

Convenția Europeană a Drepturilor omului: art. 10 și art. 3 din Primul protocol adițional la convenție, art. 3 fiind dreptul la alegeri libere.

Codul electoral: art. 90 alin. (1), (2), (3).

Codul serviciilor media audiovizuale: art. 84 alin. (1), (2), (3), (5), (6), (7), (8), secvențe, este vorba de literele care se refer la aplicarea sancțiunilor pentru încălcarea CSMA.

Am făcut referință aici la câteva alineate prezentate în contextul proiectului de astăzi.

Aprecierea subsemnatului: Conținutul proiectului deciziei supuse votului demonstrează existența preocupărilor privind claritatea și previzibilitatea legii.

Art. 90 alin. (2) din Codul electoral consacră formalități, condiții și sancțiuni care constituie restrângere în domeniul libertății de exprimare.

Ingerința în domeniul libertății de exprimare este prevăzută de lege. Ingerința urmărește un scop legitim prevăzut în art. 54 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova și art. 3 din Primul protocol adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Ingerința este instituită în vederea eficientizării controlului, monitorizării, respectării obligației serviciilor media audiovizuale de a reflecta alegerile echitabil, echilibrat și imparțial.

Reglementările ce au ca obiect controlul, reflectării echitabili, echilibrate și imparțiale a alegerilor de către furnizorii de servicii în media, examinate în contextul sancțiunilor prevăzute în art. 84 din CSMA, pentru încălcarea art. 90 alin. (2) din Codul electoral, trebuie să fie proporționale scopului legitim urmărit, cel puțin în cazul programelor audiovizuale cu transmisiune în direct.

DECIZIA nr. 86 din 22 martie 2024 se anexează.

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a pus la vot aprobarea închiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată închisă.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex. Lilia Guțu