



CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

PROCESUL-VERBAL nr. 14

al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 16 mai 2024, ora 10:00
mun. Chișinău

TOTAL MEMBRI PREZENȚI: 5
TOTAL DECIZII ADOPTATE: 15
DECIZII ANEXATE: 127-141

PREȘEDINTA ȘEDINȚEI: Liliana VIȚU-EȘANU.

MEMBRII PREZENȚI: Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI (on-line).

MEMBRII ABSENȚI: Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

SECȚIA ASISTENȚĂ CONSILIU: Doina GALBUR (consultant superior SAC), Olimpia MORARU (șef SAC).

SECȚIA JURIDICĂ: Maria MAȘAEV (consultant principal SJ), Ana MITITELU (consultant superior SJ).

INVITAȚI: Ana BUTNARIUC („SFC MEDIA” SRL), Rodica CRAVCENCO („A.Video-Content” SRL), Veaceslav CRISTEA („MEDIA PRODUCTION TV” SRL), Igor DOICA („Vocea Media” SRL), Gicu BLOȘENCO (ÎCS „PRO DIGITAL” SRL), Veaceslav MUNTEANU și Alexei ȘCOLNICOV („MEDIA SCOUPE” SRL), Sergiu NICULIȚĂ (Asociația Obștească „Media Alternativă”), Andrei OȚEL (PP MAN).

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat caracterul deliberativ al ședinței și a pus la vot aprobarea deschiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

Ședința a fost declarată deschisă.

Propuneri la ordinea de zi:

– Solicitare din partea SJ de a modifica ordinea subiectelor de pe ordinea de zi, subiectul 11 și 12 urmând să fie discutate la început.

La subiectul „Diverse”:

– Propunere din partea vicepreședintei Consiliului Audiovizualului, Ana GONȚA, de a include pe ordinea de zi subiectul: *Cu privire la dispunerea controlului unor servicii media audiovizuale de televiziune prin prisma respectării prevederilor art. 19 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018*

– Propunere din partea membrului Consiliului Audiovizualului, Orest DABIJA, de a include pe ordinea de zi subiectul: *Cu privire la dispunerea controlului unor servicii media audiovizuale de televiziune la capitolul respectării prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018*

– Propunere din partea membrului Consiliului Audiovizualului, Ruslan MIHALEVSCHI, de a include pe ordinea de zi subiectul: *Cu privire la dispunerea controlului respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 de către serviciul media audiovizual de televiziune „TVC 21”*

*Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței,
a pus la vot ordinea de zi, după cum urmează:*

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

1) Cu privire la avizarea proiectului de hotărâre cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr. 532/2023 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea stagiilor plătite în serviciul public.

Raportor: Maria MAȘAEV, consultant principal SJ

2) Cu privire la avizarea repetată a proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege privind contractele de furnizare de conținut digital și de servicii digitale.

Raportor: Maria MAȘAEV, consultant principal SJ

3) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 94 din 29 martie 2024.

Raportor: Victoria STEȚCAIA, șef adjunct DCSMA

4) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 16 din 26 ianuarie 2024.

Raportor: Alexandru ANTOCIAN, controlor de stat superior DCSMA

5) Cu privire la examinarea rezultatelor controlului serviciului media audiovizual de televiziune „TV8”, ca urmare a petiției din partea dlui Ion Ceban, președintele Partidului Politic Mișcarea Alternativa Națională.

Raportor: Mariana MARCU, controlor de stat superior DCSMA

6) Cu privire la rezultatele controlului dispus prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 102 din 05 aprilie 2024.

Raportor: Ecaterina COVACI, consultant superior DLF

7) Cu privire la rezultatele controlului dispus prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 64 din 01 martie 2024.

Raportor: Ecaterina COVACI, consultant superior DLF

8) Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberate pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Ai Noștri”.

Raportor: Sergiu MARTIN, șef DLF

9) Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a licențelor de emisie eliberate unor furnizori de servicii media.

Raportor: Sergiu MARTIN, șef DLF

10) Cu privire la examinarea cererilor de eliberare a licențelor de emisie pentru serviciile de televiziune „Next TV” și „Premiera TV”.

Raportor: Sergiu MARTIN, șef DLF

11) Cu privire la examinarea raportului de monitorizare a serviciilor media audiovizuale de televiziune „AXIAL TV”, „ALBASAT”, „SOR-TV”, „TV Elita”, „PRO TV Chișinău” și „ZONA M” la capitolul respectării art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

Raportor: Artur CORCODEL, consultant DACD

12) Cu privire la avizarea repetată a proiectului de hotărâre de Guvern cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (controlul tutunului).

Raportor: Ana Mititelu, consultant superior SJ

13) Diverse:

– Cu privire la dispunerea controlului unor servicii media audiovizuale de televiziune prin prisma respectării prevederilor art. 19 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

– Cu privire la dispunerea controlului unor servicii media audiovizuale de televiziune la capitolul respectării prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

– Cu privire la dispunerea controlului respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 de către serviciul media audiovizual de televiziune „TVC 21”.

S-a votat: **PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

Ordinea de zi a fost aprobată.

1. S-a examinat: Cu privire la avizarea proiectului de hotărâre cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr. 532/2023 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea stagiilor plătite în serviciul public.

A raportat: Maria MAȘAEV

S-a decis:

Se aprobă și se prezintă Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de hotărâre cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr. 532/2023 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea stagiilor plătite în serviciul public.

S-a votat: **PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

DECIZIA nr. 127 din 16 mai 2024 se anexează.

2. S-a examinat: Cu privire la avizarea repetată a proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege privind contractele de furnizare de conținut digital și de servicii digitale

A raportat: Maria MAȘAEV

S-a decis:

Se aprobă și se prezintă Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova și Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul definitiv de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege privind contractele de furnizare de conținut digital și de servicii digitale.

S-a votat: **PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

DECIZIA nr. 128 din 16 mai 2024 se anexează.

3. S-a examinat: Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 94 din 29 martie 2024

A raportat: Stețcaia Victoria

Raportul DCSMA se anexează.

Mențiuni:

În cadrul ședinței au fost prezentate pozițiile a 3 furnizori de servicii media: „Canal Regional”, „7TV” și „Cinema 1”.

A fost audiată: Rodica Cravenco, reprezentanta serviciului media audiovizual „Cinema 1”.

(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantei se păstrează în arhiva CA.)

Întrebări către reprezentantă:

A. GONȚA: Discrepanța este foarte mare dintre calculele dvs. și calculele noastre pentru limba română. Noi am calculat 20 de ore 43 minute și dvs. 43 de ore. De unde s-au luat 20 și ceva de ore de limba română?

R. CRAVCENCO: Probabil era vorba despre acele reluări de la 00:00 până la 06:00.

A. GONȚA: Pe care voi le-ați calculat doar în română.

A fost audiat: Veaceslav Cristea, reprezentantul serviciului media audiovizual „7TV”.

(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantului se păstrează în arhiva CA.)

Comentarii / Întrebări către reprezentant:

A. GONȚA: Dvs. știți la ce decizie a Consiliului se referă răspunsul Dvs.? Eu nu îmi amintesc ca noi să fi decis ca spotul să fie difuzat la ...

V. CRISTEA: E una mai veche. Din 2018.

L. VIȚU-EȘANU: Oricum, autopromovarea, atunci când faceți un teaser pentru o emisiune care urmează pe post e un lucru, dar „Pentru o viață sănătoasă consumă mai puțin zahăr și grăsimi” nu este program local, conform definiției. De atâtea ori le-ați repetat, eu cred că mai degrabă ați năucit telespectatorul, decât l-ați informat. Mă rog, poate fi o părere subiectivă. Cu referire la limba română, ați primit explicația, deci conform alin. (9) din art. 4 din CSMA se calculează de la șase dimineață până la ora douăzeci și patru seara. Aici, cred că vedeți de unde vine discrepanța între calculele Dvs. și calculele noastre.

V. CRISTEA: Eu aș ruga Consiliul să mai verificăm încă o dată, și Dvs., și noi.

V. STEȚCAIA: Noi am verificat. Vă iese mai mult deoarece ați inclus aceste spoturi. Dacă le excludeți, ajungeți la rezultatul nostru.

V. CRISTEA: Și emisiunea 500, „Sună și câștigă”?

V. STEȚCAIA: „Sună și câștigă” este clasificat ca program local. La limba română s-a calculat separat, limba română a fost separată de limba rusă.

V. CRISTEA: Aici nu e o problemă, dar când sună persoana, o întrebăm „în ce limbă dvs. vorbiți?” și omul spune „я хочу на русском”. În cazul acesta noi ce putem să facem? Emisiunea e făcută, cu tot genericul, în limba română.

L. VIȚU-EȘANU: Faceți una în română, una în rusă, ca să respectați legea. Ajustați-vă grila.

V. CRISTEA: Ne sună pe zi șapte câștigători sau șapte participanți. Din ei, maximum doi dacă vorbesc în limba rusă, o dată sau de două ori pe săptămână. În rest, totul e în limba română. De ce am calculat și în rusă?

V. STEȚCAIA: Secvențele unde discuția între moderator și telespectator era în rusă a fost selectată la limba rusă. Nu jumătate la jumătate. S-a selectat exact. Monitorul a monitorizat exact discursul în rusă și discursurile în limba română.

V. CRISTEA: Mă alătur la ce a spus colega noastră, avem un proiect nou acum, în iunie. Îl procurăm de la același producător autohton.

L. VIȚU-EȘANU: Dar din punct de vedere al logicii concurenței, în ce măsură e viabilă abordarea să faci o copie la o altă televiziune? De ce nu vă propuneți să cumpărați alte emisiuni, ca să nu ai impresia că atunci când te uiți la „Cinema 1” te uiți la „7 TV” și când te uiți la „7 TV” te uiți la „Cinema 1”. Pentru că noi am fixat în raportul nostru un anumit număr de emisiuni care încep la dvs. cu un decalaj de câteva secunde. Și atunci nu mai înțelegi la ce post te uiți.

V. CRISTEA: Sunt două redacții diferite.

L. VIȚU-EȘANU: Eu am în vedere de ce decizia dvs. este să cumpărați același program care este dat la un concurent. Dvs. sunteți concurenți cu „Cinema 1”? Concurați sau nu concurați pentru același auditoriu? Sau sunteți parteneri?

V. CRISTEA: Parteneri, să zic mai bine.

L. VIȚU-EȘANU: Ce fel de parteneri? Eu înțeleg că, fiind o televiziune, chiar dacă mă duc la același producător, eu vreau să fac un alt tip de program, cu care să-mi bat concurența. Asta e logica. Eu nu mă duc și spun, dați-mi exact ce are „Cinema 1”, că vreau să fiu fix ca el. Pentru că în cazul acesta, care-i rostul să mai fii? Dar asta e o altă discuție. Am vrut să vă întreb dacă vă pare, din punct de vedere concurențial, că e fezabilă o astfel de abordare.

V. CRISTEA: Procurăm și de acolo unde este și mai convenabil, și mai ieftin ca preț. Noi suntem o televiziune comercială. Ceea ce producem, aceea și consumăm. Nu avem granturi ș.a.m.d.

L. VIȚU-EȘANU: E foarte ușor să faci o televiziune pe două televiziuni. E convenabil, într-adevăr. Să vedem ce spune raportul nostru: „Новое утро” – cu o diferență de aproximativ 3 minute la „Cinema 1” față de „7 TV”, iar „500” – cu o diferență de aproximativ 10 secunde, practic, aceste două emisiuni merg pe ambele televiziuni în primă difuzare, „Азбука вкуса” – cu o diferență de aproximativ 8 minute față de „7 TV” intră pe „Cinema 1”, „7 zile” – cu o diferență de aproximativ 5 minute. Deci eu, ca telespectator, pot să nu înțeleg la ce post mă uit. Și atunci, cum dvs. câștigați auditoriul? Dar e o discuție pentru, probabil, altă dată.

A fost audiată: Ana Butnariuc, administratoarea furnizorului de servicii media „SFC MEDIA” SRL.

(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantei se păstrează în arhiva CA.)

A fost audiat: Gicu Bloșenco, reprezentantul furnizorului de servicii media „PRO DIGITAL” SRL.

G. BLOȘENCO: Cu referire la procedura de control inițiată împotriva clientului meu intervin cu o cerere privind suspendarea procedurii administrative în privința „PRO DIGITAL” SRL. Argumentez cererea în baza art. 81 din Codul administrativ: *În cazul în care actul administrativ individual al autorității publice depinde de o operațiune preliminară sau de un raport juridic care*

trebuie constatat de o altă autoritate publică ori formează obiectul unei proceduri judiciare pendinte, autoritatea publică suspendă procedura administrativă până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive.

Vreau să reamintesc că, în dată de 15 martie, Consiliul Audiovizualului a emis decizia prin care a fost respinsă cererea „PRO DIGITAL” SRL de recalificare din furnizor național în regional. Această decizie este contestată. În prezent, cauza este pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la judecătorul Gheorghe Stratulat. Mai mult decât atât, astăzi trebuie să aibă loc încă o ședință de judecată. Deci, având în vedere că obiectele sunt similare, având în vedere că controlul asupra respectării prevederilor art. 4 din CSMA vizează anume calitatea de furnizor național și că cauza judiciară pendinte vizează recalificarea din producător național în regional, consider obligatoriu și judicios de a suspenda procedura de control inițiată în cauza dată, până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive.

L. VIȚU-EȘANU: Rog opinia Secției juridice.

M. MAȘAEV: Astăzi avem pronunțarea pe dosarul menționat de furnizor. Obiectul procedurii care se află în instanță se referă la o altă decizie, la o altă procedură administrativă, mai mult ca atât menționăm că solicitarea furnizorului de a întreprinde o măsură asiguratorie prin recalificare a fost respinsă de către instanța de judecată. Respectiv, se referă la altă procedură.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

L. VIȚU-EȘANU: Pe „Cinema 1”, am vrut să remarc, vedem o îmbunătățire, vedem că se ține cont de comentariile noastre. Dacă la primul control, din 2022, erau trei încălcări din patru, acum sunt două, vedem îmbunătățiri și pe limba română, și pe program local. Regretăm poziția altor furnizori, care insistă să încalce art. 4.

A. GONȚA: Câteva constatări generale. Într-adevăr, în unele cazuri, indicatorii s-au îmbunătățit sau cotele au crescut. Trei servicii media pe care i-am sancționat pe 26 ianuarie, adică în cadrul ultimului control, acum nu se mai regăsesc în lista noastră, de exemplu, „Mega TV”, „Busuioc” și „N4”, care a crescut la toate cifrele, ceea ce este foarte bine. Alții au rămas, dar cu diferențe mai mici față de cotele pe care le cere codul și asta este foarte bine. Alții au revenit, din păcate, de exemplu „TV Găgăuzia” data trecută n-a avut nicio încălcare, acum a revenit, deși cu diferență foarte mică față de cota necesară. Și câțiva la care n-am văzut nici o secundă de îmbunătățire a cifrelor, ceea ce nu bucură în niciun caz.

Și dacă ar fi să mergem pe amenzi, avem diferite trepte la diferiți furnizori. De exemplu, pentru „TV Găgăuzia” eu aș propune amenda minimă, pentru că este diferența de o oră și un pic. Deci, eu propun 25 000 pentru „TV Găgăuzia”.

„Agro TV” are prima difuzare și data trecută tot prima difuzare a fost, dar s-a îmbunătățit aici considerabil. Furnizorul e la treapta 15-20 000, eu propun aici 17 000.

„Canal Regional”, care cred că e unul din cei mai mari restanțieri, are trei încălcări din patru monitorizate. Deci, produs local – 11 ore nu-i ajung. Prima difuzare – 10, și maximă audiență, tot 11. Treapta fiind de la 25 000 la 30 000, și asta din mijloc de la 15 000 la 20 000, propun pentru prima și ultima câte 27 000 și pentru prima difuzare – 17 000.

„Cinema 1” a rămas cu două din trei încălcări. Limba română nu s-a îmbunătățit, din cifre nu văd să fi crescut. Deci a făcut jumătate din necesar, prin urmare, ar fi 28 000. Și maxima audiență, aici a crescut indicatorul, deci dacă data trecută erau realizate 35 de ore din 42, acum sunt 39 ore din 42, prin urmare s-a îmbunătățit, și aici propun 26 000.

„7 TV” față de data trecută tot cu trei încălcări a rămas. Produs local, aici nu le ajunge foarte puțin, deci propun amenda minimă – 25 000. Limba română, jumătate au făcut din cât trebuia, deci 28 000 și maxima audiență – 26 000.

„ProTV Chișinău” – un alt campion la restanțe, cu trei încălcări din patru. Produs local – 11 ore diferența față de cât trebuiau să facă, deci, 27 000 propun. Primă difuzare – 7 ore, deci 16 000. Și maxima audiență – 28 000.

„TVC 21”, exact ca și data trecută, prima difuzare și limba română. Deci, la prima difuzare 18 000 propun, pentru că au făcut exact jumătate din cât trebuiau să facă, și limba română – un pic mai mult de jumătate, deci 28 000.

„One TV” față de data trecută e mai bine. Produs local exact 10 ore nu le ajung, dar ei sunt la o altă treaptă. Ei sunt la treapta 15-20 000. Deci, 17 000 propun pentru produs local, 16 000 pentru prima difuzare și 17 000 pentru maxima audiență.

„Star TV” – tot trei tipuri de devieri, doar că mult mai grave. Deci, pentru produs local și maxima audiență 19 000 propun și pentru prima difuzare – 18 000.

L. VIȚU-EȘANU: Eu aș mai avea un comentariu și o propunere în raport cu campionii, după cum i-a numit dna Gonța. În principiu, dacă e să ne uităm pe art. 84, sancțiuni, din CSMA, noi astăzi am fi putut să mergem pe amenzi mult mai dure și mă adresez și furnizorilor care se află cu încălcări la această treaptă, pentru că noi astăzi am fi putut să mergem de la alin. (8), pe care am dat data trecută amenzi și pe care dna Gonța propune să dăm astăzi amenzi, noi am fi putut să mergem cu suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale pentru o perioadă de până la trei luni. Dar înțelegem situația în care sunteți și bineînțeles că nu facem acest lucru. Totodată, ca să dăm un semnal pieței că totuși îi susținem pe cei care fac efortul să producă conform cerințelor CSMA și în limba română, și în prima difuzare, și să găsească talentele și resursele necesare, voi propune să suspendăm dreptul de a difuza comunicări comerciale timp de o zi. Noi avem dreptul să propunem până la șapte zile, conform alin. (10⁴) noi putem să suspendăm dreptul de a difuza comunicări comerciale pentru o perioadă de cel mult 7 zile. Și această suspendare poate fi aplicată ca sancțiune complementară pentru încălcarea prevederilor art. 4 din CSMA. Noi am fi putut să dăm această sancțiune și mai devreme. Deci această sancțiune poate fi dată nu neapărat când sunt expirate toate treptele. Am avut cândva un control pe un furnizor care avea mereu zero produs în limba română. Noi și atunci am fi putut să dăm această sancțiune, dar tocmai pentru că suntem de bună-credință, am spus că vom merge la această treaptă când vor fi epuizate toate treptele de sancționare. Din 7 zile propun să dăm doar pentru 1 zi. Mai mult ca să dăm un semnal pieței că cei care într-adevăr fac efort sunt apreciați, dar unii în mod sfidător nu vor să respecte acest art. 4 și nu vor să respecte nici spațiul audiovizual, din câte se pare, al Republicii Moldova. Deci eu voi propune să suspendăm dreptul de a difuza comunicări comerciale pentru o perioadă de o zi, de fapt de la 06:00 dimineața până la 24:00 noaptea. Dar, ca să aibă toți timp la dispoziție să facă cunoștință cu decizia noastră, să își curețe grila de publicitate, cei care vor dori să respecte decizia noastră, propunerea mea va fi ca această zi să vizeze data de sâmbăta viitoare, 25 mai.

Voi propune acest lucru doar pentru cei care sunt din nou la încălcarea alin. (8). Asta înseamnă „Pro TV Chișinău”, „Cinema 1”, „7 TV”, „TVC 21” și, cred, „Canal Regional”, care nu prea are publicitate, dar oricum e corect să figureze și el. Să vedem dacă „TVC 21” e la aceeași treaptă?

A. GONȚA: Nu, la prima difuzare ei sunt la 15-20 000 și la limba română – ultima treaptă.

L. VIȚU-EȘANU: Înseamnă că „TVC 21” nu.

A. GONȚA: Dar și „Canal Regional” la prima difuzare e la treaptă inferioară.

L. VIȚU-EȘANU: Dar are celelalte trei încălcări.

A. GONȚA: Și „ProTV Chișinău” tot, la prima difuzare e la a doua treaptă.

L. VIȚU-EȘANU: Devierile sunt mari.

A. GONȚA: Deci, „Cinema 1” și „ProTV” au câte două încălcări ale aceluiași alineat la ultima treaptă și „7 TV” – toate trei.

L. VIȚU-EȘANU: Atunci am putea să mergem cu acestea trei, deși „Canal Regional”, după mine tot, ca semnal și ca atitudine.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciilor media audiovizuale de televiziune „Moldova 1”, „Moldova 2”, „TV-Găgăuzia”, „Agro TV Moldova”, „Busuioc TV”, „Canal Regional”, „Cinema 1”, „MEGA TV”, „N4”, „7 TV”, „PRO TV Chișinău”, „TVC 21”, „WE SPORT TV”, „One TV” și „Star TV”.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

2. Se admit petițiile dlui Vladimir Fialcovschii din 08.05.2024.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

Mențiuni:

În cadrul procesului de vot, Secția juridică a precizat necesitatea de a fi supusă votului, înaintea aplicării sancțiunilor, cererea înaintată în cadrul ședinței de reprezentantul ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „PRO TV Chișinău”.

3. Se respinge cererea verbală a furnizorului de servicii media ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „PRO TV Chișinău”, privind suspendarea procedurii administrative.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

4. Se sancționează cu amendă în mărime de 25 000 de lei Compania Publică „Găgăuziya Radio Televizionu”, fondatoarea serviciului media audiovizual „TV-Găgăuzia”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

5. Se sancționează cu amendă în mărime de 25 000 de lei „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „7 TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

6. Se sancționează cu amendă în mărime de 28 000 de lei „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „7 TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

7. Se sancționează cu amendă în mărime de 26 000 de lei „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „7 TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

8. Se sancționează „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „7 TV”, cu suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale pe o perioadă de o zi, în data de 25 mai 2024, în intervalul orar 06:00-24:00, pentru încălcarea în mod repetat a

prevederilor art. 4 alin. (3), (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (10⁴) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

9. Se sancționează cu amendă în mărime de 17 000 de lei „JEVISE” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Agro TV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

10. Se sancționează cu amendă în mărime de 27 000 de lei „Canal Regional” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Canal Regional”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

11. Se sancționează cu amendă în mărime de 17 000 de lei „Canal Regional” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Canal Regional”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

12. Se sancționează cu amendă în mărime de 27 000 de lei „Canal Regional” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Canal Regional”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

13. Se sancționează „Canal Regional” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Canal Regional”, cu suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale pe o perioadă de o zi, în data de 25 mai 2024, în intervalul orar 06:00-24:00, pentru încălcarea în mod repetat a prevederilor art. 4 alin. (3) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (10⁴) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

14. Se sancționează cu amendă în mărime de 28 000 de lei „A.Video-Content” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Cinema 1”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

15. Se sancționează cu amendă în mărime de 26 000 de lei „A.Video-Content” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Cinema 1”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

16. Se sancționează „A.Video-Content” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Cinema 1”, cu suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale pe o perioadă de o zi, în data de 25 mai 2024, în intervalul orar 06:00-24:00, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (10⁴) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

17. Se sancționează cu amendă în mărime de 17 000 de lei „SFC MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „One TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

18. Se sancționează cu amendă în mărime de 16 000 de lei „SFC MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „One TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

19. Se sancționează cu amendă în mărime de 17 000 de lei „SFC MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „One TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

20. Se sancționează cu amendă în mărime de 19 000 de lei „SFC MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „STAR TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

21. Se sancționează cu amendă în mărime de 18 000 de lei „SFC MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „STAR TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

22. Se sancționează cu amendă în mărime de 19 000 de lei „SFC MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „STAR TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

23. Se sancționează cu amendă în mărime de 27 000 de lei ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4

alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

24. Se sancționează cu amendă în mărime de 16 000 de lei ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

25. Se sancționează cu amendă în mărime de 28 000 de lei ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

26. Se sancționează ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „PRO TV Chișinău”, cu suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale, pe o perioadă de o zi, în data de 25 mai 2024, în intervalul orar 06:00-24:00, pentru încălcarea în mod repetat a prevederilor art. 4 alin. (3) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (10⁴) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

27. Se sancționează cu amendă în mărime de 18 000 de lei „COTIDIAN” SA, fondatoarea serviciului media audiovizual „TVC 21”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

28. Se sancționează cu amendă în mărime de 28 000 de lei „COTIDIAN” SA, fondatoarea serviciului media audiovizual „TVC 21”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

Mențiune:

Membrul CA, R. Mihalevschi, a propus acordarea timpului de remediere, 45 zile, pentru furnizorii de servicii media sancționați. Președinta CA, L. Vițu-Eșanu, a propus să fie acordate 60 de zile timp pentru remediere.

29. Se acordă furnizorilor de servicii media Compania Publică „Găgăuziya Radio Televizionu”, „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, „JEVISE” SRL, „Canal Regional” SRL, „A.Video-Content” SRL, „SFC MEDIA” SRL, ÎCS „PRO DIGITAL” SRL și „COTIDIAN” SA un termen de 60 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

DECIZIA nr. 129 din 16 mai 2024 se anexează.

4. S-a examinat: Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 16 din 26 ianuarie 2024

A raportat: Alexandru ANTOCIAN

Raportul DCSMA se anexează.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Datina FM”.

S-a votat: **PRO** – (5) **UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei „LUX GSM” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Drive FM”, pentru nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și a obiectului sancțiunii, prevăzute la art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. e) din Cod.

S-a votat: **PRO** – (5) **UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei Fundația „Roma Awareness”, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Romano Patrin-FM”, pentru nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și a obiectului sancțiunii, prevăzute la art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. e) din Cod.

S-a votat: **PRO** – (5) **UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

DECIZIA nr. 130 din 16 mai 2024 se anexează.

5. S-a examinat: Cu privire la examinarea rezultatelor controlului serviciului media audiovizual de televiziune „TV8”, ca urmare a petiției din partea dlui Ion Ceban, președintele Partidului Politic Mișcarea Alternativa Națională

A raportat: Mariana MARCU

Raportul DCSMA se anexează.

A fost audiat: Andrei OȚEL, reprezentantul petiționarului Ion Ceban.

(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantului se păstrează în arhiva CA.)

A fost audiat: Sergiu NICULIȚĂ, reprezentantul serviciului media audiovizual „TV 8”.

(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantului se păstrează în arhiva CA.)

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciului media audiovizual de televiziune „TV8”.

S-a votat: **PRO** – (5) **UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

2. Se admite petiția f/nr. din 15.04.2024 din partea dlui Ion Ceban, primar general al mun. Chișinău și președinte al Partidului Politic Mișcarea Alternativa Națională.

S-a votat: **PRO** – (3) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO.

CONTRA – (2) – Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

L. VIȚU-EȘANU: Deci, constatăm că nu s-a întrunit numărul necesar de voturi pentru admiterea petiției, dar vă rog să ne argumentăm voturile, și noi, și colegii care au votat împotriva.

Motivarea votului:

A. GONȚA: Da, eu chiar țin să-mi argumentez poziția și votul. Aș fi votat nu doar pentru admiterea petiției, dar și pentru sancționarea serviciului media audiovizual pentru că, într-adevăr, chiar dacă poate e mai mult o chestiune legată de deontologie, de Codul deontologic și mai puțin de CSMA. Avem acest articol minunat 13, care, de fapt, include și aspecte deontologice. Eu sunt de acord și înțeleg ce a explicat domnul Niculiță, fiind și o emisiune în direct, înțeleg toate aspectele astea, deci nu e nevoie de comentarii aici. Totuși, pentru că a fost o singură frază, iarăși, nu vorbim de un program întreg, în care domnul Ceban a fost vizat ș.a.m.d., au fost două momente care pot fi problematice, dar chiar și atunci când s-a spus că și MAN a avut probleme, dar nu l-a împiedicat nu știu ce, eu, care n-am văzut emisiunea sau investigația „TV8” din care reiese că MAN sau domnul Ceban a avut probleme cu finanțarea partidelor, mie nu-mi este clar, ca telespectator, la ce s-a referit doamna Rață. Și atunci eu pot să înțeleg că domnul Ceban a fost acuzat de ceva și nu mi-e clar în bază la ce. Deci, eu cred că aici este o problemă de deontologie. Da, că avea dreptul să menționeze, absolut. Dar trebuia să explice, totuși, telespectatorilor. Și faptul că s-a menționat numele domnului Ceban, că ar fi primit donații și cadouri și s-a atenționat asupra faptului că „vom reveni și vom discuta despre fiecare caz în parte” și nu s-a mai revenit. Deci, iarăși, cel puțin la sfârșit se putea spune. Acum eu am înțeles că nu s-a reușit, dar atunci nu a fost clar de unde și până unde. Și atunci am rămas cu impresia, ca telespectator, că cineva a fost acuzat, dar fără ca să fie clar în bază la ce și de unde. O fi primit omul acestasta cadouri sau nu, nu s-a înțeles. Deci, ar fi fost cazul, poate, bun, acum noi suntem deștepți că analizăm post-factum și spuneam, ar fi trebuit, poate ar fi fost cazul să se spună, uite, am menționat lucrul ăsta, dar având în vedere faptul că nu am reușit astăzi, vom reveni la subiect. Deci, o mențiune se cerea.

Cred că trebuie să fiți de acord cu această opinie. Și încă ceva mai voiam să zic, imaginile. Da, oricum, domnule Niculiță, se face transfer de imagine. Vrei tu sau nu vrei. Că stă lângă Tauber sau că stă lângă Voronin sau lângă oricine altcineva, transfer de imagine este. Poate fi pozitiv, poate fi negativ, dar dacă acolo-s dolari și ceasuri scumpe, și nu știu ce, de fapt, iarăși, o să fiu de acord cu dvs., nu-i clar dacă sunt scumpe ceasurile sau nu, asta e adevărat.

Dacă această petiție ar fi fost admisă de colegi, eu aș fi votat pentru sancționarea postului pentru încălcarea art. 13 alin. (5) lit. b). Între subiectul abordat și imaginile ce însoțesc comentariul trebuie să existe o conexiune reală. De ce nu și pentru ce? Vă explic. Pentru că ați spus și lit. c) poate fi invocat aici. Având în vedere faptul că eu mă uit la burtieră, „Politicieni cu donații de zeci de mii de euro”, asta a corespuns adevărului.

Aici nu sunt de acord că l-a vizat doar pe domnul Ceban.

De aceea, nu aș fi votat pentru lit. c), dar pentru lit. b) sunt absolut de acord, adică consider că ar fi fost cazul de aplicat cel puțin o avertizare publică pentru ca să atenționăm asupra acestor mici derapări, deraieri.

L. VIȚU-EȘANU: Eu am votat pentru admiterea petiției și, la fel, aș fi votat pentru aplicarea sancțiunii cu avertizare publică, pentru că o imagine vorbește foarte mult, domnule Niculiță, Dvs., ca om de televiziune, cunoașteți acest lucru. Și etichetările, și generalizările, bine, în acest caz a fost mai mult generalizare, ele inoculează o anumită idee publicului și acea trimitere, iarăși, aducerea printr-o simplă propoziție într-un anumit context negativ (cam asta era, totuși, contextul în care se discuta era negativ), aducerea în acel context prin fraza că „da, și domnul Ceban are”, prin această remarcă, într-adevăr, face un transfer de imagine și plasează, din nou, fără a discuta în detaliu și fără a explica care este contextul. Deci generalizările, după cum cunoaștem, e vorba de deontologie în primul rând, generalizările, etichetările sunt tehnicile, procedeele care trebuie evitate. Iată de ce eu aș fi votat. Am votat pentru admitere și aș fi votat și eu pentru sancțiune.

T. CRESTENCO: Exact din considerentul celor menționate de doamna președintă și vicepreședinta CA-ului, aș fi votat pentru aplicarea sancțiunii pentru că, totuși, transferul de imagine a fost și Dvs., domnule Niculiță, cred că nu v-ar fi plăcut să apăreți alături de acele persoane.

R. MIHALEVSCHI: Eu am un pic altă opinie. Am urmărit ambele programe. Am încercat să le analizez mai complex, nu doar cu referire la ceea ce invocă petiționarul. Personal, consider că realizatorii acestor emisiuni nu au comis ceva abateri de la norme legale care ar merita sancțiuni.

Am văzut diferite opinii în aceste emisiuni, atât față de guvernare, cât și în privința opoziției. Asta se referă și la abordarea moderatoarei.

În prima emisiune, scurta intervenție a moderatoarei cu privire la partidul MAN nu este gratuită sau lipsită de substrat factologic, dar este bazată pe informații din investigația TV8 care deja a fost subiectul examinării la CA și la care Ion Ceban și partidul MAN au avut posibilitatea de a prezenta poziția.

L. VIȚU-EȘANU: Pentru conformitate, având în vedere dificultățile la sunet: *Declarațiile nu au fost gratuite, au avut un substrat factologic. Petentul a avut ocazia să-și expună poziția pentru că i-a fost solicitată.*

R. MIHALEVSCHI: A două emisiune eu tot am urmărit-o și, la fel, am notat că s-a vorbit despre toți actorii politici, inclusiv și de la guvernare, și de la opoziție și moderatoarea a arătat deschiderea. A fost dispusă să prezinte opiniile care trebuiau să fie prezentate. Chiar în direct a fost încercarea de a contacta pe Marina Tauber, care a fost cel mai mult vizată în această emisiune. Deci, eu n-am văzut rea-credință în ceea ce a făcut, în ceea ce a fost în această emisiune. Respectiv, eu nu văd temei pentru sancționare. Eu consider că, din punct de vedere jurnalistic, n-au fost încălcări atât de esențiale ca să aplicăm o sancțiune.

O. DABIJA: Adițional argumentelor expuse de domnul Mihalevschi, aș adăuga faptul că, într-adevăr, poate fi interpretată ca o scăpare a moderatoarei această replică, care nu a fost dezvoltată, este o replică foarte scurtă, care da, să zicem că a avut la bază investigația proprie, ar fi fost bine să fi menționat asta, dar era un dialog despre alte subiecte, care ulterior a mers într-o altă direcție. A fost o idee foarte scurtă, care nu a fost dezvoltată. Dacă ar fi fost o discuție mai lungă, fără argumentarea investigațiilor, probabil aș fi votat și eu pentru admiterea petiției.

Referitor la colaj, într-adevăr, a fost important și argumentul expus astăzi de „TV8” că nu au reușit să prezinte toate materialele pregătite pentru emisiunea în cauză.

Puterea locală și puterea centrală trebuie criticate, aceasta este o sarcină obligatorie a televiziunilor. Poate ar fi fost mai inspirat, într-adevăr, să includă pe colaj și pe cineva de la guvernare, pentru că există și deputați, și miniștri multi-milionari și din partea partidului de guvernare. Cumva să se echilibreze mai bine. Într-adevăr, este bine să fie criticată și puterea centrală. Așa este corect. Și aici cumva a fost la limită, dar această limită nu indică pentru mine o încălcare a CSMA.

DECIZIA nr. 131 din 16 mai 2024 se anexează.

6. S-a examinat: Cu privire la rezultatele controlului dispus prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 102 din 05 aprilie 2024

A raportat: Ecaterina COVACI

Raportul DLF se anexează.

A fost audiat: Igor DOICA, reprezentantul „Vocea Media” SRL

(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantului se păstrează în arhiva CA.)

Întrebări către reprezentant:

S. MARTIN: Din punctul Dvs. de vedere, în acest caz, care este finalitatea logică a alin. (5) din art. 25? Ce vrea să spună această prevedere?

I. DOICA: Deci, pentru legiuitor a fost important că va fi transparent dreptul de proprietate asupra unui post audiovizual. Era clar, dacă ar fi fost scris că în 30 de zile după producerea modificărilor în componența asociațiilor, Consiliul va fi notat. Dacă noi vorbim despre aplicarea sancțiunii, dați-mi norma certă. Eu nu trebuie să fac logic unde se termină ș.a.m.d. Logic, asta-i dreptul civil – ceea ce nu este interzis, este permis. Acolo unde apare sancțiunea financiară sau alt fel de sancțiune, urmează să fie aplicată norma strict cum prevede. Eu am depus solicitarea.

L. VIȚU-EȘANU: Dvs. ați citat că „furnizorii de servicii media au obligația să solicite în scris acordul Consiliului Audiovizualului”, dar n-ați spus mai departe: „...pentru orice modificare în documentele”. Deci, aveți obligația să solicitați pentru orice modificare. Deci, ca să faceți modificarea trebuie să solicitați acordul.

CSMA spune că trebuie să cereți aprobarea noastră. Dar știți de ce? Pentru că noi ne uităm dacă prin modificarea de aceste date ale beneficiarului final nu are loc o concentrare mediatică, dacă nu este cumva încălcat regimul juridic al proprietății de la art. 28.

I. DOICA: Dar noi nu am încălcat, noi nu trebuie să așteptăm acordul.

L. VIȚU-EȘANU: Dvs. trebuie să solicitați acordul de la CA înainte ca să mergeți la ASP.

I. DOICA: Nu, o astfel de prevedere în altă lege specială – privind societățile cu răspundere limitată și în cadrul legal special din Codul civil nu prevede impedimentul de a face înregistrarea.

L. VIȚU-EȘANU: Pentru că acele legi nu se uită la concentrarea mediatică.

Ați făcut modificarea înainte ca să solicitați acordul nostru. Probabil dvs. confundați notificarea și informarea. Nu trebuie să ne informați. Trebuie să solicitați acordul CA-ului în scris.

I. DOICA: Și mai departe e scris că fără acord nu poate fi făcută modificarea în Registrul de Stat al Asociațiilor? Nu e scris.

L. VIȚU-EȘANU: Dacă mergem pe logica Dvs., atunci de ce ar mai fi nevoie să veniți la noi să solicitați acordul, dacă oricum v-ați dus și ați făcut ce ați vrut?

I. DOICA: De aceea că, dacă asociatul care a devenit asociat, nu corespunde prevederilor legale, este temei pentru retragerea sau suspendarea licenței.

L. VIȚU-EȘANU: Adică, noi să examinăm post-factum?

I. DOICA: Dar el trebuie înainte să consulte Codul și Codul spune cine nu poate să fie asociat.

L. VIȚU-EȘANU: CSMA, la art. 28 spune care este regimul juridic al proprietății. Și acest lucru noi trebuie, ca autoritate publică, să îl asigurăm.

I. DOICA: Orice lege care prevede sancțiuni spune clar pentru ce este sancțiunea. Prevederile licenței și datele licenței sunt lucruri diferite.

L. VIȚU-EȘANU: Această discuție, cred că va continua în altă parte. Întâmplarea face că noi am mai sancționat acest furnizor pentru același tip de încălcare de două ori. Deci, e a treia oară când se comite aceeași încălcare. Pentru că încălcările precedente au avut loc cu mai mult timp în urmă, suntem la aceeași treaptă de sancționare. Deci, nu mergem gradual pentru că nu suntem în termenul de 12 luni. Prin urmare, propun să păstrăm amenda minimă.

S-a decis:

Se ia act de rezultatele controlului activității furnizorului de servicii media „VOCEA MEDIA” SRL, dispus prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 102 din 05.04.2024, și se sancționează cu amendă în valoare de 5 000 de lei, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, pentru încălcarea prevederilor licenței de emisie

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

DECIZIA nr. 132 din 16 mai 2024 se anexează.

7. S-a examinat: Cu privire la rezultatele controlului dispus prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 64 din 01 martie 2024

A raportat: Ecaterina COVACI

Raportul DLF se anexează.

Întrebări către raportor:

T. CRESTENCO: Au fost transmise scrisori cu aviz de recepție tuturor celor 4 furnizori supuși controlului?

E. COVACI: Da. Doar „MBC” au recepționat.

R. MIHALEVSCHI: Propun amenzi minime.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului activității furnizorului de servicii media „Aer-Comunicație Grup” SRL, dispus prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 64 din 01.03.2024, se sancționează cu amendă în mărime de 15 000 de lei furnizorul de servicii media „Aer-Comunicație Grup” SRL, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (7) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, și se acordă un termen de 30 de zile pentru înlăturarea deficiențelor constatate

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

2. Se ia act de rezultatele controlului activității furnizorului de servicii media „LUX GSM” SRL, dispus prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 64 din 01.03.2024, se sancționează cu amendă în mărime de 25 000 de lei furnizorul de servicii media „LUX GSM” SRL, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 84 alin. (7) lit. e) din Cod și se acordă un termen de 30 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

3. Se ia act de rezultatele controlului activității furnizorului de servicii media A.O. „PEOPLE FOR FREE MEDIA”, dispus prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 64 din 01.03.2024, și se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media A.O. „PEOPLE FOR FREE MEDIA”, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (5) lit. i) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, pentru încălcarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Cod

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

4. Se ia act de rezultatele controlului activității furnizorului de servicii media „SG Media M1” SRL, dispus prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 64 din 01.03.2024, se sancționează cu amendă în mărime de 25 000 de lei furnizorul de servicii media „SG Media M1” SRL, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 84 alin. (7) lit. e) din Cod și se acordă un termen de 30 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

DECIZIA nr. 133 din 16 mai 2024 se anexează.

8. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberate pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Ai Noștri”

A raportat: Sergiu MARTIN

Raportul DLF se anexează.

Întrebări către raportor:

L. VIȚU-EȘANU: Motivele depunerii cererii?

S. MARTIN: Motivele le putem deduce, reieșind din faptul au participat la concurs și pentru o frecvență din Chișinău, pe care nu au luat-o, probabil au considerat că nu este, cumva, motivat economic.

S-a decis:

Se admite cererea nr. 003, înregistrată la 30 aprilie 2024, și se reperfectează Licența de emisie seria A MMI nr. 003431 din 05.01.2024, eliberată „AI NOȘTRI MEDIA” SRL pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Ai Noștri”, prin excluderea frecvențelor **103,1 MHz Soroca și 103,9 MHz Bălți.**

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

DECIZIA nr. 134 din 16 mai 2024 se anexează.

9. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a licențelor de emisie eliberate unor furnizori de servicii media.

A raportat: Sergiu MARTIN

Raportul DLF se anexează.

S-a decis:

1. Se admite cererea f/nr. din 26.04.2024 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002119 din 13.10.2009, eliberată Instituției Publice Compania „TELERADIO MOLDOVA” pentru serviciul de televiziune „Moldova-1”, și se aprobă Concepția generală a serviciului media audiovizual pentru serviciul de televiziune „Moldova-1”, conform anexei nr. 1.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

2. Se admite cererea f/nr. din 26.04.2024 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002115 din 29.04.2022, eliberată Instituției Publice Compania „TELERADIO MOLDOVA” pentru

serviciul de televiziune „Moldova-2”, și se aprobă Concepția generală a serviciului media audiovizual pentru serviciul de televiziune „Moldova-2”, conform anexei nr. 2.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

3. Se admite cererea f/nr. din 07.05.2024 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 003435 din 22.12.2023, eliberată AO „MEDIA ALTERNATIVĂ” pentru serviciul de televiziune „TV8”, și se aprobă Concepția generală a serviciului media audiovizual pentru serviciul de televiziune „TV8”, conform anexei nr. 3.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

4. Se admite cererea f/nr. din 29.04.2024 de reperfectare a Licenței de emisie seria AC nr. 000025 din 27.03.2014, eliberată „COTIDIAN” SA pentru serviciul de televiziune „TVC 21”, și se aprobă Concepția generală a serviciului media audiovizual pentru serviciul de televiziune „TVC 21”, conform anexei nr. 4.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

5. Se admite cererea nr. 814 din 19.04.2024 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 003413 din 27.12.2022, eliberată PP „EXCLUSIV MEDIA” SRL pentru serviciul de televiziune „Exclusiv TV”, și se aprobă Concepția generală a serviciului media audiovizual pentru serviciul de televiziune „Exclusiv TV”, conform anexei nr. 5.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

6. Se admite cererea nr. C/417 din 26.04.2024, de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 003412 din 02.04.2023, eliberată Societății Române de Televiziune pentru serviciul de televiziune „TVR Moldova”, și se aprobă Concepția generală a serviciului media audiovizual pentru serviciul de televiziune „TVR Moldova”, conform anexei nr. 6.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

DECIZIA nr. 135 din 16 mai 2024 se anexează.

10. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererilor de eliberare a licențelor de emisie pentru serviciile de televiziune „Next TV” și „Premiera TV”

A raportat: Sergiu MARTIN

Raportul DLF se anexează.

Comentarii/Întrebări către reprezentanții „MEDIA SCOUPE” SRL, Veaceslav MUNTEANU și Alexei ȘCOLNICOV:

R. MIHALEVSCHI: Cum apreciați volumul de investiții necesare pentru a realiza acest proiect financiar și editorial?

V. MUNTEANU: Volumul a fost prezentat detaliat, toate sumele de bani. A fost verificat și de către Consiliul pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională. Au durat vreo 4 luni investigațiile, în care fac parte organele de drept, serviciul fiscal. Au emis decizia cu privire la aprobarea investiției în domeniul strategic, cum este Media Audiovizual.

Cifrele sunt prezentate în tabelul nr. 1, suma este de 520 000 euro, suma bugetului pentru investiții în domeniul tehnic și cheltuielile operaționale anuale sunt de 851 000 euro.

O mare parte a tehnicii și oamenii, forțele vor fi folosite în aceste două posturi, dar nu vor fi confundate imaginile, nu va fi amestecul în imagini.

Sunt pentru 5 ani investiții planificate de 1,5 milioane euro.

R. MIHALEVSCHI: Care este sursa acestor investiții? Cine va investi?

V. MUNTEANU: Sunt investiții proprii, care provin și din alte activități, care sunt disponibile pe conturile de bancare.

R. MIHALEVSCHI: Deci, este vorba despre fondatorul acestei societăți, care are pe cont sumă necesară pentru aceste investiții?

V. MUNTEANU: O mare parte le are. Poate o cotă mai mică va veni, totuși, din publicitatea care va fi realizată.

R. MIHALEVSCHI: Planul investiției este destul de ambițios, un milion și jumătate de euro timp de 5 ani. Dar n-am văzut în documentele pe care le-ați prezentat etapele de realizare a acestui proiect financiar, sau mai bine zis, n-am văzut nimic despre venituri, planuri pe venituri, planul când intenționați să ieșiți „în zero”, când echilibrul aceasta de investiții și venituri o să fie măcar zero.

V. MUNTEANU: Chiar în Planul de afacere al „Premiera TV”, în prima pagină, este indicată suma investițiilor necesare. Practic, 1 mil. de euro efectuate în primul an, din momentul când va fi obținută licența. Nu are rost acum să fie procurată tehnica. Activitatea depinde anume de eliberarea licenței. În primul an, practic, se duce mai mult de jumătate de sumă. Se investesc echipamentele, tehnologiile.

R. MIHALEVSCHI: Da, destul de detaliat este descrisă partea tehnică. Dar n-am văzut cum intenționați să recuperați aceste investiții și când o să aveți măcar „zero”, în rusă se numește „самоокупаемость”? Deci, când intenționați să aveți venituri destule pentru a recupera măcar cheltuielile?

V. MUNTEANU: Consider că după primii cinci ani de zile se speră că se va ajunge la recuperarea cheltuielilor, cel puțin activitatea să fie „la zero”, având în vedere că licența se acordă pe un termen nu de 5 sau 6 ani, dar pe un termen mai mare. Și atunci, în cealaltă perioadă a timpului de licență, să fie posibil să fie recuperate investițiile efectuate. Oricum, noi sperăm că va fi și un drept la prelungirea licenței. Se examinează sub mai multe aspecte aceste investiții.

R. MIHALEVSCHI: Principala sursă de venit ar fi publicitatea sau vor mai fi surse de venit?

V. MUNTEANU: Doar cele legale care sunt prevăzute și în CSMA. Investițiile proprii ale fondatorului.

R. MIHALEVSCHI: Poate aveți niște calcule sau estimări privind veniturile. Proporția veniturilor, din publicitate, din alte surse. Ați făcut aceste calcule?

V. MUNTEANU: Nu am calculele acestea la mine. În momentul când vom obține licența, se vor face investițiile, până la etapa începerii difuzării sau ieșirii pe piață. Ceea ce va veni din publicitate, considerăm că o să fie puțin pentru început. Pe parcurs, sperăm că emisiunile care vor fi produse, vor fi realizate, vândute sau făcute inclusiv în parteneriat, posibil, cu agenții economici. Sunt niște planuri de afaceri care consider că au dreptul la existență, au dreptul la o șansă, la existența acestora. Pentru prima etapă banii sunt, chiar pentru primii cinci ani.

R. MIHALEVSCHI: Nu am văzut în planul financiar pe care l-ați prezentat o idee sau descifrare, sau etapele despre cum vedeți această realizare, această investiție, recuperarea acestor investiții. De

aceea și întreb, ca să știu cât de clară este viziunea asupra dezvoltării acestor servicii media audiovizuale și cât de durabil va fi proiectul.

Deci, dvs., totuși, o să aveți puțină publicitate la acest moment din ceea ce faceți. Dar știți probabil despre situația pe piață acum și pe piața publicitară. Cum credeți, care ar fi cota dvs. pe piață în aceste condiții?

L. VIȚU-EȘANU: O completare. Dacă luăm suma investiției pentru ambele posturi, e cam 3 milioane – 2 800 000 euro. E pentru 5 ani, dar, din păcate, din ce auzim noi de pe piața de publicitate, din ce auzim de la furnizorii TV, piața de publicitate e în scădere sau stagnare și se estimează că ar fi acum la 7-8 milioane. Acum, dacă mergem pe planul dvs., 3 milioane din 8 milioane, adică 45% pentru două posturi din câte activează acum, e o sumă destul de ambițioasă. Sper că ea este fezabilă. Eu nu-mi imaginez cum ar putea ea să fie 100% fezabilă, în condițiile în care toată piața de publicitate la noi e din 8 milioane. Și noi ne dorim ca toată presa să trăiască din publicitate, pentru că acolo unde cheltuielile nu sunt acoperite din venituri din publicitate, ele tind să fie acoperite din altă parte și noi nu ne dorim să fie acoperite din altă parte. Pe termen lung, asta ar însemna o însănătoșire a pieței. De aceea, eu mi-aș fi dorit să văd totuși un plan un pic mai realist. Și dacă din cifra de 8 milioane, cât e acum publicitatea, din păcate nu prea avem motive să credem că se va îmbunătăți aceasta, sau această sumă va crește în următorii câțiva ani, iată poate de la această sumă de regândit un pic calculele.

V. MUNTEANU: Când calculăm suma investițiilor și veniturilor, noi nu trebuie să calculăm din suma bazinului publicității care este în piață. Eu de 20 de ani urmăresc domeniul mass-media și tot îmi aud pe mulți că se plâng că nu au bani, dar nimeni nu s-a închis pe motivul acesta.

Consider că acum televiziunea ar trebui să se orienteze și pentru promovarea anumitor actualități prin Facebook, fiindcă Facebook începe a plăti știrile care le produceți, care sunt vizualizate. YouTube a început să achite bani pentru publicitatea pe care o suprapune la știrile sau emisiunile care sunt promovate în Facebook.

L. VIȚU-EȘANU: Adică, diversificarea veniturilor.

V. MUNTEANU: Da. Ceea ce noi ținem strict, pentru o orientare la acoperirea unor cheltuieli, cheltuielile care vor fi anual nu vor depăși suma de 500 000 euro. Investițiile sunt mai mari, dar noi mizăm că investiția asta să fie pe 15-20 de ani.

L. VIȚU-EȘANU: Motivul pentru care noi insistăm pe acest plan financiar este că nici planul editorial, nici cel financiar nu sunt numai niște formalități. Avem situații în care vin, cer licență, după care tot vin și ne roagă să le dăm răgaz, să recalculăm, să socotim spotul de 3 secunde, că nu au bani, că nu le ajung resurse. De aceea, vrem să vedem niște etape sau o detaliere a acestui plan.

R. MIHALEVSCHI: Am vrut să precizez cu privire la resurse umane. Ați menționat despre cel puțin 50 de jurnaliști în planul editorial, că vreți să îi angajați în câmpul muncii, la cel puțin un post de televiziune. Unde intenționați să găsiți aceste persoane?

V. MUNTEANU: Chiar acum se susțin examenele pentru finalizarea studiilor și sunt tineri specialiști talentați, cred că cel puțin 60-70% îi găsim ușor.

A. ȘCOLNICOV: Мы понимаем, что журналистов в Молдове довольно ограниченное количество, но мы рассчитываем на специалистов в других областях. Например, у нас будут познавательные программы, связанные с историей, культурой, природой. Мы предлагаем привлечь специалистов в этих областях и у нас есть много примеров, когда люди приходили из других сфер и становились профессиональными журналистами.

L. VIȚU-EȘANU: Dacă tot ați vorbit despre programe și emisiuni. Salut faptul că vrea să vină un post de nișă, deci cu „Next TV” înțeleg că doriți să acoperiți o nișă care s-a eliberat recent – de știri.

Și noi susținem diversitatea și chiar cred că e bine să avem mai multe televiziuni de nișă, cu conținut și mai profund și mai bine realizat. Dar care este raționamentul, iarăși economic, ca să aveți un post generalist? Pentru că la noi majoritatea televiziunilor sunt generaliste.

A. ȘCOLNICOV: Noi vrem să extindem și pe YouTube. Думаю, что наши познавательные передачи будут пользоваться спросом и в YouTube-е тоже. Мы хотим диверсифицировать контент, не ограничиваясь, допустим, только актуальной повесткой, а заниматься и другими вопросами.

R. MIHALEVSCHI: Când am discutat cu alți furnizori, am auzit o opinie că serviciile media de știri nu mai sunt atât de populare. Cum credeți, este totuși solicitat de public acest gen de servicii media sau nu?

A. ȘCOLNICOV: Da, sigur. Cred că știrile obiective vor fi solicitate întotdeauna. Noi vrem să fim echidistanți și să dăm informația obiectivă despre ce se întâmplă, ce se va întâmpla. Это не только из-за того, что я профессиональный журналист, я смотрю новости и они меня интересуют. Интересуют моих окружающих. Новости пользуются спросом, потому что люди таким образом ориентируются в реальности.

R. MIHALEVSCHI: Cu privire la postul generalist. Care ar fi specificul lui față de alți generalişti?

A. ȘCOLNICOV: Специфика его будет в том что мы будем ориентироваться и на румыноязычную публику, и на русскоязычную публику. Мы планируем делать не только переводные передачи, но и привлекать людей для создания контента на русском языке. Să facă content în limba rusă, ca să nu fie adaptat, dar să fie original.

A. GONȚA: Și aveți astfel de oameni?

A. ȘCOLNICOV: Avem studenți de la facultatea de jurnalistică, pe care cred că noi putem să-i interesăm, să facem content. Потому что это люди, которые горят желанием сделать что-то новое, они амбициозные, они стремятся познать эту сферу. У них нет еще каких-то барьеров, которые есть уже у журналистов опытных, состоявшихся, действующих в своей какой-то определенной сфере. И мы рассчитываем точно на них.

Команда, на данный момент, формируется. Будут опытные журналисты, которые смогут передать знание свои и опыт, и в то же время, не погасить этот огонь журналистов и их амбиции.

R. MIHALEVSCHI: Должны иметь в виду что у вас есть ограничение по количеству программ на языках.

A. ȘCOLNICOV: Да, это требование будет строго соблюдаться.

L. VIȚU-EȘANU: Dar ați făcut calculele? Știți exact pe cote cât înseamnă în română, câte ore?

A. ȘCOLNICOV: Da. În română va fi peste 81% de produs local.

R. MIHALEVSCHI: Мой вопрос будет про площади в ваших помещениях, которые вы намерены дать под ваши телеканалы. Упоминалось о том, что будет современная студия, довольно детально описали, технически. Какие по площади помещения вы планируете брать?

V. MUNTEANU: Cu privire la suprafețele de studiouri care vor fi sau bunuri imobiliare care trebuie să fie, au fost în discuție, sunt încheiate pre-contracte sau anti-contracte cu privire la chiria acestora, fiindcă cumpărarea deja depășește suma investițiilor, se află la Telecentru-Botanica. Dacă

nu greșesc, erau la moment 2 500 m². Desigur că trebuie să fie ceva renovări, ceva adaptări în interior pentru studiouri.

R. MIHALEVSCHI: Ultima întrebare este legată deja de proiectul editorial. Conform CSMA, proiectul editorial trebuie să conțină: „*scopul, sarcinile, timpul și volumul de emisie (în conformitate cu art. 4 ...); enumerarea, descrierea și clasificarea programelor audiovizuale pe tipuri de programe*”, aici atenție „*cu precizarea ponderii diferitelor genuri de programe audiovizuale, informative, culturale, educative și de divertisment*”. În cazul „Next TV” am văzut aceste cote, în orice caz, programele culturale, educative. În cazul altui serviciu media, nu am văzut specificat în planul editorial aceasta.

A. ȘCOLNICOV: Acolo este indicat că emisiuni de știri vor fi de 17% și altele – peste 78%. Este în plan.

R. MIHALEVSCHI: La postul de știri am văzut. Vorbesc despre postul generalist.

A. ȘCOLNICOV: E vorba despre „Premiera TV”. Va difuza 170 de ore de emisie săptămânal, inclusiv comunicările audiovizuale comerciale. Programele de știri, în limbile română și rusă, vor avea cota de aproape 17% din totalul de emisie a programelor audiovizuale, iar programele audiovizuale informative, altele decât știri, vor avea o cotă de aproape 7%. Restul, 76,4% revin altor genuri de programe de divertisment, de platou, emisiuni bazate pe situații reale, emisiuni concurs, emisiuni de tip magazin, filme, seriale etc.

T. CRESTENCO: Dacă tot de 20 de ani urmăriți piața, de ce veniți tocmai astăzi să solicitați licență? De ce nu ați venit mai devreme? De ce vă doriți să veniți pe piață cu un post de televiziune generalist? De ce nu începeți cu un serviciu de nișă și, ulterior, să solicitați licență pentru generalist, să vedeți dacă totuși este productiv, dacă este un domeniu interesant și este un domeniu care aduce resurse financiare? Pentru că am văzut, planurile sunt frumoase, bine scrise, comparativ cu alți solicitanți pentru eliberare de licențe, sunt planuri argumentate.

V. MUNTEANU: Eu sunt în domeniu de 20 de ani fiind avocat, am acordat mai multă asistență juridică la câteva posturi. Sunt în domeniul dreptului de autor. Eu sunt avocat și reprezint clientul. Compania este înregistrată de 2-3 ani.

T. CRESTENCO: Eu am văzut că această societate cu răspundere limitată și-a început activitatea în anul 2020 și are o activitate diversă și, totuși, eram curioasă să știu de ce și domeniul audiovizualului, pentru că pe lângă vânzările cu amănuntul, își dorește să aibă o afacere și în audiovizual, în televiziune.

V. MUNTEANU: Activitățile de bază ale investitorului sunt legate de alte societăți comerciale. Nu este holding, dar are 2 companii în care este beneficiar, conduce, are importuri, are exporturi. Este în domeniul retail-ului. Vânzări cu amănuntul. De ce acum s-a hotărât? Nu știu.

O. DABIJA: Sunt înțelese întrebările detaliate ale colegilor, pentru că, dacă ați urmărit ce s-a întâmplat în ultima perioadă pe piața mediatică, într-adevăr, au fost dezechilibre majore și concentrări mediaticice. Este evidentă tendința asta de a verifica mai bine. În opinia mea, este îmbucurător faptul că există lume care vrea să investească. Nu știu, poate nu este cea mai fericită paralelă, dar vă aduceți aminte poate de domnul Pleșca, care spunea cândva că a creat o televiziune ca o jucărie pentru copilul său? Eu cred că există lume de afaceri care are mulți bani și care vede o potențială investiție și în domeniul acesta. Eu cred că este îmbucurător. Lucrurile rele și ascunse se pot face pe hârtie perfect, adică oricum niciodată nu putem avea garanții absolute. Eu îmi doresc ca ambele televiziuni să respecte CSMA, să nu aibă probleme ca alte televiziuni noi care au obținut licență și nu și-au pornit activitatea sau care au încălcat foarte des art. 13, art. 4 din CSMA.

Și este bine că există acest Consiliu pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională, este cumva un dublu control care ne ajută și pe noi în decizii.

T. CRESTENCO: Cu ce emisiuni interesante veniți pentru public? Cu ce vreți să fiți atractivi pentru telespectatori?

A. ȘCOLNICOV: „Next TV” va fi pur informațional, deci grila va fi preponderent alcătuită din emisiuni de știri, formate clasice, talk show-uri sociale sau talk show-uri politice, știri din lumea sportului și mediu. E un format clasic. „Premiera TV” va avea grila alcătuită din emisiuni socio-culturale, un matinal, tot plănuim să facem talk show-uri sociale și politice, în care vom discuta problemele care sunt în comunitate. Noi vrem ca poporul Moldovei să fie unit. Мы хотим развевать просветительскую сторону, которой мало кто занимается Интересное явление, допустим, связанное с природой Молдовы, когда был замечен редкий вид орла у нас, на юге, он пролетел через всю Молдову, мы хотим сделать об этом не только сюжет, а вообще, из чего состоит животный мир Молдовы. Потому что некоторые удивятся узнать о том, что у нас водятся олени, у нас есть волки, а лис можно встретить в городе. Потом, программы связанные с наукой, технологиями. Технологии бурно развиваются, на это есть большой спрос, есть и Стратегия развития технологии. Нам надо прививать интерес к этой сфере, для того чтобы уже с детского возраста, человек, более или менее, определился со своей направленностью, чтобы он имел разнообразное представление о картине мира. В принципе, это будет интересно и детям, и взрослым тоже. Проблемы связанные со здоровьем. Кроме того, мы планируем сделать репортажи об успешных людях, которые смогли реализоваться у нас. Чтобы люди понимали, что Молдова это то место, где можно жить, можно развиваться и можно добиваться успехов. Вот, в общих чертах чем мы планируем заниматься. Другой раздел, мы хотели бы привлечь городского зрителя тем, что происходит у нас, то есть осветить культурную жизнь Кишинева, какие к нам привозят спектакли, какие к нам едут выставки, куда можно сходить на выходные.

A. GONȚA: Eu sunt abonata unui distribuitor și de mai multe luni, pe anumite poziții din grila pe care o am eu, figurează denumirile celor două televiziuni pentru care încă nu aveți licență. Puteți să-mi explicați cum asta se întâmplă? Acolo e scris „Next” și „Premiera”.

A. ȘCOLNICOV: Nu știu.

V. MUNTEANU: Poate nu au fost excluse. Noi am studiat și acest aspect, dacă sunt înregistrate mărcile anterioare, dar nu a fost depusă nicio cerere pentru înregistrare. De aceea am fost la fostul titular, am încercat să le procurăm, dar nici nu are ce vinde, pentru că nu e titularul mărcii.

L. VIȚU-EȘANU: Din câte îmi amintesc, aceste două foste televiziuni au depus atunci cereri de renunțare. Dar administratorul, domnul Cătălin Golban, a fost administrator și la „Canal 5” înainte? Există o legătură cu „Canal 5” actual?

V. MUNTEANU: Nu există absolut nimic.

L. VIȚU-EȘANU: Pentru că noi ne uităm și la aspecte ce țin și de concentrarea mediatică, și de beneficiari finali.

V. MUNTEANU: Am fost întrebați de Consiliul pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională. Dânsul a trecut, a arătat probe.

O. DABIJA: Noi trebuie să pornim de la premisa bunei-credințe, pentru că faptele rele pot fi atât de bine camuflate.

L. VIȚU-EȘANU: Degrabă suntem și noi la o jumătate de mandat și deja pornim de la experiența pe care am acumulat-o, pentru că vedem, chiar astăzi au venit și tot au spus că nu pot, nu vor. Noi punem aceleași întrebări pe care le-am acordat și în cazul altor solicitări de acest tip, pentru că nu tratăm ca o formalitate nici planul financiar, nici planul editorial. V-am zis, pentru mine era clar și chiar salut o potențială apariție a unui post de nișă. Pe generalist, rezerva era că nici resurse nu sunt și cam toată lumea face talk show-uri și seriale, și cam același lucru. Totuși un post trebuie să vină măcar cu acel ceva care e al său, cum se spune *unique selling point* în marketing și de aceea am rezerve față de faptul că această televiziune generalistă va da lovitura în sensul că va fi ceva diferit.

A. GONȚA: Fiți conștienți că, cel mai probabil, veți fi naționali. Deci, conținuturile Dvs. vor ținti toată populația Moldovei.

L. VIȚU-EȘANU: De aici și întrebările despre capacități.

A. GONȚA: Și capacitățile aici trebuie să fie absolute.

L. VIȚU-EȘANU: Noi putem să înțelegem că aveți nevoie de o lună, două, trei, până începeți activitatea. Sperăm foarte mult că nu se va întâmpla așa ca în cazurile posturilor care vin, obțin licență, dar nu-și încep activitatea cu anii. Tot nu considerăm că este bine.

A. GONȚA: Până la alegeri, aveți de gând să începeți să difuzați?

A. ȘCOLNICOV: Sperăm.

A. GONȚA: Și, eventual, dacă începeți, o să acoperiți campania electorală?

V. MUNTEANU: Dacă nu o să fim obligați, nu o să fim naționali, cred că nu. Nu o să reușim.

L. VIȚU-EȘANU: Post de știri și fără campanie electorală?

V. MUNTEANU: Fără publicitate electorală.

A. GONȚA: Este vorba de informarea publicului. Despre referendum, de exemplu.

V. MUNTEANU: În linii generale, doar comunicatele CEC-ului, CA-ului. Vor fi foarte obiectiv prezentate.

T. CRESTENCO: Pentru ambele posturi de televiziune, dacă obțineți astăzi licență, vă propuneți să începeți activitatea până în octombrie?

V. MUNTEANU: Da, noi avem de făcut importurile. Importurile din China durează cam 3-4 luni. Nu durează mai rapid.

T. CRESTENCO: Studioul l-ați identificat, dar nu aveți un precontract?

V. MUNTEANU: Un precontract este.

Nu-l am la mine, dar sunt date comerciale. Pot să-l aduc, să-l expediez, dar fără date. Adresa poate să fie indicată, suprafața, dar fără plăți.

L. VIȚU-EȘANU: Sincer, nu mi-a plăcut răspunsul Dvs. pe alegeri. Un post care vrea să fie mai ales de informare, de știri, să se rezume doar la comunicatele CEC-ului nu-i suficient. Și în cazul în care veți obține licență, ori azi, ori la altă ședință, tare sper că veți regândi. E logic și e normal să înceapă un post activitatea înainte de alegeri, pentru că atunci lumea foarte tare urmărește televiziunea. Și dvs., ca oameni care urmăriți domeniul și sunteți din domeniu, înțelegeți că nu are

nicio logică să apară, să te lansezi după ce a trecut show-ul. Deci, eu, dacă aș vota pentru acordarea licenței, e aproape condiționat ca, totuși, să informați măcar la postul de știri. Poate niște dezbateri și mai mult decât niște comunicate de ale CEC-ului să fie difuzate.

S-a decis:

1. Se admite cererea f/nr. din 08.04.2024, înregistrată cu nr. 1081-01 din 09.04.2024, a „MEDIA SCOUPE” SRL de eliberare a licenței de emisie pentru serviciul de televiziune „Next TV”.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

2. Se eliberează licență de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Next TV”, al cărui serviciu de programe urmează să fie difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, și se aprobă Structura serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Next TV”.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

3. Se aprobă elementele de identificare ale serviciului media audiovizual de televiziune „Next TV”.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

4. Se admite cererea f/nr. din 08.04.2024, înregistrată cu nr. 1081-01 din 09.04.2024, a „MEDIA SCOUPE” SRL de eliberare a licenței de emisie pentru serviciul de televiziune „Premiera TV”.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

5. Se eliberează licență de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Premiera TV”, al cărui serviciu de programe urmează să fie difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, și se aprobă Structura serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Premiera TV”.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

6. Se aprobă elementele de identificare ale serviciului media audiovizual de televiziune „Premiera TV”.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

DECIZIA nr. 136 din 16 mai 2024 se anexează.

11. S-a examinat: Cu privire la examinarea raportului de monitorizare a serviciilor media audiovizuale de televiziune „AXIAL TV”, „ALBASAT”, „SOR-TV”, „TV Elita”, „PRO TV Chișinău” și „ZONA M” la capitolul respectării art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018

A raportat: Artur CORCODEL

Raportul DACD se anexează.

Mențiuni:

În cadrul ședinței, raportorul a prezentat scrisoarea nr. 41 din 15.05.2024 din partea serviciului media audiovizual „SOR-TV”, expediată pe adresa electronică a CA, în care se menționează:

„Suntem profund nedumeriți de modul în care Consiliul Audiovizualului abordează această cerință tehnică care este dificil de ajustat, în special în cazul nostru, unde resursele și specialiștii necesari lipsesc.

Suntem conștienți de importanța respectării legislației în vigoare și am fost extrem de bucuroși să primim demersul emis de Consiliul Audiovizualului la data de 22 martie 2024, prin care ni s-a propus consultanță în rezolvarea acestei complicații tehnice. Cu toate acestea, deși am încercat de mai multe ori să contactăm numărul de telefon indicat în demers, nu am reușit să o luăm legătura cu nimeni pentru a solicita consultația. Din acest motiv, la data de 9 aprilie, am trimis o adresare în scris, exprimând dorința noastră de a fi consultați de către Consiliul Audiovizualului în acest domeniu, mai ales în ceea ce privește verificările. Menționăm că nu am fost informați cu privire la controlul efectuat de CA la 7 aprilie, deoarece acesta a avut loc în mod clandestin.

De la ultima monitorizare, din 2022, în care au fost evidențiate numeroase încălcări, am achiziționat și implementat un software corespunzător (plug-in) și ne-am autoverificat, însă există încă multe aspecte pe care le putem îmbunătăți prin colaborarea cu organul de monitorizare. Din păcate, deși am trimis solicitarea noastră în scris, tot nu am primit niciun răspuns din partea dvs., cu toate că mesajul a fost recepționat de către Consiliul Audiovizualului. În schimb, la data de 14 mai 2024, am fost informați că deja am fost supuși unei verificări și că există multiple deficiențe.”

A. CORCODEL: Solicitarea măsurării consultative a venit pe 09.04.2024, iar „controlul clandestin” a fost anunțat pe 05.04.2024.

L. VIȚU-EȘANU: În ședință publică, transmisă live, în direct și cu decizia care se publică în mod obligatoriu pe pagina web a CA-ului timp de 10 zile, și cu procesul-verbal al ședinței care conține propunerea de control, tot care se publică pe pagina web a CA-ului timp de 10 zile. Deci, ca să fie clar ce-i cu acest control clandestin.

A. CORCODEL: S-a hotărât că nu e sens să se facă și măsurarea consultativă, și controlul efectiv, pentru aceeași perioadă, și s-au comasat ambele proceduri. Rezultatele raportului pot reflecta unde serviciul media audiovizual „SOR-TV” ar trebui să facă anumite ajustări în tehnica pe care o are. Direcția este în continuare deschisă să ofere consultanță și măsurări consultative atât pentru „SOR-TV”, cât și pentru oricare alt serviciu media audiovizual de televiziune.

A. GONȚA: Doar o precizare la acuzația referitoare la numărul de telefon la care s-ar fi sunat în continuu și nimeni n-a răspuns. Asta poate fi adevărat? La ce număr s-a sunat?

A. CORCODEL: Posibil s-a sunat la numărul din oficiu, de fix, la care de regulă se răspunde, dar având în vedere specificul lucrului meu, eu nu sunt mereu în oficiu, dar este indicat e-mail-ul meu.

Mențiuni:

În cadrul ședinței, raportorul a prezentat scrisoarea nr. 1333-01 din 16.05.2024 din partea serviciului media audiovizual „Axial TV”, în care se menționează:

„Am primit raportul de monitorizare a „tăriei sonore” la Axial TV și suntem foarte nedumeriți. În primul rând, toate emisiunile noastre, și cele preluate, filmele, spoturile sociale sunt procesate înainte de a fi difuzate, iar asta înseamnă, implicit, că au trecut și prin programul de nivelare a sunetului. (Nu avem spoturi publicitare și de autopromovare, deocamdată.)

Folosim acest program de nivelare a sunetului, de când există Axial TV, urmând indicațiile unui specialist de la Moldtelecom (poate că cel mai bun în domeniu, bine cunoscut. Dumnealui ne-a sfătuit să indicăm în programul de uniformizare valoarea (-18 dB).

Menționez că persoana responsabilă știe ce înseamnă o sancțiune pentru Axial TV, dar nici nu are cum să greșească în acest sens, dată fiind procedura inevitabilă, una și aceeași, invariabilă, fără implicări în direct.”

A. CORCODEL: Referitor la sfatul domnului de la Moldtelecom ca să indice în program uniformizarea la -18 dB, recomandarea care vine din partea Consiliului Audiovizualului este de -23 LUFS. Iarăși, dacă eu nu greșesc, de la Moldtelecom, este și „Moldova 1” și „Moldova 2”, care, la fel, în deciziile precedente au fost sancționate. De asemenea, nu am primit careva solicitări de măsurări consultative de la „Axial TV” în trecut.

L. VIȚU-EȘANU: Dar de la cine am primit anul acesta?

A. CORCODEL: De la „GRT”, „Albasat”, „Popas TV”, „TV8”, „N4”, „AgroTV” și mai multe au fost. „Gurinel TV” a fost primul.

L. VIȚU-EȘANU: Pentru public – noi am transmis la început de an, cred că după ultimul control, o scrisoare tuturor că în continuare Consiliul Audiovizualului oferă, cu titlu de consultare, astfel de controale, tocmai ca să evite sancționarea.

Comentarii/Întrebări către raportor:

T. CRESTENCO: Sunt și eu nedumerită de foarte mulți furnizori, că sunt nedumeriți de cum se aplică o normă, o prevedere din CSMA, de ce îi luăm prin surprindere cu controale. Am impresia că nu citesc prevederile CSMA.

R. MIHALEVSCHI: O întrebare cu privire la un furnizor de servicii media din această listă, care are cele mai puține devieri. E vorba despre „Elita TV”. Acolo sunt 1,8 unități. În mediu 1,23. La mod practic, aceste devieri sunt deranjate pentru persoanele care ascultă emisiuni?

A. CORCODEL: Din punct de vedere tehnic, este o deviere de la normele care sunt indicate de Consiliul Audiovizualului. Din punct de vedere obiectiv și subiectiv, din poziția unui consumator, 1,8 unități de tărie sonoră nu sunt într-atât de simțite sau percepute de consumator, cum ar fi, 3, 4 sau 6. Astea sunt deja niște decalaje care se percep foarte bine, 1,8 mai puțin.

T. CRESTENCO: Totuși, este sensibilă persoana care are aparat auditiv? Acest decalaj afectează?

A. CORCODEL: Persoana cu aparat auditiv nu ar fi deranjată de decalajul de -1,23, care e în mediu. Este un decalaj mic care se percepe, dar nu este deranjant. Deci, se percepe că e puțin mai tare sau puțin mai încet, dar nu deranjează, cum ar fi decalajul de -3,2, pe exemplu, în mediu, sau -6, sau oricare alt decalaj care trece de 3 sau de mai mult.

T. CRESTENCO: Noi vorbim că nu e mare, dar totuși, sunt și astfel de persoane, care sunt mai sensibile.

L. VIȚU-EȘANU: Propun să mergem pe fiecare sancțiune în funcție de gravitate.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciilor media audiovizuale de televiziune „AXIAL TV”, „ALBASAT”, „SOR-TV”, „TV Elita”, „PRO TV Chișinău” și „ZONA M”.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

A. GONȚA: Eu mă uit și la număr, dar și la intensitate, la diferență. Cele mai puține ar avea „TV Elita”, într-adevăr, și ca număr, și ca intensitate. Ținând cont de faptul că este un post regional, am putea să nu sancționăm, cel puțin eu nu aș vota pentru sancțiune.

Următoarea ar fi „Axial TV”. Ca număr nu sunt multe, dar ca intensitate e mult mai mare, dar iarăși, ținând cont de faptul că e regional, eu propun 6 000.

Următorul este „SOR-TV” cu 22 de devieri, dar media nu ajunge la 3. Deci, 6 000 propun, pentru că nu e național.

Și „ZONA M” cu „PRO TV Chișinău” au cele mai multe devieri. Dar pentru că la „ZONA M” cea medie este mai mare, cu aproape o unitate, propun 9 000 și la „PRO TV Chișinău” – 8 000.

T. CRESTENCO: Eu n-am să susțin propunerea de a nu sancționa „TV Elita”, pentru că noi am avut furnizori care aveau mai puține devieri și o medie mai mică și am aplicat sancțiunea. Și aici aș propune totuși amenda minimă de 5 000 de lei.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 6 000 de lei „HONESTAS” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „AXIAL TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. 1) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 6 000 de lei „MAR-SOR TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „SOR-TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. 1) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

4. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei Cooperativa „Molodosti”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV Elita”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. 1) din CSMA.

S-a votat: PRO – (1) – Tatiana CRESTENCO. **CONTRA – (4)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

5. Se sancționează cu amendă în mărime de 8 000 de lei ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. 1) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

6. Se sancționează cu amendă în mărime de 9 000 de lei „STATIS TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ZONA M”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. 1) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

DECIZIA nr. 137 din 16 mai 2024 se anexează.

12. S-a examinat: Cu privire la avizarea repetată a proiectului de hotărâre de Guvern cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (controlul tutunului).

A raportat: Ana MITITELU

Raportul SJ se anexează.

S-a decis:

Se aprobă și se prezintă Ministerului Sănătății al Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (controlul tutunului).

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

DECIZIA nr. 138 din 16 mai 2024 se anexează.**13. Diverse:**

A. GONȚA: Propun și rog susținerea Dvs. pentru inițierea, continuarea, de fapt, a exercițiului de monitorizare a respectării prevederilor art. 19 alin. (2) din CSMA, care se referă la calitatea limbii române în conținuturile audiovizuale. Propun să fie luate următoarele posturi de televiziune, care nu au mai fost monitorizate la acest capitol. Și anume, „Moldova 2”, „TVR Moldova”, „AgroTV Moldova”, „TVC 21”, „Global 24”, „TV Drochia”, „TV Elita”, „TV 9”, „TV Găgăuzia”, „One TV” și „Star TV”. Conținuturile urmează, în funcție de disponibilitatea în grila de emisie, câte un buletin de știri al zilei și un program de alt tip, analitic sau de divertisment, sau de care va fi posibil să fie monitorizat.

Din prime-time. În funcție de posibilitate, că nu toți au la fel, de asta nu vreau să specific.

S-a decis:

Se dispune controlul serviciilor media audiovizuale de televiziune „Moldova-2”, „TVR Moldova”, „Agro TV Moldova”, „TVC 21”, „Global 24”, „TV-Drochia”, „TV Elita”, „TV9”, „TV-Găgăuzia”, „One TV” și „Star TV” prin prisma respectării prevederilor art. 19 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

DECIZIA nr. 139 din 16 mai 2024 se anexează.

O. DABIJA: Propun să continuăm exercițiul legat de tăria sonoră. Aș ruga să dispunem monitorizarea serviciilor media audiovizuale de televiziune „Canal Regional”, „Cinema 1”, „Mega TV”, „TV Drochia”, „N4” și „Noroc TV”. Ultima dată au fost monitorizate la sfârșitul iernii și în primăvara anului 2023. Deci, la capitolul respectării art. 63 alin. (6) din CSMA.

S-a decis:

Se dispune controlul serviciilor media audiovizuale de televiziune „Canal Regional”, „Cinema 1”, „Mega TV”, „TV-Drochia”, „N4” și „Noroc TV” la capitolul respectării prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

DECIZIA nr. 140 din 16 mai 2024 se anexează.

R. MIHALEVSCHI: Propun inițierea unui control privind respectarea art. 13, informarea corectă, din CSMA de către serviciul media audiovizual „TVC 21”, în cadrul programului „Important”, cu invitata Irina Vlah, difuzat pe data de 29.04.2024.

S-a decis:

Se dispune controlul respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 de către serviciul media audiovizual de televiziune „TVC 21”, ca urmare a difuzării programului „Important” în data de 29 aprilie 2024.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

DECIZIA nr. 141 din 16 mai 2024 se anexează.

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a pus la vot aprobarea închiderii ședinței.

S-a votat: PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

Ședința a fost declarată închisă.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex. Doina GALBUR