



PROCESUL-VERBAL nr. 16

al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 30 mai 2024, ora 11:00
mun. Chișinău

TOTAL MEMBRI PREZENȚI: 6
TOTAL DECIZII ADOPTATE: 6
DECIZII ANEXATE: 151-156

PREȘEDINTA ȘEDINȚEI: Liliana VIȚU-EȘANU.

MEMBRII PREZENȚI: Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA (on-line), Larisa TUREA.

MEMBRII ABSENȚI: Orest DABIJA.

SECȚIA ASISTENȚĂ CONSILIU: Olimpia MORARU (șef SAC), Doina GALBUR (consultant superior SAC).

SECȚIA JURIDICĂ: Grigore CHIȚANU (șef SJ), Maria MAȘAEV (consultant principal SJ)

INVITAȚI: Andrei LUCHIȚA („SPECTRAL GRUP” SRL), Andrei OȚEL (PP MAN), Vladimir MARCOCI (Asociația Obștească Centrul de promovare a sănătății și educației pentru sănătate „Sănătatea”).

Președinta ședinței, Liliana VIȚU-EȘANU, a constatat caracterul deliberativ al ședinței și a pus la vot aprobarea deschiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată deschisă.

Propuneri la ordinea de zi:

– Solicitare din partea DCSMA de a exclude de pe ordinea de zi subiectul: *Cu privire la examinarea rezultatelor controlului serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, ca urmare a petiției din partea președintelui Partidului Politic MAN, Ion Ceban;*

– Solicitare din partea DCSMA de a include pe ordinea de zi subiectul: *Cu privire la prelungirea termenului de examinare a petiției din partea președintelui Partidului Politic MAN, Ion Ceban;*

– Solicitare de a exclude de pe ordinea de zi subiectul: *Cu privire la examinarea rezultatelor controlului distribuitorului de servicii media „SPECTRAL GRUP” SRL, ca urmare a petițiilor din partea dlui Sergiu Iancu și „Content Media” SRL.*

E. RÎBCA: Sunt dispus să prelungim termenul. Totodată, vreau, cel puțin la *Diverse*, să primim o informație din partea direcției privind situația asupra examinării acestui subiect. La ce etapă se află acest subiect, ce s-a întreprins, din momentul în care noi am adoptat o decizie de amânare a examinării prin aprilie.

L. VIȚU-EȘANU: Atunci am adoptat o decizie de prelungire a termenului de examinare cu 15 zile. Prin urmare, avem termen să examinăm până pe 13 iunie. Astăzi putem să suspendăm examinarea, nu mai suntem în situația să prelungim termenul.

E. RÎBCA: Eu voi vota ordinea de zi fără acest subiect. Totuși, insist la *Diverse* să primim o informație ce s-a făcut în această perioadă.

*Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței,
a pus la vot ordinea de zi, după cum urmează:*

ORDINEA DE ZI:

1) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 112 din 19 aprilie 2024.

Raportor: Victoria STEȚCAIA, șef-adjunct DCSMA

2) Cu privire la examinarea rezultatelor controlului serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, ca urmare a petiției din partea dlui Iurii Topala.

Raportor: Dorin BALICA, controlor de stat DCSMA

3) Cu privire la examinarea rezultatelor controlului serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „JURNAL FM”, ca urmare a petiției din partea Asociației Obștești „Femei pentru Femei”.

Raportor: Elena GRECU, controlor de stat superior DCSMA

4) Cu privire la prelungirea termenului de examinare a petiției din partea președintelui Partidului Politic MAN, Ion Ceban.

Raportor: Silvia TONU, controlor de stat principal DCSMA

5) Cu privire la examinarea rapoartelor anuale de activitate ale unor distribuitori de servicii media pentru anul 2023.

Raportor: Ecaterina RUSU, controlor de stat superior DACD

6) Cu privire la avizarea proiectului de hotărâre pentru aprobarea proiectului de lege cu privire la medicamente.

Raportor: Maria MAȘAEV, consultant principal SJ

S-a votat: **PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ordinea de zi a fost aprobată unanim.

1. S-a examinat: Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 112 din 19 aprilie 2024

A raportat: Victoria STEȚCAIA

Raportul DCSMA se anexează.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciilor media audiovizuale „Moldova 1”, „Moldova 2”, „TV-Găgăuzia”, „Cinema 1”, „Exclusiv TV”, „Jurnal TV”, „R Live TV”, „TV8”, „TVR Moldova” și „PRO TV Chișinău”.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu avertizare publică ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se sancționează cu avertizare publică ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea prevederilor art. 15 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

DECIZIA nr. 151 din 30 mai 2024 se anexează.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: Legislație pertinentă: Prevederile relevante din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr.174/2018 (în continuare – CSMA), art. 15 alin. (1) și (2). Prevederile relevante din Codul civil al Republicii Moldova nr.1107/2002, art. 43 alin. (1), art. 45. alin. (1) și (2), art. 46 lit. c), f) și h), art. 47 alin. (1) și (2), art. 48. Prevederile relevante din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale aprobat prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr.61/219 din 30.12.2019 pct. 111.

Motivarea votului referitor la sancționarea cu avertizare publică a ÎCS „PRO DOGITAL” SRL fondatoarea serviciului media audiovizual „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea prevederilor art. 15 alin. (2) din CSMA:

1. Normele generale privind protecția dreptului la propria imagine și a dreptului la viața privată, inclusiv în domeniul serviciilor media audiovizuale, sunt consacrate în art. 43-49 din Codul civil al Republicii Moldova.

2. Art. 15 alin. (2) din CSMA reprezintă o normă generală, prin care se consacră aplicabilitatea tuturor normelor generale privind protecția dreptului la propria imagine și a dreptului la viața privată și în raport cu minorii.

3. Potrivit prevederii art. 15 alin. (2) din CSMA și normelor generale în domeniu din Codul civil al Republicii Moldova, serviciile media audiovizuale sunt în drept să utilizeze în scop de informare asupra unor probleme de interes public înregistrări video, pentru care consimțământul se prezumă.

4. În cazul deciziei ce constituie obiect al prezentei opinii separate, serviciul media audiovizual a utilizat înregistrări video care la nivel practic au statut de înregistrări video oficiale, deoarece au fost realizate sub egida unei organizații internaționale. În consecință, prezumăm prezența consimțământului și constatăm că nu există informații privind retragerea consimțământului. Astfel, constatăm că în acest caz nu există teme pentru aplicarea sancțiunii în baza art. 15 alin. (2) din CSMA.

5. Art. 15 alin. (1) din CSMA consacră principiul interesului superior al minorului, potrivit căruia serviciile media audiovizuale au obligația de a evalua impactul utilizării înregistrărilor video, în care sunt vizate dreptul la viața privată a minorului și/sau dreptul la propria imagine a minorului, asupra intereselor minorului. În cazul unui conflict între dreptul la viața privată a minorului și/sau

dreptul la propria imagine a minorului, pe de o parte, și libertatea de exprimare a mass-mediei, pe de altă parte, serviciile media audiovizuale sunt obligate să acorde prioritate intereselor minorului.

6. În cazul deciziei ce constituie obiect al prezentei opinii separate, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova urma să aplice sancțiunea în temeiul prevederii art. 15 alin. (1) din CSMA, deoarece serviciul media audiovizual nu a respectat principiul interesului superior al minorului.

2. S-a examinat: Cu privire la examinarea rezultatelor controlului serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, ca urmare a petiției din partea dlui Iurii Topala

A raportat: Dorin BALICA

Raportul DCSMA se anexează.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se respinge petiția f/nr. din 16.05.2024 din partea dlui Iurii Topala.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 152 din 30 mai 2024 se anexează.

3. S-a examinat: Cu privire la examinarea rezultatelor controlului serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Jurnal FM”, ca urmare a petiției din partea Asociației Obștești „Femei pentru Femei”

A raportat: Elena GRECU

Raportul DCSMA se anexează.

A fost audiat reprezentantul AO „Sănătatea”, Vladimir MARCOCI.

(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantului se păstrează în arhiva CA.)

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

E. RÎBCA: Am vizionat ani de zile această emisiune. Sunt de acord, pe alocuri, cu colegii că sunt exagerări în această emisiune. Totuși, vă mulțumesc pentru această emisiune, care educă tânăra generație și o apropie spre un umor mult mai fin decât cel pe care îl aud cotidian. Vă mulțumesc pentru faptul că aveți îndrăzneala să lucrați și în direct cu radioascultătorii și telespectatorii, chiar dacă sunteți un post de radio. E un risc întotdeauna aici și am ascultat în întregime și această emisiune. Sunt de acord, anumite glume, pe care încearcă să le prolifereze auditoriul dvs. în direct, nu sunt dintre cele mai reușite. Sunt de acord cu dvs. că a arunca pe nasul fiecărui radioascultător care intră în direct un disclaimer este prea de tot. Mi-aș dori în continuare să existe această emisiune, să nu renunțați la ea, pentru că este una și educativă, este una și care ține de umor, ori ne-am cam pierdut acest gen în Republica Moldova. Show-uri cu tematici politice avem tot mai multe, dar ne distanțăm tot mai mult de ele. Ne trebuie un umor care se ne apropie și de realitate.

Vreau să solicit colegilor să examinăm posibilitatea de a supune votului amânarea examinării proiectului de decizie și de a supune votului solicitarea de către CA a unui aviz consultativ din partea Consiliului pentru egalitate cu privire la subiectul în discuție.

Reamintesc, am mai avut asemenea experiență în trecut. Am citit atent acest proiect de decizie și mă îngrijorează inclusiv faptul că este unul mult prea voluminos. Pe alocuri citeam acele citate din discuțiile participanților la această emisiune și nu le înțelegeam ca o discriminare. Sunt de acord că există un mare semn de întrebare, dacă avem aici discriminare sau nu, inclusiv în contextul unui text foarte voluminos cu privire la încălcarea drepturilor copilului.

Este motivarea solicitării mele de a supune votului obținerea unui aviz.

L. TUREA: Îmi pare rău că la noi nu există sancțiuni pentru incultură, pentru vulgaritate și prost gust, pentru că această emisiune este o dovadă a prostului gust difuzat printr-un megafon public. Nu cred că fetițele de 14 ani trebuie să fie pălmuite și este o detonare de sens chiar în această, așa zisă, sărbătoare. Această sărbătoare înseamnă interzicerea violenței față de copii. Într-o societate ca noastră, unde se zice că „femeia nebătută este ca și casa nemăturată”, ajungem departe, dacă începem cu copiii de 14 ani, despre care cineva zice că ar vrea să o pălmuiască și moderatorul acceptă acest lucru. Este difuzarea unor informații foarte toxice în societate și îmi pare rău că ne reducem doar la această sancțiune minoră.

S-a decis:

1. Se acceptă propunerea de amânare a examinării proiectului de decizie și solicitare de către CA a unui aviz consultativ din partea Consiliului pentru egalitate.

S-a votat: PRO – (1) – Eugeniu RÎBCA. CONTRA – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA.

2. Se ia act de rezultatele controlului serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Jurnal FM”.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. CONTRA – (1) – Eugeniu RÎBCA.

3. Se admite petiția f/nr. din 08.05.2024 din partea Asociației Obștești „Femei pentru Femei”.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. CONTRA – (1) – Eugeniu RÎBCA.

4. Se sancționează cu avertizare publică furnizorul de servicii media Asociația Obștească Centrul de promovare a sănătății și educație pentru sănătate „Sănătatea”, fondator al serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Jurnal FM”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. CONTRA – (1) – Eugeniu RÎBCA.

DECIZIA nr. 153 din 30 mai 2024 se anexează.

Motivarea votului:

L. VIȚU-EȘANU: E foarte greu să faci programe cu elemente de umor care să nu treacă de acea limită, mai ales pe teme atât de dureroase societății noastre, precum e violența față de gen, de copii, de femei. Cred că e proporțional să venim cu o avertizare publică, ca să atragem atenția. Sancțiunile au și un rol de a educa.

Acest șir de recomandări ale organizațiilor de profil tocmai vin ca să asigure că astfel de teme sunt abordate mult mai serios și mai profesionist, până și în programe care nu sunt chiar 100% informative. Dar vedem și o doză foarte mare de informare în emisiunile pe care le faceți.

Cred că de la o avertizare publică nu va pica cerul peste „Jurnal FM”, dar, totodată, sperăm că astfel vă vom ajuta să remediați situația. Reacțiile prompte din partea moderatorilor vor educa și auditoriul, să nu se mai dedea la astfel de afirmații.

R. MIHALEVSCHI: Referitor la solicitarea avizului, aș vota „Pentru” în cazurile când nu sunt sigur. Însă, în acest caz, cu regret, am fost sigur în votul meu.

Cu privire la intervențiile în direct, înțeleg foarte bine că este greu. Reacția umană poate fi diferită și poți să nu observi, dar erau situații când moderatorii au citit aceste glume, bancuri. Consider că la această etapă se putea interveni.

E. RÎBCA: Legislație pertinentă: 1. CSMA art. 7 alin. (1) și (3), art. 8 alin. (3) și (4), art. 13 alin. (6) lit. b) și art. 18 alin. (1), (2) și (3).

2. Legea nr. 64/2010 art. 3 alin. (1), (2), (3) și (4)

3. Legea nr. 5/2006 art. 2.

4. Legea nr. 121/2012, noțiunile – discriminare, discriminare directă, discriminare indirectă.

În proiectul Deciziei se recunoaște caracterul muzical-distractiv și de divertisment al programului audiovizual suspus controlului: „Caracterul distractiv și umoristic al acestui program audiovizual este confirmat și de mențiunile sonore făcute de către moderatorii pe parcursul difuzării programului, precum și de denumirea programului audiovizual care conține sintagma „show””.

În proiectul Deciziei se prezintă o serie citate (comentarii) din discuțiile purtate în programul audiovizual suspus controlului și care sunt calificate în proiectul Deciziei „manifestări din spectrul sexismului”.

În vederea calificării citatelor enumerate în calitate de limbaj sexist și/sau discriminare, în proiectul Deciziei sunt prezentate următoarele argumente:

1. „respectiv cele comentarii au depășit limitele decenței și ale umorului subtil, fiind lipsite de valoare educativă și informațională pe care trebuie să o furnizeze un program audiovizual”;

2. „au fost expuse forme și mărci lingvistice sexiste care jignesc, trivializează, marginalizează femeile, bărbații, lezând demnitatea acestora, iar unele afirmații făcute în cadrul emisiunii au avut un caracter discriminator la adresa femeilor/copiilor, cu accente de instigare la violență”;

3. „moderatorii sunt cei ce au dat citire mesajelor venite din partea ascultătorilor și au fost responsabili de subiectul abordat pus pe post, iar în virtutea obligațiilor legale ce le reveneau, aceste mesaje ar fi putut fi triate, astfel încât să stopeze mesajele instigatoare la violență și discriminatorii și să se disocieze de ele. Or, lipsa unei astfel de atitudini este de natură să contravină principiilor nediscriminării”;

4. „era necesar de a sensibiliza publicul asupra unui fenomen extrem de grav, precum e violența de orice tip și de a apela la practica internațională de a informa publicul despre linia verde la care victimele violenței sunt îndemnate să apeleze”;

5. „Într-o societate în care persistă concepțiile patriarhale, stereotipurile și percepțiile cu privire la rolul femeilor, este imperios necesar de a aborda așa subiecte, în cadrul programelor audiovizuale, fie ele și de divertisment, cu mare atenție și de a dezaproba comportamente care, indirect, ar crea premisa înțelegerii și acceptării unor astfel de comportamente, ca fiind inofensive și o normalitate în societate”;

6. „Limbajul sexist poate contribui la normalizarea violenței împotriva femeilor, sugerând că femeile merită să fie tratate cu lipsă de respect. Or, o astfel de concepție, exprimată în mod public, este de natură să contravină principiilor nediscriminării”;

7. „Totodată, un astfel de conținut, este nepotrivit pentru difuzarea în cadrul unui program audiovizual ce se transmite la ore accesibile minorilor, fiind de natură să afecteze dezvoltarea psihică și morală a acestora, prin tema cu conotații de violență și sexuale abordate. Din cauza lipsei de maturitate psihică, minorii asimilează acest comportament și vocabular ca unul firesc și ar putea cu ușurință să creadă că un astfel de limbaj și mesaj transmis pot constitui un model normal de comportament sau de gândire în adresa femeilor (care sunt mame, soții, soacre etc.)”;

8. „Potrivit legislației audiovizuale, radiodifuzorul avea obligația de a ține cont atât de intervalul orar de difuzare, cât și de criteriile generale prevăzute de legislația din domeniu, îndeosebi cele cu privire la reperiile morale pe care personajele le oferă minorilor, precum și tipologia limbajului utilizat”.

În proiectul Deciziei nu au fost prezentate argumente suficiente privind utilizarea limbajului sexist – expresii și/sau adresări ce prezintă femeia și/sau bărbatul în manieră umilitoare, degradantă și violentă și care, totodată, ofensează demnitatea acestora.

În proiectul Deciziei nu au fost prezentate argumente suficiente privind proliferarea discriminării – deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale

persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse.

Țin, totodată, să menționez că este cazul să ne întoarcem la elaborarea unei decizii, care se bazează pe argumente, și nu pe doleanțe, recomandări în raport cu furnizorii de servicii media. Trebuie să manifestăm bună credință în limitele legale.

4. S-a examinat: Cu privire la prelungirea termenului de examinare a petiției din partea președintelui Partidului Politic Mișcarea Alternativa Națională, Ion Ceban

A raportat: Silvia TONU

Raportul DCSMA se anexează.

Comentarii/Întrebări către raportor:

E. RÎBCA: Voi vota pentru prelungire, dar vreau să înțeleg de ce se solicită această prelungire?

S. TONU: Este vorba despre două ediții ale emisiunii „Ora de ras” și necesită o examinare mai amplă

S-a decis:

Se prelungeste, cu cel mult 15 zile lucrătoare, termenul de examinare a petiției f/nr. din 30.04.2024, din partea președintelui PP MAN, Ion Ceban.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 154 din 30 mai 2024 se anexează.

5. S-a examinat: Cu privire la examinarea rapoartelor anuale de activitate ale unor distribuitori de servicii media pentru anul 2023

A raportat: Ecaterina RUSU

Raportul DACD se anexează.

S-a decis:

Se aprobă rapoartele anuale de activitate pentru anul 2023 ale distribuitorilor de servicii media „CVINTA-GRUP” SRL, „STUDIO AN-TV” SRL, „REVAFAR-COM” SRL, „COSCOMSAT” SRL și „OLVELTEL” SRL.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 155 din 30 mai 2024 se anexează.

6. S-a examinat: Cu privire la avizarea proiectului de hotărâre pentru aprobarea proiectului de lege cu privire la medicamente

A raportat: Maria MAȘAEV

Raportul SJ se anexează.

Mențiune:

M. MAȘAEV: În proiectul de decizie a fost inclusă încă o propunere, cu privire la completarea art. 124. Urmare a unor analize împreună cu membrii CA, s-a discutat excluderea acestei propuneri în vederea neadmiterii unor confuzii în domeniul de competență – al publicității medicamentelor. Respectiv, propunem spre aprobare Avizul doar cu propunerea de excludere a unor prevederi care se repetă la art.117 din proiectul de lege.

S-a decis:

Se aprobă și se prezintă Ministerului Sănătății și Cancelariei de Stat prezentul Aviz la proiectul de hotărâre pentru aprobarea proiectului de lege cu privire la medicamente.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 156 din 30 mai 2024 se anexează.

Diverse:

E. RÎBCA: Vreau doar o informație foarte succintă referitor la ce s-a întâmplat după decizia CA cu privire la acel proiect de decizie, cu nr. 5, care a fost în ordinea de zi a ședinței de astăzi.

Gr. CHIȚANU: Putem prezenta această informație, dar nu în ședință publică, deoarece procedura administrativă nu a fost finalizată. Respectiv, nu putem discuta în ședință publică niște operațiuni administrative care sunt încă în proces de desfășurare.

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a pus la vot aprobarea închiderii ședinței.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată închisă.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex. Doina GALBUR