



CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

PROCESUL-VERBAL nr. 17

al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 07 iunie 2024, ora 11:00
mun. Chișinău

TOTAL MEMBRI PREZENȚI: 6
TOTAL DECIZII ADOPTATE: 7
DECIZII ANEXATE: 157-163

PREȘEDINTA ȘEDINȚEI: Liliana VIȚU-EȘANU.

MEMBRII PREZENȚI: Ana GONȚA, Orest DABIJA (on-line), Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

MEMBRII ABSENȚI: Tatiana CRESTENCO.

SECȚIA ASISTENȚĂ CONSILIU: Doina GALBUR (consultant superior SAC).

SECȚIA JURIDICĂ: Grigore CHIȚANU (șef SJ).

INVITAȚI: Andrei LUCHIȚA („SPECTRAL GRUP” SRL), Alexandr PODLESNOV (avocat, reprezentantul petiționarului Sergiu Iancu), Svetlana SNEGUR („POPAS MUZICAL” SRL).

Președinta ședinței, Liliana VIȚU-EȘANU, a constatat caracterul deliberativ al ședinței și a pus la vot aprobarea deschiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată deschisă.

Propuneri la ordinea de zi nu au fost înaintate.

*Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței,
a pus la vot ordinea de zi, după cum urmează:*

ORDINEA DE ZI:

1) Cu privire la retragerea licenței de emisie eliberată „LV-TOPAL” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Bas TV”.

Raportor: Sergiu MARTIN, șef DLF

2) Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a licențelor de emisie eliberate unor furnizori de servicii media.

Raportor: Sergiu MARTIN, șef DLF

3) Cu privire la examinarea rapoartelor anuale de activitate ale unor furnizori privați de servicii media de radiodifuziune sonoră pentru anul 2023.

Raportor: Ecaterina COVACI, consultant superior DLF

4) Cu privire la examinarea rapoartelor anuale de activitate ale unor furnizori privați de servicii media de televiziune pentru anul 2023.

Raportor: Ecaterina COVACI, consultant superior DLF

5) Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a autorizației de retransmisiune eliberate „TVOTT” SRL.

Raportor: Ecaterina RUSU, controlor de stat superior DACD

6) Cu privire la examinarea rezultatelor controlului distribuitorului de servicii media „SPECTRAL GRUP” SRL, ca urmare a petițiilor din partea dlui Sergiu Ianciu și „Content Media” SRL.

Raportor: Tatiana CĂNȚER, controlor de stat principal DACD

7) Diverse.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ordinea de zi a fost aprobată unanim.

1. S-a examinat: Cu privire la retragerea licenței de emisie eliberată „LV-TOPAL” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Bas TV”

A raportat: Sergiu MARTIN

Raportul DLF se anexează.

Întrebări către raportor:

R. MIHALEVSCHI: Care sunt motivele invocate de către furnizorul de servicii media?

S. MARTIN: Furnizorul de servicii media ne-a comunicat despre imposibilitatea continuării activității din cauza dificultăților financiare și tehnice.

S-a decis:

1. Se admite cererea f/n din 23 mai 2024 și se retrage licența de emisie seria A MMI nr. 002124 din 07.05.2022, eliberată „LV-TOPAL” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Bas TV”.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 157 din 07 iunie 2024 se anexează.

2. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a licențelor de emisie eliberate unor furnizori de servicii media

A raportat: Sergiu MARTIN

Raportul DLF se anexează.

Mențiuni:

S. MARTIN: Înainte de ședință am recepționat o cerere de la „JEVISE” SRL”, prin care și-a retras cererea de reperfectare. În același timp, referitor la „STUDIO-L” SRL, ieri după masă a fost recepționată concepția rectificată, cu specificarea 100% pentru opere europene.

Întrebări către raportor:

L. VIȚU-EȘANU: De ce s-a impus specificarea?

S. MARTIN: A fost vorba despre o eroare tehnică în varianta inițială depusă de către furnizor, pe care au corectat-o.

S-a decis:

1. Se admite cererea f/nr. din 28.05.2024 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 003415 din 09.06.2023, eliberată ÎCS „REFORMA ART” SRL pentru serviciul de televiziune „Jurnal TV”, și se aprobă Concepția generală a serviciului media audiovizual pentru serviciul de televiziune „Jurnal TV”, conform anexei nr.1.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se admite cererea f/nr. din 16.05.2024 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002118 din 07.05.2022, eliberată „STUDIO-L” SRL pentru serviciul de televiziune „Studio-L”, și se aprobă Concepția generală a serviciului media audiovizual pentru serviciul de televiziune „Studio-L”, conform anexei nr. 2.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se admite cererea f/nr. din 30.05.2024 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002142 din 09.10.2020, eliberată „POPAS MUZICAL” SRL pentru serviciul de televiziune „Popas TV”, și se aprobă Concepția generală a serviciului media audiovizual pentru serviciul de televiziune „Popas TV”, conform anexei nr. 3.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 158 din 07 iunie 2024 se anexează.

3. S-a examinat: Cu privire la examinarea rapoartelor anuale de activitate ale unor furnizori privați de servicii media de radiodifuziune sonoră pentru anul 2023

A raportat: Ecaterina COVACI

Raportul DLF se anexează.

Întrebări către raportor:

R. MIHALEVSCHI: Care este procedura de lucru cu aceste rapoarte anuale, dacă sunt depistate anumite probleme în completare? Unele rapoarte sunt examinate repetat acum.

E. COVACI: La o primă examinare sunt rapoartele furnizorilor privați de servicii media de radiodifuziune sonoră „Radio 7/Радио 7” și „Datina FM”. În rest, rapoartele celorlalți furnizori de servicii media sunt la o a doua examinare. Membrii au decis să acorde suplimentar 5 zile, în cazul acelor rapoarte în care au fost depistate unele neconcordanțe. Au fost completate, care mai bine, care mai puțin bine. Unii nu au dat curs solicitării noastre.

R. MIHALEVSCHI: În cazul când noi oferim aceste 5 zile pentru depunerea repetată, dvs. scrieți o scrisoare și contactați, inclusiv telefonic, nemijlocit administratorii. Spuneți, vă rog, au fost cazuri când, chiar și după ce ați sunat, ei nu au expediat rapoartele? Dacă puteți spune, la cine se referă aceste cazuri?

E. COVACI: Am discutat cu cei de la „NG PRODUCTION” SRL și totuși nu au trimis raportul.

L. TUREA: În cazul în care nu corespunde nici a doua oară, care este procedura?

E. COVACI: Rămâne la latitudinea membrilor, dacă resping și, respectiv, aplică o sancțiune sau mai acordă un termen.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvânt următorii membri:

R. MIHALEVSCHI: Din ceea ce am analizat acum despre aceste servicii media audiovizuale, constat că sunt probleme și la a doua încercare să avem rapoarte, măcar formal, care corespund cerințelor. Sunt furnizori care, cu regret, au oferit repetat date pe care, eu personal nu le pot aproba. Sunt furnizori care au corectat rapoartele sau din start au depus rapoarte corecte.

Propunerea mea este să aprobăm astăzi rapoartele anuale ale serviciilor media audiovizuale „Radio 7”, „Hit FM”, „Vocea Speranței”, „BIZIM DALGAMIZ” și „Radio Roks”.

Furnizorul de servicii media „FLUCTUS” SRL, fondatorul serviciului media audiovizual „Datina FM”, a depus raportul anual cu depășirea termenului prevăzut de lege. Trebuia să depună raportul până în data de 01.04.2024, dar a depus pe 09 aprilie. Anul acesta, dacă nu greșesc, în cazul „Romano Patrin-FM”, am acordat timp suplimentar fără a sancționa. Respectiv, eu propun și în acest caz să fim consecvenți și să oferim încă 5 zile pentru corectarea datelor, anume în partea ce ține de modificările asociaților, unde furnizorul de servicii media a indicat doar referința la extrasul ASP, ceea ce nu este, în opinia mea, conform, nu corespunde ideii de a asigura transparența pentru public. Or, noi, ca autoritate, știm aceste date, dar ideea este că oricine citește aceste rapoarte să înțeleagă despre ce este vorba. Astfel, propun pentru acest furnizor de servicii media să oferim 5 zile suplimentar, fără sancțiune.

Furnizorii de servicii media, fondatorii serviciilor de radiodifuziune sonoră „Romano Patrin-FM”, „Liubimoe Radio” și „Radio ONE”, nu au răspuns la solicitarea de a completa repetat rapoartele, chiar dacă au fost trimise scrisori și au fost contactați telefonic.

Alți doi furnizori de servicii media, fondatorii serviciilor de radiodifuziune sonoră „Radio Jean” și „Smile FM”, au depus totuși repetat raportul, dar cu date greșite pe partea financiară.

Așadar, „Radio Jean” indică donații de 200 000 lei și, totodată, indică că aceasta constituie 100 % din venit, dar la venituri și cheltuieli reflectă o cu totul altă sumă – ~149 000 lei. Eu, personal, nu pot aproba date care nu corespund în sine.

La „Smile FM” problema este că a schimbat datele ce țin de venituri și cheltuieli. Pentru bugetul din anul 2023, furnizorul de servicii media declară venituri de 9 000 lei și cheltuieli de 73 000 lei. Astfel, profit-pierdere matematic nu corespunde. Eu, personal, nu pot vota pentru aprobarea acestui raport, pentru că ne duce cumva în eroare și nu corespunde cu ideea asigurării transparenței, cum prevede CSMA.

Respectiv, propunerea mea, în cazul serviciilor media audiovizuale „Radio Jean”, „Smile FM”, „Romano Patrin-FM”, „Liubimoe Radio” și „Radio ONE” este de a respinge rapoartele și a aplica o amendă de 5 000 lei.

Furnizorul de servicii media „ART-CLUB” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune „ART-FM”, nu a prezentat deloc raportul de activitate. Propunerea mea este de a aplica amendă în mărime de 7 000 lei, în corespundere cu treptele care a fost stabilite anul trecut, când am examinat asemenea situații.

L. VIȚU-EȘANU: Dacă le aplicăm amenda, le mai dăm alt termen de 5 zile?

R. MIHALEVSCHI: Anul trecut am aplicat, în unele cazuri, amenzi și am oferit încă 5 zile pentru depunerea unui nou raport.

E. RÎBCA: Propun să adoptăm acele rapoarte care le putem adopta și, ulterior, să revenim punctual la fiecare în parte. Dar am o întrebare către serviciul juridic. Ce se întâmplă în cazul în care astăzi sancționăm unul dintre aceste servicii media audiovizuale de radiodifuziune sonoră pentru

neprezentare? Noi, ulterior, ce putem întreprinde? În această întrebare, pornesc de la premisa că stopăm toată procedura.

Gr. CHIȚANU: Dacă astăzi aplicăm o sancțiune, ulterior nu putem să aplicăm repetat, deoarece obligația furnizorului este să prezente raportul o singură dată, anual, până la data stabilită. Respectiv, noi constatăm că nu a prezentat în termen și aplicăm sancțiunea. Atât.

E. RÎBCA: Consider că este mult mai util pentru public să mai acordăm 5 zile, cu riscul de a nu primi aceste rapoarte, or, eu am dubii în raport cu 1-2 dintre aceste servicii media audiovizuale că sunt finanțate de o persoană care mai finanțează și alți servicii media audiovizuale, și nu puține.

De asemenea, aș vrea să punem în discuție faptul dacă nu este cazul să acordăm aceste încă 5 zile și, ulterior, să ne adresăm la Consiliul Suprem de Securitate, pentru a solicita informații detaliate în ceea ce privește activitatea acestor posturi de radio în anul 2023.

S-a decis:

1. Se aprobă rapoartele anuale de activitate ale furnizorilor privați de servicii media pentru următoarele servicii media audiovizuale de radiodifuziune sonoră: „Radio 7”, „Hit FM”, „Vocea Speranței”, „BIZIM DALGAMIZ” și „Radio Roks”.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se solicită furnizorului privat de servicii media „FLUCTUS” SRL să depună un nou raport anual de activitate pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Datina FM”, în termen de 5 zile lucrătoare din data comunicării prezentei decizii.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se resping rapoartele anuale de activitate ale furnizorilor privați de servicii media pentru următoarele servicii de radiodifuziune sonoră: „Radio Jean”, „Smile FM”, „Romano Patrin-FM”, „Liubimoe Radio” și „Radio ONE”.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

3.1. Se sancționează cu amendă în valoare de 5 000 de lei (pentru fiecare serviciu media audiovizual), în temeiul art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, următorii furnizorii privați de servicii media audiovizuale de radiodifuziune sonoră:

- 1) AO „AUTONOMIA NOASTRĂ”, în calitate de fondator al serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Jean”;
- 2) „SMILE AUDIO PRODUCTION” SRL, în calitate de fondator al serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Smile FM”;
- 3) Fundația „Roma Awareness”, în calitate de fondator al serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Romano Patrin-FM”;
- 4) „NG PRODUCTION” SRL, în calitate de fondator al serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Liubimoe Radio”;
- 5) „NG PRODUCTION” SRL, în calitate de fondator al serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio ONE”;

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

3.2. Se solicită furnizorilor privați de servicii media AO „AUTONOMIA NOASTRĂ”, fondator al serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Jean”; „SMILE AUDIO PRODUCTION” SRL, fondator al serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră

„Smile FM”; Fundația „Roma Awareness”, fondator al serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Romano Patrin-FM”; „NG PRODUCTION” SRL, fondator al serviciilor media audiovizuale de radiodifuziune sonoră „Liubimoe Radio” și „Radio ONE”, să depună noi rapoarte anuale de activitate, în termen de 5 zile lucrătoare din data comunicării prezentei decizii.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. CONTRA – (1) – Eugeniu RÎBCA.

4. Se sancționează cu amendă de 7 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale „ART-CLUB” SRL, fondatorul serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „ART-FM”, în legătură cu neprezentarea raportului anual de activitate în termenul prevăzut de lege, în temeiul art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. CONTRA – (1) – Eugeniu RÎBCA.

DECIZIA nr. 159 din 07 iunie 2024 se anexează.

4. S-a examinat: Cu privire la examinarea rapoartelor anuale de activitate ale unor furnizori privați de servicii media de televiziune pentru anul 2023.

A raportat: Ecaterina COVACI

Raportul DLF se anexează.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvânt următorii membri:

R. MIHALEVSCHI: Propun să aprobăm majoritatea rapoartelor de activitate, care sunt completate absolut corect sau cu unele greșeli de ordin tehnic, care nu influențează esența rapoartelor sau interpretarea lor corectă. Deci, propun spre aprobare rapoartele furnizorilor de servicii media pentru serviciile media audiovizuale de televiziune: „Noroc TV”, „TV8”, „Vocea Basarabiei TV”, „Media TV”, „BAS TV”, „TVR Moldova”, „ITV”, „SPECIAL TV”, „R Live TV”, „Canal 5”, „ORIZONT TV”, „FAMILIA”, „MEGA TV”, „Busuioc TV”, „Gurinel TV”, „Privesc.Eu TV”, „Jurnal TV”, „Gold TV”, „One TV”, „Star TV”, „Sor TV” și „AXIAL TV”.

În rapoartele de activitate ale furnizorilor de servicii media pentru serviciile media audiovizuale de televiziune „Agro TV Moldova”, „NOAH TV”, „Global 24” și „Canal Regional” au fost constatate anumite neconcordanțe sau lipsa unor date. Astfel, în opinia mea, le putem acorda încă 5 zile adăugător pentru completare.

Serviciul media audiovizual de televiziune „POPAS TV” a depus raportul de activitate cu depășirea termenului prevăzut de lege. Având în vedere că sunt doar câteva zile de întârziere, dar, totodată, fiind depistate unele neconcordanțe în raport, care necesită precizări din partea furnizorului, propunerea mea este să oferim 5 zile pentru completarea raportului, fără a fi sancționat pentru această depășire a termenului de depunere a raportului de activitate.

Pentru serviciile media audiovizuale de televiziune „TV PLUS”, „Cotidianul TV – CTV”, „MBC” și „ART-TV”, care nu au depus raportul deloc, se propune amenda de 7 000 lei.

S-a decis:

1. Se aprobă rapoartele anuale ale furnizorilor de servicii media audiovizuale pentru următoarele servicii media audiovizuale de televiziune: „Noroc TV”, „TV8”, „Vocea Basarabiei TV”, „Media TV”, „BAS TV”, „TVR Moldova”, „ITV”, „SPECIAL TV”, „R Live TV”, „Canal 5”, „ORIZONT TV”, „FAMILIA”, „MEGA TV”, „Busuioc TV”, „Gurinel TV”, „Privesc.Eu TV”, „Jurnal TV”, „Gold TV”, „One TV”, „Star TV”, „Sor TV” și „AXIAL TV”.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se solicită furnizorilor privați de servicii media de televiziune să depună un nou raport anual de activitate pentru serviciile media audiovizuale de televiziune: „Agro TV Moldova”, „NOAH TV”, „Global 24”, „Canal Regional” și „POPAS TV”, în termen de 5 zile lucrătoare din data comunicării prezentei decizii.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se sancționează cu amendă de 7 000 de lei fiecare, pentru neprezentarea în termen a raportului anual, în temeiul art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, următorii furnizori de servicii media:

- 1) „TV ENTERTAINMENT PLUS” SRL, în calitate de fondator al serviciului de televiziune „TV PLUS”;
- 2) Asociația Obștească „PEOPLE FOR FREE MEDIA”, în calitate de fondator al serviciului de televiziune „Cotidianul TV – CTV”;
- 3) „SG MEDIA M 1” SRL, în calitate de fondator al serviciului de televiziune „MBC”;
- 4) „ART-CLUB”, în calitate de fondator al serviciului de televiziune SRL „ART-TV”.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: Aceste rapoarte trebuiau prezentate până la 1 aprilie și noi suntem la început de iunie cu examinarea lor. Consider că era cazul să mai acordăm timp pentru prezentarea acestor rapoarte, or, scopul acestei prevederi din lege este de a dezvălui publicului informația privind activitatea unor televiziuni, a unor posturi de radio, inclusiv în ceea ce privește sursele de finanțare. Astăzi, prin aplicarea acestor sancțiuni, în fapt s-a stopat acest proces. Am sesizat anul trecut mai multe servicii media audiovizuale finanțate prin împrumuturi de la aceleași persoane care dețin și alte servicii media audiovizuale, numărul total al cărora, în opinia mea, este mai mare decât cel pentru care sunt permise licențe de emisie pentru anumiți proprietari beneficiari. Cred că dacă mai acordam 5 zile, astfel încât să obținem aceste rapoarte, nu se întâmplă nimic grav. Or, a avut loc stoparea unui proces de transparentizare a pieței serviciilor media audiovizuale și, respectiv, a finanțării acestora și dezvăluirea informației pentru public. Cred că este un proces care este în contradicție cu scopurile urmărite de regulamentul european cu privire la serviciile media audiovizuale care prevăd dezvăluirea acestor informații, proces care a fost stopat.

DECIZIA nr. 160 din 07 iunie 2024 se anexează.

5. S-a examinat: Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a autorizației de retransmisiune eliberate „TVOTT” SRL

A raportat: Ecaterina RUSU
Raportul DACD se anexează.

S-a decis:

Se admite cererea f/nr. din 21.05.2024 a „TVOTT” SRL și se reperfectează autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000271 din 27.03.2020, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în Republica Moldova, conform anexelor.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 161 din 07 iunie 2024 se anexează.

6. S-a examinat: Cu privire la examinarea rezultatelor controlului distribuitorului de servicii media „SPECTRAL GRUP” SRL, ca urmare a petițiilor din partea dlui Sergiu Ianciu și „Content Media” SRL

A raportat: Tatiana CANȚER

Raportul DACD se anexează.

Întrebări către raportor:

E. RÎBCA: Din 26 aprilie, când noi am conexas și am prelungit termenul, ce s-a întreprins?

T. CANȚER: A fost examinat actul de constatare și în baza celor depistate, a fost remisă o scrisoare către „SPECTRAL GRUP” SRL, ca să se expună. Având în vedere că era perioada sărbătorilor de Paște, pentru „SPECTRAL GRUP” SRL a fost acordat un termen mai mare pentru a se expune și, eventual, pentru a prezenta contractul sau acordul pentru postul de televiziune „TNT 4”.

E. RÎBCA: Care a fost logica să prelungim examinarea acestui subiect de săptămâna trecută până astăzi?

T. CANȚER: De săptămâna trecută, examinarea a fost amânată la solicitarea petiționarilor. Ambii petiționari au înregistrat la CA câte o solicitare ca să fie amânată examinarea acestui subiect.

E. RÎBCA: Am văzut un control în Găgăuzia în care ne-ați prezentat și înregistrări video. În afară de act, mai aveți anumite documente care dovedesc că acest control a avut loc cu adevărat?

T. CANȚER: Din câte cunosc, în Găgăuzia s-a făcut control la niște distribuitori care activau fără autorizație de retransmisiune, respectiv, și procedura este un pic diferită, pentru că se face controlul atât la abonații distribuitorului, cât și la studioul, din motiv că este posibil să nu știm unde este studio-ul distribuitorului de servicii care activează fără autorizație de retransmisie. Având în vedere că „SPECTRAL GRUP” SRL activează cu autorizație de retransmisiune, procedura de control este efectuată la studioul acestui distribuitor și nu este necesară înregistrarea video pentru a proba actul de constatare.

V. BUJNIȚA: Mai mult ca atât, controlul a fost pentru a identifica programele care intră sub incidența art. 17 din CSMA. Din acest motiv, noi am făcut și înregistrări video, ca, ulterior, să fie posibil de a privi și a constata dacă sunt sau nu programe care intră sub incidența articolului respectiv.

E. RÎBCA: Sunt de acord, este un război între distribuitorii de servicii, o supărare a lor și noi suntem statul. Dar totuși, avem anumite obligații în acest domeniu. De-ar fi voia mea, nu ne-am ocupa de distribuitorii de servicii, dar legea spune că suntem cei care garantăm inclusiv concurența loială pe piața distribuitorilor de servicii, fapt pentru care trebuie să ne exercităm atribuțiile. În acest context, solicit, pe lângă ceea ce va fi pus la vot în continuare, să fie pus la vot o propunere privind un nou control cu privire la acest distribuitor de servicii, în legătură cu această situație. Solicit să fie efectuat un control care să excludă un număr mare de persoane care să cunoască despre efectuarea acestui control, despre persoanele participante și ziua efectuării acestui control, astfel încât să ieșim din acest război al distribuitorilor de servicii cu dovezi ale bunei credințe.

A fost audiat: Alexandr PODLESNOV, reprezentantul petiționarului Sergiu Ianciu.

(Înregistrarea video cu comentariile reprezentantului se păstrează în arhiva CA.)

Întrebări către reprezentantul petiționarului Sergiu Ianciu:

E. RÎBCA: Credeți că sunt suficiente aceste două acte de constatare a faptelor și a stărilor de fapt întocmite de un executor judecătoresc pentru a aplica sancțiuni?

A. PODLESNOV: Din practica mea în calitate de avocat, noi folosim regulat astfel de probe pentru demonstrarea anumitor fapte. Reieșind din faptul că din actele de constatare rezultă foarte clar și sunt alte probe (fotografii, filmări), eu consider că faptele constatate prin actul întocmit de executorul judecătoresc pot fi utilizate ca probe în procesul de judecată. Respectiv, eu nu văd nicio problemă în utilizarea actelor respective, pentru a emite o decizie de sancționare în privința companiei respective.

Întrebări către Secția juridică a CA:

E. RÎBCA: Dle Chițanu, noi mai avem asemenea precedente în activitatea anterioară a Consiliului?

Gr. CHIȚANU: În primul rând, noi nu avem precedente în care să ne bazăm doar pe probele care sunt prezentate de petiționar, de postul de televiziune, sau de distribuitor. Codul administrativ ne obligă ca să facem cercetarea individuală. Respectiv, noi nu putem să ne bazăm doar pe probele care sunt prezentate de părți. Exact cum a menționat și colega, noi mergem la fața locului și cercetăm circumstanțele de fapt.

Ce ține de actul de constatare care a fost prezentat, vreau să menționez faptul că dacă citim actul de constatare, anume dacă citim, pentru că noi am examinat actele care au fost prezentate în formă scrisă, constatăm două fapte:

1. Abonatul a menționat faptul că achită servicii de televiziune companiei „SPECTRAL GRUP” SRL și a fost atașată o anexă;
2. La televizorul Samsung este posibilă vizionarea următoarelor posturi.

Legătura cauzală, constatarea că postul respectiv este retransmis de „SPECTRAL GRUP” SRL, nu este constatată în Actul de constatare. Aici nu s-a menționat dacă el are internet sau nu are. Sunt diferite aplicații. Deja când mergem la fața locului, vedem, solicităm mai multe informații.

Dvs. ați avut două pretenții. Una este că ei nu are autorizație. Ceea ce vreau să menționez este faptul că ei autorizație au. Eventual, solicitarea ar fi fost că difuzează cu nerespectarea condițiilor autorizației, în afara ariei care a fost indicată în autorizație. O situație este când nu este deloc autorizație, cum am avut situația în Găgăuzia, și altă situație este când autorizație este, dar nu se respectă condițiile ei, în care este scris că sunt trei localități și în altele nu este voie de retransmis.

Și a doua pretenție a dvs. a fost că nu respect drept de autor, ceea ce a fost constatat că într-adevăr nu respectă drept de autor, fiindcă nu au prezentat contractul. Faptul că dvs. insistați că trebuie să fie unele posturi sau altele, deja noi la fața locului am mers și am stabilit că în acea perioadă erau acestea. Adică, atunci când a venit petiția, conform Codului Administrativ, au fost inițiate procedurile administrative, respectiv, la acea perioadă au fost constatate aceste fapte.

Solicitarea de un control repetat, eventual, da, rămâne a discreției a membrilor, poate fi dispusă.

R. MIHALEVSCHI: Care este opinia dvs. referitor la argumentul reprezentatului cu privire la organizarea administrativ-teritorială?

Gr. CHIȚANU: Este lege cu privire la autoritățile publice locale, unde scrie că în comuna Ruseștii Noi sunt satele Ruseștii Vechi și Ruseștii Noi.

A fost un caz cu oraș și municipiu, dar nu a fost aplicată sancțiune. Am mers pe ideea că legea prevede că include acele localități. Poate este o neclaritate și trebuie de specificat. Dacă a fost menționat orașul, se prezumă și localitățile care intră în municipiu. Dacă luăm mot-a-mot, orașul nu ar trebui să fie municipiu. În caz că, eventual, considerați oportun ca să indicăm „comună”, ar trebui

pentru toți să indicăm. Probabil, mai sunt în situația aceasta și alți distribuitori care au indicat doar localitate.

A. PODLESNOV: Eu nu știu de unde s-a luat practica la noi că niște probe trebuie să fie verificate suplimentar de un alt organ oarecare. Conform legislația în vigoare sunt mai multe organe care pot constata anumite fapte, cum ar fi instanța de judecată, procuratura și executorul judecătoresc. Nimeni nu verifică suplimentar ceea ce este stabilit de instanța de judecată. Nimeni nu verifică ceea ce a stabilit procurorul în ordonanța sa, ca exemplu, de încetarea urmăririi penale sau de refuz în pornirea urmăririi penale. Faptele în cauză, conform legislație, urmează să fie aplicate așa cum ele au fost stabilite de către organele respective. Până când, onorat Consiliu, este stabilit în art. 25, faptul că executorul judecătoresc este în drept de a stabili anumite fapte, noi trebuie să respectăm legislația în domeniul dat.

L. VIȚU-EȘANU: Dar cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale ce facem în acest caz? Pur și simplu stăm aici și reacționăm la ce ne spun alte instituții și autorități?

A. PODLESNOV: Uitați-vă, eu nu vreau să spun nimic, dar consider că sunt în Republica Moldova situații când până la adresarea la organul abilitat este o situație, dar după adresare, nu știu, scurgerea de informații, alte interese ș.a.m.d., însă, când vine organul de control și verifică activitatea, fie FISC, fie alte organe, ei deja nu găsesc nimic.

Considerați că noi, adică companiei „ITNS Net” SRL, care este gestionată de dl Ianciu, suntem așa nu de bună credință, că, iată, am intrat în cârdășie cu executorul judecătoresc și am întocmit două rapoarte, care nu reflectă situația care exista în zilele respective? Pentru ce atunci executorul judecătoresc are licență și pentru ce atunci el activează? Trebuie să eliminăm activitatea lor în domeniul dat și gata.

L. VIȚU-EȘANU: Noi pentru ce avem dreptul să dăm autorizația și să verificăm cum sunt respectate condițiile acestor autorizații?

A. PODLESNOV: Reitez că art. 25 dă posibilitatea ca actele în cauză să fie puse ca probă în dosarul dvs. Din raport rezultă că, totuși, s-a găsit o încălcare. La raportul dat urmează a fi anexate actele respective și se emite o decizie comună.

L. VIȚU-EȘANU: Secția juridică, vă rog să vă expuneți.

Gr. CHIȚANU: Art. 22 alin. (1) din Codul administrativ spune: „Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.” Cum am menționat, noi cercetăm din oficiu. Mai mult ca atât, din actul de constatare, legătura causală nu este stabilită. Respectiv, prin controlul dispus de CA, urmează să fie probat. În art. 25 din Codul de executare al Republicii Moldova nr. 443/2004, la care faceți dvs. trimitere, scrie că probele sunt valabile până la proba contrară. Eventual, noi din oficiu nu ne limităm, dar verificăm circumstanțele de fapt la fața locului, ca să vedem dacă este într-adevăr legătura causală între X și Y.

A fost audiat: Andrei LUCHIȚA, director „SPECTRAL GRUP” SRL.

(Înregistrarea video cu comentariile reprezentantului se păstrează în arhiva CA.)

Comentarii:

E. RÎBCA: Suntem autoritatea responsabilă de respectarea drepturilor de autor. Dacă nu ar fi acest moment, cu siguranță, am detașa domeniul activității distribuitorilor de servicii media din arealul de preocupări al Consiliului Audiovizualului. Nu este întâmplător, așa cum ați spus dvs., pentru că este un război care este la suprafață și nu face bine nici Republicii Moldova, în condițiile în care sunt acuzații directe că se încalcă grav drepturile de autor ale beneficiarilor acelor servicii media

audiovizuale retransmise pe teritoriul Republicii Moldova. Nu trebuie să vă amintesc că am mai avut asemenea războaie în ședințele Consiliului Audiovizualului, am mai fost atrași în asemenea războaie. Important este să ieșim din aceste războaie și să nu găsim pe internet prea multe mesaje, video, că se încalcă, că nu se încalcă legislația.

Întrebări către reprezentantul „SPECTRAL GRUP” SRL:

R. MIHALEVSCHI: Cum din greșeală poate fi inclus un post de televiziune în grila dvs. de un angajat tehnic?

A. LUCHIȚA: Această chestie nu s-a mai întâmplat, acum am înțeles greșeala care a fost. Angajatul meu, fiind trimis din când în când să remedieze câte o mică problemă, de pe receptoarele care sunt, el își pune la televizorul din studio și privește acolo canalul respectiv, emisiunea lui dragă de pe „TNT 4”. Din greșeală, el nu și-a dat seama ce a făcut. Semnalul respectiv era cuplat și la stație. Deci, el privea la televizor din portul HDMI, dar stația e analogică și se scurgea și la abonați.

R. MIHALEVSCHI: Cât timp a durat această retransmisie?

A. LUCHIȚA: Eu pot presupune că această retransmisie, posibil, a durat poate până la două săptămâni, poate. Nu am primit sesizări din partea cuiva că ceva lipsește sau că este un program nou. Posibil televizoarele nici nu erau programate. Poate cei care în această perioadă au făcut reprogramare la televizoare au depistat că au un canal nou. Și ei numai s-au bucurat, desigur. Acum este stopat. Imediat atunci, cu reprezentanții consiliului de față, când s-a intrat, mi s-a cerut rescannerul televizorului. Eu am rescannerat și am rămas perplex, când am văzut că în loc de 34 sunt 35 de posturi, că le știu pe de rost care le am și duc cont.

A. GONȚA: Acest post a fost inclus suplimentar sau în locul altui post?

A. LUCHIȚA: A fost inclus suplimentar.

E. RÎBCA: Sunt reprezentanții ambilor distribuitori de servicii media. Am zis deschis, sunteți într-un război și suntem implicați și noi. Propunerea mea este să finalizăm această procedură administrativă.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului distribuitorului de servicii media „SPECTRAL GRUP” SRL.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

2. Se ia act de petițiile depuse de către dl Sergiu Ianciuc și „Content Media” SRL.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei „SPECTRAL GRUP” SRL pentru nerespectarea prevederilor art. 23 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. h) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 162 din 07 iunie 2024 se anexează.

7. Diverse

E. RÎBCA: Propun să fie inițiat un nou control al distribuitorului de servicii media „SPECTRAL GRUP” SRL cu privire la respectarea legislației în vigoare și a prevederilor autorizației de retransmisiune.

S-a decis:

Se dispune controlul activității distribuitorului de servicii media „SPECTRAL GRUP” SRL privind respectarea prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 și ale autorizației de retransmisiune.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 163 din 07 iunie 2024 se anexează.

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a pus la vot aprobarea închiderii ședinței.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată închisă.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex. Doina GALBUR