



CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

PROCESUL-VERBAL nr. 19

al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 21 iunie 2024, ora 11:00
mun. Chișinău

TOTAL MEMBRI PREZENȚI: 6
TOTAL DECIZII ADOPTATE: 4
DECIZII ANEXATE: 168-171

PREȘEDINTA ȘEDINȚEI: Liliana VIȚU-EȘANU.

MEMBRII PREZENȚI: Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI (online), Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

MEMBRII ABSENȚI: Ana GONȚA.

SECȚIA ASISTENȚĂ CONSILIU: Doina GALBUR (consultant superior SAC).

SECȚIA JURIDICĂ: Grigore CHIȚANU (șef SJ).

INVITAȚI: -

Președinta ședinței, Liliana VIȚU-EȘANU, a constatat caracterul deliberativ al ședinței și a pus la vot aprobarea deschiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată deschisă.

Propuneri la ordinea de zi:

– Solicitare din partea DCSMA de a exclude de pe ordinea de zi subiectul nr. 2 „*Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 141 din 16 mai 2024*”, pentru că mai este nevoie de lucru la acest raport de control.

– Solicitare din partea SJ de a include pe ordinea de zi subiectul „*Cu privire la avizarea repetată a proiectului de Hotărâre de Guvern cu privire la aprobarea proiectului de lege privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*”.

– Solicitare din partea SJ de a include pe ordinea de zi subiectul „*Cu privire la avizarea proiectului de Hotărâre cu privire la aprobarea Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și a referendumului republican constituțional din 20 octombrie 2024*”.

La subiectul „Diverse”:

– Propunere din partea membrului Consiliului Audiovizualului, R. MIHALEVSCHI, de a include pe ordinea de zi subiectul „*Cu privire la dispunerea controlului întru identificarea activității de retransmisiune/transmisiune a serviciilor media audiovizuale de televiziune fără actul permisiv eliberat de Consiliul Audiovizualului și a respectării prevederilor art. 17 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018*”.

*Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței,
a pus la vot ordinea de zi cu modificările propuse, după cum urmează:*

ORDINEA DE ZI:

1) Cu privire la examinarea rezultatelor controlului serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, ca urmare a petiției din partea președintelui PP MAN, Ion Ceban.

Raportor: Silvia TONU, controlor de stat principal DCSMA

2) Cu privire la avizarea repetată a proiectului de Hotărâre de Guvern cu privire la aprobarea proiectului de lege privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Raportor: Ana MITITELU, consultant superior SJ

3) Cu privire la avizarea proiectului de Hotărâre cu privire la aprobarea Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și a referendumului republican constituțional din 20 octombrie 2024.

Raportor: Grigore CHIȚANU, șef SJ

4) Diverse:

– Cu privire la dispunerea controlului întru identificarea activității de retransmisiune/transmisiune a serviciilor media audiovizuale de televiziune fără actul permisiv eliberat de Consiliul Audiovizualului și a respectării prevederilor art. 17 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ordinea de zi a fost aprobată unanim.

1. S-a examinat: Cu privire la examinarea rezultatelor controlului serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, ca urmare a petiției din partea președintelui PP MAN, Ion Ceban

A raportat: Silvia TONU

Raportul DCSMA se anexează.

Întrebări pentru raportor:

L. VIȚU-EȘANU: Ce poziție avem de la petent și de la furnizor cu privire la raportul de control?

S. TONU: Niciuna. Doar reprezentantul petentului ne-a anunțat că nu va participa la ședință, petiția poate fi examinată în lipsa acestuia și susține toate cele invocate în petiție.

Reacție de la furnizor nu avem.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

2. Se respinge petiția f/nr. din 30.04.2024 din partea președintelui Partidului Politic Mișcarea Alternativa Națională, Ion Ceban.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Motivare vot:

E. RÎBCA: Argumentarea votului în temeiul art. 80 alin. (4):

Legislația pertinentă: art. 10 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (CEDO), Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64/2010, art. 3 alin. (1)-(4), art. 7 alin. (8), art. 9 alin. (4), Codul serviciilor media audiovizuale art. 7 alin. (1) și (3), art. 8 alin. (3) și (4), art. 13 în întregime, art. 73 alin. (1) și (2), art. 83 alin. (1) și (3) lit. c), alin. (9)-(12).

Îmi voi permite să dau citire alin. (11) din art. 83 – „*În motivare se indică încălcările depistate în urma efectuării controlului sau lipsa acestora, argumentele și probele pe care se întemeiază concluziile privind rezultatele controlului, precum și prevederile legale de care s-a condus Consiliul Audiovizualului.*”

Argumentarea votului **pentru respingerea rezultatelor controlului:**

Petiționarul a înaintat către CA două solicitări: a) constatarea încălcării de serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV” a prevederilor art. 13 din CSMA și a prevederilor pct. 50-52, 77-85 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, cu aplicarea măsurilor de rigoare prevăzute de legislație și b) obligarea „Jurnal TV” de a difuza permanent, pe parcursul programului audiovizual „Ora de Ras” informația „*Aceasta este o emisiune de umor, informațiile difuzate nu reprezintă reflectarea reală a faptelor și nu trebuie să fie luate în serios*”.

Referitor la prima solicitare a petiționarului, în proiectul Deciziei este prezentat un melanj de constatări și argumente lipsite de concluzia solicitată de lege. Astfel, în proiectul Deciziei se menționează: „*În concluzie, analiza conținutului programelor audiovizuale invocate de petiționar a arătat că felul în care au fost redactate și prezentate unele informații bazate pe fapte le-a lipsit rigoarea și acuratețea, fiind astfel susceptibil de a induce în eroare publicul în privința faptelor.*” Contrar prevederilor art. 83 alin. (11) din CSMA, în proiectul Deciziei este absentă informația privind prezența sau absența încălcării legii.

Referitor la cea de-a doua solicitare a petentului, în proiectul Deciziei sunt prezentate argumentele și concluzia controlului efectuat. Contrar prevederilor art. 83 alin. (11) din CSMA, în proiectul Deciziei sunt absente informații privind prevederile legale de care s-au condus autorii proiectului Deciziei pentru a ajunge la o asemenea concluzie.

Argumentarea votului **pentru respingerea petiției:**

În contextul primei solicitări, petiționarul a solicitat efectuarea unui control în vederea constatării: a) existenței sau inexistenței încălcării art. 13 din CSMA, b) existenței sau inexistenței încălcării pct. 50-52 și/sau pct. 77-85 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, c) aplicarea sancțiunilor, după caz. Petentul nu menționează expres prevederea pretins încălcată din art. 13 al CSMA, ci prezintă lista pretinselor încălcări.

Constatarea de către Consiliul Audiovizualului a unei încălcări a art. 13 din CSMA are ca efect aplicarea unei sancțiuni, începând cu avertizarea publică (art. 84 din CSMA). Prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), o asemenea sancțiune (inclusiv avertizarea) reprezintă o ingerință în libertatea de exprimare. Potrivit art. 10 din CEDO, ingerința trebuie **să fie prevăzută de lege**. În această cauză ingerința este prevăzută în CSMA și, după caz, într-un act administrativ normativ – Regulamentul privind conținuturile audiovizuale. Potrivit art. 10 din CEDO, ingerința trebuie **să urmărească un scop legitim**. Având în vedere lista pretinselor încălcări prezentată de petiționar și conținutul art. 13 din CSMA, pot fi în discuție *protecția reputației și/sau a drepturilor altora*. Potrivit art. 10 din CEDO, ingerința trebuie **să fie necesară într-o societate democratică**, adică să corespundă unei *necesități sociale imperioase*. Pentru a stabili dacă ingerința este necesară într-o societate democratică, este necesar a se stabili dacă atingerea adusă este proporțională cu scopul legitim urmărit și dacă motivele invocate de Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova pentru a o justifica sunt întemeiate și suficiente. Din această perspectivă, se impune ca ingerința să fie apreciată în contextul tuturor circumstanțelor relevante cauzei examinate.

Una din circumstanțele acestei cauze, a cărei examinare urma să preceadă stabilirea existenței sau inexistenței unor încălcări ale art. 13 din CSMA, ține de acordarea sau neacordarea statului de emisiune de satiră pentru programul audiovizual „Ora de Ras”. Deși în CSMA și în Regulamentul conținuturilor audiovizuale (în vigoare în ziua difuzării programul audiovizual „Ora de Ras” ce constituie obiect al cauzei examinate) nu sunt consacrate norme speciale privind emisiunile de

satiră, o asemenea cerință se impune în legislația națională în contextul art. 7 și 8 din CSMA și art. 7 alin. (8) din Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare.

În scrisoarea 185-R/24-E din 22.05.2024, ÎCS „REFORMA ART” SRL a informat Consiliul Audiovizualului că programul audiovizual „Ora de Ras” este o emisiune de satiră politică, precum și asupra faptului că „în debutul emisiunii „Ora de Ras” se anunță publicul că această emisiune este un pamflet și trebuie tratată ca atare”. Este evident că SMA Jurnal TV a solicitat recunoașterea pentru programul audiovizual „Ora de Ras” a statutului de emisiune de satiră și, în consecință, aplicarea standardelor specifice în domeniu consacrate în jurisprudența CtEDO.

În contextul solicitării „Jurnal TV” de a examina programul audiovizual „Ora de Ras” în calitate de emisiune de satiră, sunt relevante următoarele prevederi din proiectul Deciziei: „Ca urmare a controlului, s-a constatat faptul că edițiile programului audiovizual „Ora de Ras” la care face referire petiționarul reprezintă un melanj de genuri jurnalistice, inclusiv genul informativ, opinia și comentariul, emisiunile conținând și elemente de satiră”, în care nu regăsim o recunoaștere expresă, din partea Consiliului Audiovizualului, a statutului de emisiune de satiră pentru programul audiovizual „Ora de Ras” și, în consecință, a necesității aplicării standardelor specifice în domeniu.

În contextul recunoașterii exprese, din partea Consiliului Audiovizualului, a statutului de emisiune de satiră pentru programul audiovizual „Ora de Ras”, este relevantă concluzia generală din proiectul Deciziei: „În concluzie, analiza conținutului programelor audiovizuale invocate de petiționar a arătat că felul în care au fost redactate și prezentate unele informații bazate pe fapte le-a lipsit rigoarea și acuratețea, fiind astfel susceptibil de a induce în eroare publicul în privința faptelor. [...]” Nici în acest caz nu este posibil a se stabil dacă a fost recunoscut expres statutul de emisiune de satiră pentru programul audiovizual „Ora de Ras”. Concluzia generală din proiectul Deciziei conține premise pentru recunoașterea programului audiovizual „Ora de Ras” în calitate de program audiovizual de știri sau program audiovizual de dezbateri. Sub acest aspect, sunt relevante pretențiile înaintate de Consiliul Audiovizualului: „[...] felul în care au fost redactate și prezentate unele informații bazate pe fapte le-a lipsit rigoarea și acuratețea [...]”. Aceste pretenții sunt în rezonanță cu prevederile art. 13 alin. (5) lit. a) din CSMA. Totuși, în aceste pretenții este utilizat termenul „informații”, fapt care nu permite să afirmăm despre recunoașterea expresă, din partea Consiliului Audiovizualului, a programului audiovizual „Ora de Ras” în calitate de program audiovizual de știri sau program audiovizual de dezbateri. Consiliul Audiovizualului a respins acordarea statutului de emisiune de satiră pentru programul audiovizual „Ora de Ras” și, în consecință, aplicarea standardelor specifice consacrate în jurisprudența CtEDO în raport cu acest program audiovizual.

În opinia mea, programul audiovizual „Ora de Ras” supus examinării în proiectul Deciziei constituie o emisiune de satiră, în acest sens fiind relevante:

– *prezența conținutului satiric (pamfletar)*. Subiectele prezentate în emisiune sunt inspirate din activitatea și declarațiile unor partide politice, autorități și instituții publice, politicieni și persoane notorii, care reflectă ridicol defecte morale ale oamenilor și/sau aspecte negative ale societății, cu intenții moralizatoare. Anumitor elemente ale discursului satiric pot fi atribuite calificativele vehement, șocant sau chiar violent. Proiectul deciziei recunoaște prezența conținutului satiric în emisiunea „Ora de Ras” („conținând și elemente de satiră”). Este cazul să remarcăm că această emisiune nu este un program audiovizual de știri sau un program audiovizual de dezbateri, deoarece emisiunea a depășit sfera caracterului informativ;

– *scopul mass-media*. Subiectele prezentate în emisiune abordează probleme de interes public și de actualitate, fiind bazate pe fapte (activități și/sau declarații a căror veridicitate poate fi verificată);

– *prezența satirei politice*. În programul audiovizual „Ora de Ras” sunt prezentate satiric evenimente politice și/sau activități ale politicianilor. În emisiunile de satiră politică prezentarea materialelor din programele audiovizuale de știri și programele audiovizuale de dezbateri este justificată;

– *prezența conținutului de pamflet politic*. În emisiune, prezentată în calitate de pamflet, sunt prezente și conținuturi într-un limbaj violent și agresiv, pentru care sintagma „comentarii cel mult umoristice ale prezentatorului” din proiectul Deciziei pare binevenită;

informarea publicului privind conținutul programului audiovizual. În debutul emisiunii, publicul este anunțat despre faptul că acesta este un pamflet și trebuie tratat ca atare;

– *notorietatea programului și/sau a jurnalistului*. Programul audiovizual „Ora de ras” și jurnalistul Anatol Durbală au o istorie comună de peste 10 ani. Discursul folosit în acest program audiovizual este cunoscută publicului larg, iar autorul se asociază cu critica virulentă în adresa politicienilor. Programul audiovizual „Ora de ras” se bucură de o mare audiență, iar afirmațiile jurnalistului – de un larg ecou în rândul publicului. În consecință, publicul percepe acest discurs ca fiind unul pamfletar și nicidecum în calitate de discurs specific unui program audiovizual de știri sau al unui program audiovizual de dezbateri;

– *recunoașterea de către petiționar a statutului emisiune de satiră*. Prin cea de-a doua solicitare, petentul a solicitat Consiliului Audiovizualului să oblige „Jurnal TV” să difuzeze permanent, pe parcursul întregului program audiovizual „Ora de Ras”, informația „Aceasta este o emisiune de umor, informațiile difuzate nu reprezintă reflectarea reală a faptelor și nu trebuie să fie luate în serios”;

– *statutul de emisiune de satiră pentru întregul program audiovizual*. De statutul de emisiune de satiră urmează să beneficieze întregul program audiovizual, chiar dacă anumite elemente ale emisiunii nu corespund cerințelor unui program audiovizual de satiră (spre exemplu, conțin „comentarii cel mult umoristice ale prezentatorului”);

– *respectarea reglementărilor privind programele audiovizuale care au statut de emisiune de satiră*. Consiliul Audiovizualului, în calitate de garant al interesului public în domeniul audiovizualului, trebuie să respecte atât cerințele legislației în domeniu, cât și jurisprudența CtEDO în domeniu.

Prevederile din art. 13 din CSMA, care necesită examinare detaliată în contextul aplicabilității în cazul emisiunilor de satiră, sunt cele din alin. (1). Remarcăm, în acest context, că în CSMA nu este instituită expres excepția aplicării acestor prevederi în cazul emisiunilor de satiră.

Necesitatea examinării detaliate a prevederilor art. 13 alin. (1) din CSMA, în contextul aplicabilității în cazul emisiunilor de satiră, este determinată și de faptul că opiniile jurnaliștilor și realizatorilor programelor de satiră sunt în mod obișnuit subiective, iar în exercițiul libertății de exprimare persoanele în cauză trebuie să țină cont de drepturile persoanelor vizate în aceste programe audiovizuale. Astfel, având în vedere aceste considerente, ținând cont de faptul că libertatea de exprimare nu este un drept absolut, ci este limitat de obligația corelativă de a nu prejudicia drepturile altor persoane, urmează să recunoaștem că normele invocate sunt valabile și se aplică oricărui conținut audiovizual, fără excepții și fără distincții, precum este și genul emisiunii.

Aplicabilitatea prevederilor art. 13 alin. (1) din CSMA în contextul emisiunilor de satiră, însoțită de aplicarea unor sancțiuni din partea Consiliului Audiovizualului, necesită o analiză în contextul următoarelor elemente importante:

– *rolul de „câine de pază” al presei într-o societate democratică*. Deși nu trebuie să depășească anumite limite, care țin de dreptul la protecția reputației sau alte drepturi ale persoanei, presei îi revine sarcina de a comunica, în contextul îndeplinirii sarcinilor și responsabilităților sale, informații și idei asupra unor chestiuni politice, precum și asupra altor subiecte de interes public;

– *limitele criticii admisibile sunt mai ample față de politicieni și alte persoane publice*. Politicienii și alte persoane publice se expun inevitabil și conștient unui control atent din partea mass-media și al cetățenilor și, în consecință, trebuie să demonstreze o toleranță mai mare;

– *informații inofensive și informații care scandalizează, șochează sau neliniștesc*. În contextul implementării în programele de satiră a cerințelor privind informarea corectă și prezentarea imparțială și cu bună credință a informațiilor din art. 13 alin. (1) lit. b) din CSMA, urmează a fi respectată jurisprudența CtEDO în domeniu care implică și libertatea jurnalistică de a recurge la o anumită doză de exagerare și chiar provocare;

– *diferența dintre fapte și judecăți de valoare*. În contextul emisiunilor de satiră, prevederea art. 7 alin. (8) din Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare dobândește semnificații distincte. Sub acest aspect, *distincția clară dintre fapte și opinii*, solicitată în contextul art. 13 alin. (1) lit. a) din CSMA, urmează să dobândească valențe distincte în cazul programelor de satiră față de programele de știri și programele de dezbateri;

– *prezența sau absența bunei-credințe*. În baza art. 10 din CEDO, mass-media beneficiază de protecție în funcție de natura discursului și de scopul urmărit de autor, precum și pornind de la premisa că ziariștii își îndeplinesc cu bună-credință sarcina de a informa opinia publică, nefiind

determinați în demersul lor de intenția de a leza în mod gratuit și/sau nejustificat drepturile altor persoane. Astfel, prezența bunei-credințe a mass-media în emisiunile de satiră pentru Consiliul Audiovizualului reprezintă o prezumție. Absența bunei-credințe urmează a fi demonstrată în fiecare cauză de Consiliul Audiovizualului. Absența bunei-credințe implică dovada că mass-media a acționat cu rea credință, scopul discursului fiind altul decât cel de a informa publicul despre un subiect de interes general, care poate fi și un zvon (așa cum a fost la început reflectate cazurile „Furtul miliardului” și „Casa albă de la Telecentru”);

– *protecția satirei*. În jurisprudența CtEDO, satira este considerată o formă de exprimare artistică și de comentariu social prin exagerarea și deformarea realității, care vizează în mod natural să provoace și să agite. Satira beneficiază de protecție specială, în condițiile în care subiectele sunt tratate într-o notă satirică de autor, pornind de la date concrete ale realității și fiind percepută ca atare nota de exagerare de publicul informat în prealabil despre specificul emisiunii. Satira reprezintă o formă de exercitare a dreptului la libera exprimare, protejată nu doar în aceleași condiții ca orice alta formă de exprimare, ci se bucura de limite mai largi, de o permisivitate mai mare în ceea ce privește afectarea imaginii politicianului și a persoanei publice care uneori are tangente cu activitatea politica;

– *aplicarea sancțiunilor*, în contextul emisiunilor de satiră, implică constatarea unei necesități sociale imperioase, constatare precedată de aprecierea tuturor circumstanțelor relevante cauzei examinate în contextul marjei de proporționalitate cu scopul legitim urmărit;

– *previzibilitatea legii*. Constatarea caracterului contravențional al acestei forme de exprimare în baza art.13 alin.(1) din CSMA poate reprezenta o interpretare și aplicare abuziva a legii, contrară interesului public al cărui garant este Consiliul Audiovizualului.

DECIZIA nr. 168 din 21 iunie 2024 se anexează.

2. S-a examinat: Cu privire la avizarea repetată a proiectului de Hotărâre de Guvern cu privire la aprobarea proiectului de lege privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii

A raportat: Ana MITITELU

Raportul SJ se anexează.

S-a decis:

Se aprobă și se prezintă Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de Hotărâre de Guvern cu privire la aprobarea proiectului de lege privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 169 din 21 iunie 2024 se anexează.

3. S-a examinat: Cu privire la avizarea proiectului de Hotărâre cu privire la aprobarea Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și a referendumului republican constituțional din 20 octombrie 2024

A raportat: Grigore CHIȚANU

Raportul SJ se anexează.

Comentarii:

E. RÎBCA: Înțeleg că această propunere este justificată, este bazată pe ultima modificare la art. 90 din Codul electoral. Consider că a fost o modificare pripită, dar legea este lege. Ceea ce vreau eu să remarc este următoarea idee. Nu exclud că Comisia Electorală Centrală poate fi în situația de a ne obliga totuși să efectuăm această monitorizare, nu doar în perioada electorală, ci și în campania

electorală, în întreaga campanie electorală sau o porțiune a ei. Fapt pentru care susțin această propunere, dar cu remarcă că autoritatea în domeniu, CEC-ul, poate să ne oblige.

S-a decis:

Se aprobă și se prezintă Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de Hotărâre cu privire la aprobarea Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și a referendumului republican constituțional din 20 octombrie 2024.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 170 din 21 iunie 2024 se anexează.

4. Diverse:

R. MIHALEVSCHI: Propun dispunerea controlului întru identificarea activității de retransmisiune/transmisiune a serviciilor media audiovizuale de televiziune fără actul permisiv eliberat de Consiliul Audiovizualului (Autorizația de retransmisiune/Licența de emisie), în regiunea UTA Găgăuzia. În cazul identificării activităților fără acte permise eliberate de Consiliul Audiovizualului, se va verifica și respectarea prevederilor art. 17 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

De fapt, reamintesc că este o continuare a controalelor care au fost inițiate anterioare de Consiliul Audiovizualului. Ultimul control, dacă nu greșesc, a fost în octombrie anul trecut și au fost stabilite unele termene pentru remedierea situației. Deci, cumva va continua acest de exercițiu și vom vedea dacă aceste termene impuse de Consiliul Audiovizualului.

E. RÎBCA: Cred că putem să lărgim arealul de control. Am trimis un mesaj pe 15 februarie, privind un post de radio care nu are licență și emite bine mersi pe teritoriul întregii țări. Și mai avem asemenea cazuri a unor servicii media audiovizuale care difuzează prin internet fără licență de emisie. Propun, pur și simplu, să extindem propunerea dvs. pentru întreg teritoriul Republicii Moldova, incluzând și Găgăuzia.

R. MIHALEVSCHI: Trebuie de gândit posibilitățile noastre, dacă noi fizic putem să realizăm acest control. Pentru că în propunerea mea este clar unde să ne ducem și ce să urmărim, dar aici, nu știu.

L. VIȚU-EȘANU: Poate Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio să depisteze care frecvențe sunt?

L. TUREA: Poate eșalonat?

E. RÎBCA: Eu vorbeam de posturi de radio care emit bine mersi, la fel ca și unele posturi de televiziune.

Gr. CHIȚANU: Poate specificați localitățile?

E. RÎBCA: Este vorba de internet.

L. VIȚU-EȘANU: Facem două propuneri separate și să gândim foarte bine ce-i cu radio-ul și cum facem acest control.

E. RÎBCA: Eu nu văd aici o contradicție. Poate fi o activitate continuă, pe parcursul fiecărei luni să ni se prezinte, ca exemplu, un rezultat al unui control. Asta nu înseamnă că în decurs de o lună trebuie să avem rezultatele noi.

L. VIȚU-EȘANU: Să vedem dacă noi putem face acest control pe radio, pentru că noi primim, de regulă, frecvențele de la Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio.

E. RÎBCA: Repet, este vorba de radio în internet. Tineretul este de mult timp în internet.

L. VIȚU-EȘANU: Supunem votului propunerea domnului Mihalevschi pentru că ține de activitatea licențiată de televiziune.

R. MIHALEVSCHI: Eu nu sunt împotriva la propunerea dlui Rîbca, dar mai bine să separăm, totuși. Aici este vorba de televiziuni.

L. VIȚU-EȘANU: Trebuie să vedem cum facem asta și pe internet. Aici este vorba de televiziuni și distribuitori, fără licență, fără autorizare și art. 17 în cazul depistării activității.

S-a decis:

Se dispune controlul întru identificarea activității de retransmisiune/transmisiune a serviciilor media audiovizuale de televiziune fără actul permisiv eliberat de Consiliul Audiovizualului, în regiunea UTA Găgăuzia, și, în cazul depistării unei asemenea activități, verificarea respectării prevederilor art. 17 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: *PRO* – (6) *UNANIM* – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 171 din 21 iunie 2024 se anexează.

L. VIȚU-EȘANU: D-le Rîbca, haideți să vedem cum putem să facem acest control la modul tehnic. Pe internet căutăm ce sau pe cine?

E. RÎBCA: Eu nu vreau să menționez un post sau altul. Mă refer la posturi de radio, servicii media audiovizuale care difuzează pentru Republica Moldova, fără licență de emisie, în care se menționează expres.

L. VIȚU-EȘANU: Câte posturi?

E. RÎBCA: Câte vom găsi? Este vorba de posturi de radio care migrează.

L. VIȚU-EȘANU: Propun să discutăm după ședință. Pot să susțin, dar eu vreau să înțeleg la modul tehnic cum noi facem un astfel de control. Și discutăm, propunem la următorul subiect Diverse.

E. RÎBCA: Eu îmi retrag propunerea.

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a pus la vot aprobarea închiderii ședinței.

S-a votat: *PRO* – (6) *UNANIM* – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată închisă.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex. Doina GALBUR